

DECIZIE
BO2010_0898
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, înaintată de **1. SC ■ SA**, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, înaintată de **2. SC ■ SRL**, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■, și contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. 2460 din 25.01.2010, înaintată de **3. SC ■ SA**, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. ■/18.01.2010, nr. ■/18.01.2010 și respectiv nr. ■/18.01.2010, emise de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în ■”, coduri CPV: *45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă; 45252126-7 Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile; 45255500-4 Lucrări de foraj și de exploatare*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. ■/18.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare (de SC ■ SA);
- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. ■/18.01.2010, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări și completări a ofertelor și reevaluarea acestora (de SC ■ SRL);
- „obligarea Autorității Contractante la anularea atribuirii contractului de achiziție publică”, precum și a adresei nr. ■/18.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (de SC ■ SA).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele trei contestații.

Respinge contestațiile, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, SC ■ SA atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/18.01.2010, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în ■”, coduri CPV: 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă*, 45252126-7 *Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile*, 45255500-4 *Lucrări de foraj și de exploatare*, pe care îl consideră nelegal.

În fapt, contestatoarea susține că deși oferta sa a fost considerată eligibilă, iar propunerea financiară a avut prețul cel mai scăzut, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări ulterioare asupra ofertei, hotărând „descalificarea” sa. De asemenea, susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu i-a fost precizat „termenul, dreptul de contestație și căile de contestare”.

Cu privire la respingerea ofertei sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a invocat următoarele motive:

1. „angajamentul de susținere din partea SC ■ SA nu prezintă baza legală de susținere (neautenticată ca și document legal în sprijinul autorității contractante și care are valabilitate până în 28.02.2010 – nefiind valabil pe perioada de valabilitate a contractului de execuție – conform HG 834/2009 – pct. 9);
2. declarația privind încadrarea în categoria IMM-uri este dată numai pentru anul 2008,
3. declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare este neconformă cu prevederile HG 834/2009, pct. 7;
4. lipsa tabel cu angajații, anexa la polița de asigurare;
5. certificat constatator ORC al SC ■ SA (în calitate de susținător al experienței similare) - expirat la data deschiderii ofertelor;
6. contractul ■/15.11.2007 nu este legalizat;
7. actul adițional nr. ■/2007- nelegalizat;
8. contractul nr. ■/2002 – nelegalizat;
9. actele adiționale nr. ■/2004, nr. ■/2005, nr. ■/2006, nr. ■/2007, nr. ■/2007, nr. ■/2008, și nr. ■/2009 – nelegalizate;
10. procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor – ctr. ■/2007 – este în copie color nelegalizat;
11. procesul verbal de recepție finală nu este corespunzător contractului de lucrări prezentat, respectiv nr. ■/15.11.2007;

12. nu este prezentată dovada proprietății sau închirierii utilajelor solicitate prin Fișa de date a achiziției publice”.

În același timp, contestatoarea arată că i s-a comunicat și faptul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare.

Referitor la motivele invocate pentru respingerea ofertei sale, contestatoarea precizează că:

- autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări pentru documentele enumerate mai sus, pentru a putea formula un răspuns;
- angajamentul de susținere din partea SC ■ SA a fost depus în original, având calitatea de „instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea anumitor obligații de către persoana susținătoare”, conform art. 9, pct. 2 din HG 834/2009. Astfel, contestatoarea apreciază ca neîntemeiată afirmația autorității contractante privind neprezentarea bazei legale de susținere. Cu referire la valabilitatea angajamentului de susținere, contestatoarea arată că era de 90 de zile, cuprinzând toată perioada de valabilitate a ofertei. Mai mult, arată că SC ■ SA a precizat, la al. 2 al angajamentului prezentat, faptul că „în cazul în care contractantul SC ■ SA întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, ne obligăm să asigurăm îndeplinirea completă și reglementarea obligațiilor contractuale prin implicarea noastră directă”, ceea ce constituie o garanție pe toată perioada de derulare a contractului;

- în Declarația privind încadrarea în categoria IMM pentru anul 2008, a specificat faptul că datele referitoare la numărul mediu anual de salariați, cifra de afaceri anuală netă și activele totale au fost realizate în ultimul exercițiu financiar raportat „în situațiile anuale aprobate de acționari sau asociați, respectiv anul financiar 2008”, iar pentru anul 2009 nu a fost depusă raportarea financiară la Administrația locală, având termen final de depunere data de 30.04.2010;

- autoritatea contractantă nu a precizat din ce motive Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare a fost declarată „neconformă”, potrivit prevederilor „HG 834/2009-pct.7”, încălcând principiile transparenței și integrității procesului de achiziție publică ale art. 2 al. (1), lit. c) și al. (2), lit. d) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- tabelul cu angajați, anexă a poliței de asigurare, nu a fost solicitat prin fișa de date a achiziției publice, pct. V.4 - Capacitate tehnică, ci numai Formularul 12I – Declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere și anexa Formularului 12I–Personal de specialitate propus pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, formulare care au fost depuse împreună cu polița de asigurare pentru accidente de muncă;

- procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. ■/31.03.2008, aferent contractului nr. ■/2007, a fost depus în copie

legalizată și nu în copie „color-nelegalizată” așa cum susține autoritatea contractantă;

- în declarațiile privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, date de SC ■ SA și SC ■ SA s-a specificat faptul că la solicitarea autorității contractante se vor prezenta documente edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Contestatoarea amintește că, în motivația respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 19 lit. b) din HG 834/2009, respectiv „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4)-(5), documente relevante în acest sens”. Totodată, contestatoarea precizează că, de la data deschiderii ofertelor, 28.12.2009, și până la cea a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, 18.01.2010, autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciun fel de clarificări referitoare la documentele considerate neconforme, încălcând prevederile art. 2 din OUG 34/2006.

Pentru motivarea în drept a criticilor sale, contestatoarea citează prevederile art. 200, art. 201 și art. 255 din OUG 34/2006, ale art. 11 al. (4) și al. (5) și art. 34 din HG 925/2006, precum și pe cele ale art. 9 al. (1) și al. (4) din HG 834/2009.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Ulterior contestației înaintate de SC ■ SA, a formulat contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, SC ■ SRL, în numele asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin care atacă același rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/18.01.2010.

Contestatoarea susține că a depus la sediul autorității contractante „declarația și anexa acesteia conform art. 11 al. (4) din HGR nr. 925/2006”. Totodată, amintește că autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a descalificat oferta asocierii pe care o reprezintă, în baza „pct. 19 din HGR nr. 834/2009”. În acest sens, contestatoarea arată că art. 19 din HG 834/2009, modifică art. 36 al. (1) lit. b) al HG 925/2006, prin care se precizează când o ofertă este declarată inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite „documente privind îndeplinirea cerințelor obligatorii și a cerințelor minime”, prevăzute în fișa de date a achiziției, conform prevederilor art. 11 al. (5) din HGR nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază și că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 din OUG 34/2006, privind informarea candidaților și a ofertanților.

Referitor la motivele care au stat la baza descalificării ofertei sale, contestatoarea precizează:

Cu privire la asociatul SC ■ SRL:

- datele considerate lipsă în declarația privind încadrarea societății în categoria IMM-urilor, puteau fi verificate de autoritatea contractantă, atât din fișa de informații generale, unde s-a specificat cifra de afaceri pe trei ani, cât și din Formularul 12I – cu numărul de persoane angajate. În opinia sa, neconcordanța cifrelor privind numărul de personal angajat e un viciu de formă, care putea fi remediat, potrivit prevederilor art. 80 al. (3) din HG 925/2006, însă autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări;
- anexele care au lipsit din bilanțurile celor trei ani puteau fi solicitate de autoritatea contractantă, conform art. 11 al. (5) din HG 925/2006;
- „declarația privind îndeplinirea cerințelor obligatorii și a cerințelor minime este datată 27.12.2009”, iar în cadrul anexei, la data întocmirii apare menționată data de 27.11.2009, situație pe care o consideră un viciu de formă care putea fi remediat;
- neconcordanțele informațiilor privind experiența similară le consideră viciu de formă, ce putea fi remediat, potrivit prevederilor art. 80 al. (3) din HG 925/2006.

Referitor la asociatul SC ■ SRL:

- lipsa anexelor aferente bilanțurilor celor trei ani puteau fi solicitate de autoritatea contractantă, conform art. 11 al. (5) din HG 925/2006;
- neconcordanțele infirmațiilor din documentele privind experiența similară, sunt considerate vicii de formă care puteau fi remediate. În acest sens, contestația arată că centralizatorul lucrării similare este compus din două obiecte: lucrări de alimentare cu apă și lucrări de canalizare, care însumate alcătuiesc valoarea contractului, de 2.196.933,15 lei, la finalizare întocmindu-se procesul-verbal de recepție a lucrării;
- planul calității a fost solicitat în propunerea tehnică și nu a făcut obiectul criteriilor de calificare și selecție, nefiind motiv de descalificare, potrivit art. 19 din HG 834/2009.
- procedurile tehnice au făcut parte din planul calității depus, însă nu au făcut obiectul criteriilor de calificare și selecție, nefiind motiv de descalificare, conform art. 19 din HG 834/2009.

Față de cele precizate, contestația solicită Consiliului admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicărilor făcute în baza acestuia și reevaluarea ofertelor, cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări și completări, precum.

În drept, contestația își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 2, art. 200, art. 207, art. 255, art. 256¹ din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 11, art. 36, art. 80-83 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea celor precizate, contestația a transmis Consiliului, în copie, un set de documente probante.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația aparținând SC ■ SRL, nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2009, motivat de faptul că aceasta conține încălcări grave ale legislației, care impun anularea lui.

În acest sens, contestatoarea susține că, prin adresa ce a cuprins rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL, indicând numai valoarea acesteia, nu și numărul de puncte obținut de aceasta, (fapt ce încalcă prevederile cap. VII.1. din documentația de atribuire, potrivit căruia atribuirea contractului se face conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”), așa cum prevăd dispozițiile art. 82 al. (2) și al. (3) din HG 925/2006.

În acest sens, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/19.01.2010, a solicitat autorității contractante „grila de evaluare individuală”, însă a fost refuzată, așa cum rezultă din adresa nr. ■/21.01.2010.

Totodată, contestatoarea susține că, prin aceeași adresă, i s-a comunicat că oferta sa a fost descalificată, conform art. 19 din HG 834/2009, motivat de faptul că i-au lipsit trei documente din „dosarul” de calificare, însă autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare, așa cum prevede art. 35 din HG 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 11 al. (3), art. 34 al. (1), art. 35, art. 78, art. 83 al. (1) și al. (2) din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 al. (1), art. 255 al. (1) și al. (2), lit. a) și b) din OUG 34/2006.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestațiile înaintate de SC ■ SA, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SRL, prin care amintește că, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, nu au fost înregistrate oferte întârziate, nici contestații asupra modului de prezentare a acestora față de cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă mai precizează că niciunul dintre cei trei ofertanți contestați nu a prezentat oferta în conformitate cu dispozițiile art. 176 din OUG 34/2006, coroborate cu cele ale art. 7 din HG 834/2009, respectiv „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de

îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Autoritatea contractantă arată că, în anexa procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost consemnate documentele de calificare depuse de fiecare ofertant, iar comisia de evaluare a verificat „existența acestora din punct de vedere formal”.

Referitor la oferta SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul ședințelor de evaluare din perioada 06.01.2010-14.01.2010, a constatat următoarele:

- contestatoarea a prezentat un angajament ferm de susținere privind capacitatea tehnică, din partea SC ■ SA, neconform cu cerințele art. 190 al. (2) din OUG 34/2006, deoarece acesta trebuia să fie „încheiat în formă autentică”;

- declarația privind cerințele de calificare depusă de contestatoare, este neconformă prevederilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006 deoarece nu a fost însoțită de o anexă, „în care ofertantul trebuia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe...”, ci de o copie a fișei de date;

- SC ■ SA a prezentat o poliță de asigurare în care nu a fost specificat numărul de angajați asigurați și fără să prezinte tabelul acestora, așa cum era înscris pe document;

- SC ■ SA a prezentat un certificat constatator expirat;

- documentele care dovedesc experiența similară, depuse de contestatoare (copii ale contractelor de lucrări, actele adiționale ale acestora, procesele-verbale de recepție) nu au fost legalizate, iar procesul-verbal de recepție finală nu corespunde contractului de lucrări nr. ■/15.11.2007 prezentat, ci se referă la un alt contract de execuție. Astfel, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA nu a îndeplinit cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției publice, referitoare la experiența similară, respectiv prezentarea a două lucrări similare finalizate în ultimii 5 ani, în valoare totală de 2.700.000 lei, din care una să fie egală cu cel puțin 1.500.000 lei;

- nu a făcut dovada proprietății sau închirierii utilajelor necesare lucrării, condiție solicitată prin fișa de date a achiziției publice.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, și amintește că în fișa de date a achiziției publice „a fost stipulat clar că toate copiile documentelor pentru calificare vor fi prezentate în copie legalizată, iar în cazul în care la data și ora deschiderii ofertelor, unul din documentele solicitate lipsește, nu este permisă completarea ulterioară”.

În același timp, autoritatea contractantă susține că invocarea art. 11 al. (5) din HG 925/2006 de către contestatoare este nefondată, deoarece „aici se prevede un drept al autorității contractante, nu o obligație”.

Față de contestația înaintată de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL nu a prezentat anexele bilanțurilor aferente anilor 2006, 2007, 2008, declarația privind cerințele de calificare nu a fost însoțită de o anexă „în care ofertantul trebuia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe...”, ci de o copie a fișei de date „datată 27.11.2009”, nerespectând prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006. Astfel, a prezentat foarte multe neconcordanțe între datele din formularul informații generale și Formularul 12I, în documentele ce reprezintă experiența similară sunt neconcordanțe între Declarația 12F, Fișa de experiență similară și contractele de execuție invocate prin faptul că beneficiarul, în unele, este Consiliul Județean ■ iar, în altele, este Consiliul Local ■.

Totodată, autoritatea contractantă arată că asociatul acesteia, SC ■ SRL, nu a prezentat anexele la bilanțurile anilor 2006, 2007, 2008, iar în privința experienței similare a prezentat foarte multe neconcordanțe între centralizatorul lucrărilor similare, contractele de lucrări și procesele-verbale de recepție. Mai mult, deși a fost solicitat manualul calității, a prezentat doar planul calității la modul general și nu cel referitor la lucrare, iar pentru obiectivul general al proiectului a făcut referire la „asigurarea cu apă a comunei ■”, ceea ce nu face obiectul procedurii organizate de comuna ■.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației înaintate de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL, reamintind că în fișa de date a achiziției publice „a fost stipulat clar că în cazul în care la data și ora deschiderii ofertelor, unul din documentele solicitate lipsește, nu este permisă completarea ulterioară”.

Privitor la cea de-a trei contestație, înaintată de SC ■ SA, autoritatea contractantă susține că în oferta acesteia nu s-au regăsit balanțele analitice și anexele aferente bilanțurilor pentru anii 2006, 2007, 2008 și nici declarația privind cifra de afaceri pe ultimii trei ani. Totodată, precizează că certificatul ANAF prezentat de contestatoare era expirat la data deschiderii ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației înaintate de SC ■ SA și reafirmă faptul că în fișa de date a achiziției publice „a fost stipulat clar că, în cazul în care la data și ora deschiderii ofertelor, unul din documentele solicitate lipsește, nu este permisă completarea ulterioară”.

Autoritatea contractantă apreciază că invocarea de către contestatoare, a art. 11 al. (3), art. 34 al. (1), art. 35 și a art. 78 din HG 925/2006 este nefondată, deoarece acestea se referă la clarificările documentelor depuse, nu la cele care lipsesc. Mai mult, arată că invocarea „art. 83 nu are relevanță, deoarece se referă la

obligația comisiei de evaluare de a întocmi raportul procedurii de atribuire, care se aprobă de conducătorul autorității”.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că decizia comisiei de evaluare este corectă și respectă legislația în vigoare cu privire la achizițiile publice.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/data de ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă în ■”, coduri CPV: 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă*, 45252126-7 *Lucrări de construcții de stații de tratare a apei potabile*, 45255500-4 *Lucrări de foraj și de exploatare*.

În cadrul procedurii de atribuire, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/28.12.2009, au depus oferte cinci operatori economici, printre care și contestatoarele.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost consemnat în raportul procedurii nr. ■/15.01.2010, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresele nr. ■/18.01.2010, nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/18.01.2010, SC ■ SA, asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SA, au formulat prezentele contestații.

Critica contestatoarei SC ■ SA împotriva conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, ce nu precizează termenul, dreptul de contestare și căile de atac este apreciată de Consiliu întemeiată în parte. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 207 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. (1)”. Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă nu a comunicat contestatoarei termenul în care putea depune contestație, Consiliul constată că această lipsă nu a creat contestatoarei niciun prejudiciu, contestația fiind depusă în termenul legal.

În ceea ce privește dreptul de contestare, acesta este asigurat de prevederile art. 255 din OUG 34/2006 și nu de susținerile făcute sau nu de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului. Consiliul ia act de faptul că această lipsă a informațiilor

amintite nu a influențat rezultatul procedurii de atribuire sau dreptul contestatoarei în a contesta actul respectiv, respectiv acesteia din urmă nu i s-a creat un prejudiciu direct cauzat de conduita reclamată. Cu referire la căile de atac, conform dispozițiilor art. 33 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, acestea trebuie menționate în documentația de atribuire, obligație pe care autoritatea contractantă a respectat-o, incluzând în Fișa de date a achiziției căile de atac.

Criticile contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă (considerând că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări asupra documentelor din ofertă) sunt apreciate de Consiliu întemeiată în parte. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că prin Fișa de date a achiziției, ultima pagină, autoritatea contractantă a precizat: *În cazul în care la data și ora deschiderii ofertelor, unul din documentele solicitate prin fișa de date a achiziției lipsește, nu este permisă completarea ulterioară, ne prezentarea având ca efect descalificarea ofertantului/ candidatului.*

Astfel, cu referire la neconformitatea angajamentului de susținere din partea SC ■ SA (nu a fost prezentat în forma autentică), invocată de autoritatea contractantă, Consiliul consideră decizia acesteia eronată deoarece prevederile art. 190 al. (2) din OUG 34/2006 impun: „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile al. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180”. Cum, prin Fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a impus un anumit mod de prezentare a documentului doveditor al susținerii, aceasta, în cazul în care dorea ca angajamentul ferm să fie în formă autentică putea solicita ulterior prezentarea acestuia în această formă. În ceea ce privește precizarea valabilității actului depus de contestatoare până la 28.02.2010 și nu pe toată durata de realizare a contractului, Consiliul apreciază că acesta putea fi tratat ca un viciu de formă și corectat în consecință.

Prin urmare, eronat s-a apreciat că acest document lipsește sau că prezintă informații ce nu pot fi confirmate ulterior de către ofertantul deponent al său.

Referitor la declarația privind încadrarea în categoria IMM ce a fost prezentată de contestatoare pentru anul financiar 2008, Consiliul apreciază că documentul în cauză a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 6 al. (1) din Legea 346/2004 privind stimularea

înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv: *Datele în funcție de care se calculează încadrarea în plafoanele referitoare la numărul mediu de salariați și la cifra de afaceri sunt cele realizate în ultimul exercițiu financiar, raportate în situațiile financiare anuale.*

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei, lipsa tabelului cu angajații, anexa la polița de asigurare, este considerat de Consiliu neîntemeiat, întrucât prin polița de asigurare se precizează că aceasta are ca obiect asigurarea de accidente a angajaților conform tabelului anexat. În condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim de angajați asigurați (ci doar prezentarea poliței de asigurare), pentru confirmarea informațiilor din conținutul poliței de asigurare, autoritatea contractantă putea solicita prezentarea tabelului cu personalul asigurat.

De asemenea, susținerea autorității contractante cu privire la faptul că certificatul constatator emis de ORC pentru SC ■ SA (susținătorul ofertei contestatoarei) era expirat la data deschiderii ofertelor este considerată de Consiliu nefondată, deoarece pe certificatul în cauză nu există menționat vreun termen de valabilitate ci numai cu privire la faptul că este valabil în original sau copie legalizată. În același timp, trebuia reținut de autoritatea contractantă că nu există nicio reglementare care să impună un termen de valabilitate pentru acest document.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru neprezentarea copiilor legalizate ale contractelor prezentate ca experiență similară și ale proceselor-verbale de recepție finală aferente primelor, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că prin Fișa de date a achiziției, pct. V.4 „Capacitate tehnică” – *Lista principalelor lucrări în ultimii 5 ani și experiența similară*, autoritatea contractantă a precizat: *minim două lucrări similare în valoare totală de 2.700.000 lei, din care una să fie de cel puțin 1.500.000 lei (se vor prezenta copii legalizate de pe contractul de lucrări, procesul verbal de recepție finală și recomandările din partea beneficiarilor).*

Prin oferta depusă în procedură, contestatoarea a prezentat ca experiență similară:

- contractul nr. ■/15.11.2007 și actul adițional nr. ■/2007 încheiate între SC ■ SA și Consiliul Local ■ pentru execuția obiectivului „Extindere cu apă potabilă comuna ■”, cu o valoare de 983.005,20 lei (redușă prin actul adițional nr. ■/2007 la valoarea de 981.311,58 lei).

În susținerea finalizării lucrărilor, contestatoarea a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/31.03.2008, cu referire la execuția lucrărilor aferente contractului nr. ■/15.11.2007 și procesul-verbal de recepție finală nr. ■/27.12.2007, referitor la

„Extindere rețele de apă potabilă 5 km pe străzile ■”, ce confirmă o valoare finală de 402.317,05 lei, inclusiv recomandarea beneficiarului; - contractul nr. ■/27.05.2002, încheiat între SC ■ SA și Consiliul Local ■, pentru execuția obiectivului „Alimentare cu apă a localităților ■”, cu o valoare de 27.123.303 mii lei vechi (inclusiv acte adiționale anuale). Pentru dovedirea finalizării lucrărilor, contestatoarea a prezentat procesul-verbal de recepție finală nr. ■/11.06.2009 pentru una din cele trei localități aferente contractului, respectiv pentru localitatea ■, ce confirmă o valoare finală a lucrărilor de 2.011.444,48 lei, inclusiv recomandarea beneficiarului.

Din analiza celor prezentate, Consiliul constată, cu privire la primul contract, nr. ■/15.11.2007, prezentat ca experiență similară că oferta nu conține și proces-verbal de recepție finală, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției. În condițiile în care procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor este din 2008, procesul-verbal de recepție finală nu putea fi din 2007 (la o lună de la încheierea contractului). Este cert că procesul-verbal de recepție finală prezentat se referă la alt contract realizat cu aceeași autoritate contractantă. Totodată, cu referire la cel de-al doilea contract similar acesta nu a fost derulat în ultimii 5 ani.

În ceea ce privește obligația expresă privind legalizarea copiilor contractelor prezentate ca experiență similară, a proceselor-verbale de recepție finală și a recomandărilor de la beneficiari, Consiliul constată că niciunul dintre contractele și actele adiționale prezentate de contestatoarea nu sunt legalizate.

Cu privire la procesele-verbale de recepție finală, Consiliul constată că pentru al doilea contract contestatoarea nu a prezentat legalizarea acestuia iar cu privire la primul contract, pe procesele-verbale prezentate există ștampila unui notar (pe colțul paginilor) fără încheiere de legalizare (nici documentele prezentate în ofertă nici cele prezentate în susținerea contestației).

Cum prin Fișa de date a achiziției s-a interzis completarea ulterioară a documentelor lipsă la deschiderea ofertelor, contestatoarea nu putea prezenta ulterior procesul-verbal de recepție finală aferent contractului nr. ■/15.11.2007 și nici toate aceste documente în forma legalizată, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, respingerea ofertei contestatoarei pentru neprezentarea documentelor ce fac dovada proprietății sau închirierii utilajelor solicitate prin Fișa de date a achiziției, este apreciată de Consiliu întemeiată. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că prin Fișa de date a achiziției, la cap. V.4” Capacitate tehnică” – *Declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații*, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerință minimă: 1 instalație sudură țeavă polietilenă; 1 buldoexcavator multifuncțional, instalație de foraj sau contract cu o

firmă specializată în foraje. Se vor prezenta dovada proprietății sau deținerii acestor utilaje, care să funcționeze și să fie permanent la dispoziția sa prin copii ale contractelor de cumpărare, leasing sau închiriere.

Completare formular 12H.

Declarație pe proprie răspundere că utilajele sunt disponibile la data încheierii contractului și nu sunt angrenate în alte contracte similare”.

Or, în cadrul ofertei depuse în procedură, contestatoarea a prezentat lista utilajelor, instalațiilor și echipamentelor de care dispune în proprietate sau închiriere și declarația că la data încheierii contractului acestea vor fi disponibile, însă nu a prezentat niciun document care să dovedească forma de deținere a acestora, așa cum s-a solicitat. Cum prin Fișa de date a achiziției s-a interzis completarea ulterioară a documentelor ce lipsesc la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita contestatoarei documentele ce dovedesc forma de deținere a utilajelor, echipamentelor, instalațiilor solicitate în cauză.

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 11 din HG 925/2006 modificată și completată prin HG 834/2009, în susținerea afirmațiilor sale cu privire la obligația autorității contractante de a-i solicita clarificări (motivată de faptul că a depus în ofertă o *declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare și selecție referitoare la capacitatea tehnică*) este apreciată de Consiliu neîntemeiată. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

Cum declarația nu a fost însoțită de anexa menționată mai sus, contestatoarea nu poate beneficia de prevederile acestui articol.

De asemenea, critica celei de-a doua contestatoare-ofertantul rezultat al asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SRL împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivat de faptul că aceasta nu ar respecta prevederile art. 207 din OUG 34/2006 este apreciată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că, deși autoritatea contractantă a folosit cuvântul „descalificată” pentru respingerea ofertei contestatoarei, aceasta a precizat clar temeiul de drept al măsurii (punct 19 din HG 834/2009) în baza căruia a fost

respinsă oferta, precum și motivele (de fapt) concrete ce au dus la această finalitate.

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei privitor la lipsa din declarația de încadrare a societății în categoria IMM a cifrei medii de afaceri și a numărului mediu de personal aferente anului 2006 este apreciat de Consiliu neîntemeiat, pentru aceleași motive prezentate mai sus. În ceea ce privește neconcordanțele între diferite formulare prezentate cu privire la numărul mediu de personal, Consiliul apreciază că acestea puteau fi considerate vicii de formă ale ofertei și corectate prin informații de confirmare întrucât diferențele constatate nu puteau modifica statutul de IMM al ofertantului.

Pe de altă parte, și în acest caz, susținerea contestatoarei (ambii asociați) că beneficiază de prevederile art. 11 al. (5) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare este apreciată de Consiliu eronată, întrucât aceasta nu a respectat prevederile al. (4) ale aceluiași articol, respectiv „Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”. Cum contestatoarea a prezentat ca anexă o copie a fișei de date a achiziției, în mod cert nu putea beneficia de prevederile al. (5) mai sus precizat.

Din acest considerent și având în vedere precizarea din Fișa de date a achiziției, referitoare la interzicerea completării ulterioare a documentelor lipsă, autoritatea contractantă în mod corect nu a solicitat completarea ofertei cu anexele la bilanțurile aferente anilor 2006, 2007 și 2008 (pentru ambii asociați) expres solicitate prin Fișa de date a achiziției, punctul V.3 Situația economico-financiară.

În ceea ce privește data întocmirii declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare, respectiv 27.11.2009, în loc de 27.12.2009 Consiliul consideră că mențiunea eronată a acesteia putea fi tratată ca viciu de formă și corectată în etapa de evaluare a ofertei, prin solicitarea unei informații de confirmare din partea ofertantului.

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale motivat de existența unor neconcordanțe în documentele prezentate pentru susținerea experienței similare este apreciată de Consiliu întemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Neconcordanța sesizată de autoritatea contractantă între centralizatorul principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, în care, pentru contractul „Rețele alimentare cu apă comuna ■” realizat de SC ■ SRL, s-a menționat ca beneficiar Consiliul „Local” ■ în timp ce celelalte documente prezentate în susținere (formularul 12F, formular experiență similară, copie contract nr. ■/11.10.2006, proces-verbal recepție finală nr. ■/10.06.2008, proces-verbal recepție finală nr. ■/10.06.2006, proces-verbal recepție finală nr. ■/10.06.2006, recomandarea și actele adiționale) au menționat ca beneficiar Consiliul

Județean ■, este considerat de Consiliu un viciu de formă al documentului ce putea fi remediat ulterior prin confirmarea de către ofertant.

În ceea ce privește așa zisa neconcordanță între centralizatorul principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (cu privire la lucrarea similară declarată de asociatul SC ■ SRL a cărei valoare este de 2.046.318 lei) și documentele anexate în susținerea experienței similare ce indică o valoare a contractului de 2.196.933,15 lei, Consiliul constată că aceasta nu este reală. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că în centralizator, așa cum de altfel s-a și precizat, este inclusă valoarea rețelei de apă și a forajului (obiectul contractului supus achiziției fiind alimentare cu apă, inclusiv foraje), pe când valoarea de 2.196.933,15 lei cuprinde rețeaua de apă, canalizare și foraj, detalierea rezultând din centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv anexă la contract.

Cu referire la respingerea ofertei pentru modul general de prezentare a planului calității și a eventualelor lipsuri din conținutul acestuia, Consiliul apreciază critica contestatoarei întemeiată, întrucât planul calității este factor de evaluare a ofertelor și toate aceste lipsuri invocate de autoritatea contractantă sunt motive de depunere a ofertei și nu de respingere a ei.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă pentru lipsa din ofertă a anexelor la bilanțurile contabile aferente anilor 2006, 2007 și 2008, documente ce nu puteau fi completate ulterior (conform regulii precis enunțate de fișa de date a achiziției și cu respectarea dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006).

De asemenea, critica contestatoarei SC ■ SA împotriva conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire motivat de faptul că aceasta nu conține și numărul de puncte obținute de ofertantul desemnat câștigător, este apreciată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 207 al. (2) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare care impun: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”. Cum oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă nu avea obligația de a-i comunica și punctajul obținut de ofertantul desemnat

câștigător, ci doar motivele concrete pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, așa cum s-a și întâmplat (prin înaintarea adresei nr. ■/18.01.2010).

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale pentru „lipsa a trei documente din dosarul de calificare” fără a fi solicitată completarea lor de către comisia de evaluare, este considerată de Consiliu neîntemeiată. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a luat act de faptul că prin adresa nr. ■/18.01.2010 i s-a încunoșțiat contestatoarei „descalificarea” ofertei sale pentru următoarele motive (lipsuri acceptate de contestatoare):

- „Certificat ANAF – expirat;
- lipsă bilanțe analitice + anexe aferente anilor financiari 2006, 2007 și 2008, mai puțin raportul de audit;
- lipsa declarației privind cifra de afaceri/ultimii 3 ani”.

Cum, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că *În cazul în care la data și ora deschiderii ofertelor, unul din documentele solicitate prin fișa de date a achiziției lipsește, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului/candidatului*, Consiliul apreciază corectă decizia acesteia de a nu solicita completarea documentelor lipsă și de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) file