

DECIZIE
BO2010_0899
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa nr. ■/02.02.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Prestări servicii silvice - regenerarea pădurilor, ajutorarea regenerării naturale și recoltare vânat la ocoalele silvice din subordinea ■”, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea actului de comunicare nr. ■/02.02.2010;
- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul respingerii ofertei depuse de SC ■ SRL ca având o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și nefundamentată economic;
- să dispună autorității contractante, continuarea procedurii și declararea câștigătoare a ofertei clasate pe poziția a doua, așa cum prevede legea achizițiilor publice”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, SC ■ SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/02.02.2010, emis de ■, în procedura, licitație deschisă, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Prestări servicii silvice - regenerarea pădurilor, ajutorarea regenerării naturale și recoltare vânat la ocoalele silvice din subordinea ■”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire mai sus amintită, prin publicarea pe site-ul ■ anunțul de participare, stabilind data de deschidere a ofertelor 02.02.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Astfel, contestatoarea arată că în 02.02.2010, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta SC ■ SRL, „deoarece a avut un preț mai mic, adică 0,001% cheltuieli indirecte și 0,001% profit”. Prin urmare, contestatoarea consideră oferta depusă de SC ■ SRL „ca fiind nereală și nefundamentată economic”. Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă și-a încălcat propriile atribuții, în sensul că nu a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, în conformitate cu prevederile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006 (pe care îl citează). Totodată, citând prevederile art. 36 al. (1) din HG 925/2006, contestatoarea apreciază oferta câștigătoare ca având un preț neobișnuit de scăzut comparând procentele de cheltuieli indirecte și de profit maxim impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini și procentele ofertate de câștigător.

Astfel, contestatoarea consideră că procedura de atribuire „a fost încălcată”, întrucât:

- „prețul este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat;
- nu există o justificare a prețului ofertat;
- nu există fundamentare economică a modului de formare a prețului;
- cu prețul de 0,001% cheltuieli indirecte (la o valoare estimativă a manoperei directe de 2.100.000 lei cota de cheltuieli indirecte de 0,001% este de 21 lei) și 0,001% profit, societatea nu poate să acopere cheltuielile cu transportul, organizarea de șantier, amortizarea mijloacelor fixe (mașini și unelte de mică mecanizare) în condițiile în care DS are în administrare o suprafață de peste 10.000 ha și nici impozitele și taxele la bugetul de Stat. Societatea nu are posibilitatea de a executa prestațiile la care s-a obligat cu oferta depusă și cu care și-a adjudecat licitația;
- la cota adjudecată de 0,001% profit, SC ■ SRL nu poate să-și îndeplinească calitatea de agent economic care realizează profit;
- autoritatea contractantă și-a încălcat propriile atribuții și nu a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ■ SRL are un preț neobișnuit de scăzut și nefundamentat economic, „având în vedere discrepanța majoră dintre suma de 10% profit și cheltuieli indirecte cote maxime solicitate în caietul de sarcini și suma de 0,001% cheltuieli indirecte și 0,001% profit, care este ireală”. Mai mult, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 203 al.(2) din OUG 34/2006 și să transmită o notificare în acest sens ANRMAP.

De asemenea, contestatoarea consideră că procedura inițiată de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 2 din ordonanță. Totodată, contestatoarea consideră că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ■/02.02.2010, este lovită de nulitate absolută deoarece încalcă prevederile „art. 177 din OUG 34/2006”, neprecizând termenul de formulare a contestației.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului:

- „anularea actului de comunicare nr. ■/02.02.2010;
- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul respingerii ofertei depuse de SC ■ SRL ca având o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut și nefundamentată economic;
- să dispună autorității contractante, continuarea procedurii și declararea câștigătoare a ofertei clasate pe poziția a doua, așa cum prevede legea achizițiilor publice”.

În drept contestatoarea își întemeiază criticile din contestație pe dispozițiile art. 2 al. (1) pct. a), art. 202 al. (1) și al. (2), art. 203 al. (2), art. 266, art. 270, art. 271, art. 277 din OUG 34/2006 și art. 36 al. (1) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a organizat licitația publică în baza prevederilor *Regulamentului propriu privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în anexa 2B din OUG 34/2006*. În acest sens, autoritatea contractantă susține că anunțul de participare a fost publicat în ■.01.2010, pe site-ul ■, secțiunea „Anunțuri”. Totodată, autoritatea contractantă arată că sursa de finanțare pentru prestarea serviciilor silvice oferite la licitație o reprezintă fondul de conservare și regenerare a pădurilor, constituit la nivelul unității potrivit prevederilor art. 33 din Legea 46/2008 de aprobare a Codului silvic. Mai mult, autoritatea contractantă arată că valoarea contractului de prestări servicii silvice a fost estimată la 2.111.632,03 lei (512.943 euro), la care se adaugă TVA, aceasta rezultând din aplicarea la valoarea manoperei directe (1.435.105,11 lei) din devizele de lucrări (anexă la documentația de atribuire) a cotelor de asigurări sociale (28,62%), precum și a cheltuielilor indirecte și a profitului, limitate prin caietul de sarcini la maxim 10% și respectiv 4%. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că valoarea manoperei directe și cotele de asigurări sociale reprezintă valori fixe, diferența dintre oferte o reprezintă procentul pentru cheltuieli indirecte și procentul pentru profit.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că „oferta câștigătoare este oferta care conține cel mai mic procent pentru cheltuielile indirecte și pentru profit”.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă valorile celor trei oferte participante la licitația publică din data de 02.02.2010. Astfel:

Ofertantul	Cheltuieli indirecte(%)	Profit (%)	Valoarea ofertă (lei)
■	0,001	0,001	1.845.869,11
■	1,9	1,9	1.916.640,00
■	8	2	2.033.368,74

Văzând aceste prețuri ale ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, respectiv *prețul cel mai scăzut*, a desemnat câștigătoare oferta SC ■ SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, dacă s-ar raporta prețul din oferta SC ■ SRL (1.845.869,11 lei) la valoarea estimată a contractului (2.111.632,03 lei), ar rezulta un procent de 87,4 %. Astfel că, acesta nu poate fi apreciat ca un „preț aparent neobișnuit de scăzut” față de serviciile care urmează a fi prestate în sensul prevederilor art. 36 al. (1) din HG 925/2006.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL „confundă o condiție impusă de autoritatea contractantă (limitarea cheltuielilor indirecte la maxim 10%) cu noțiunea de valoare estimată a contractului (2.111.632,03 lei) și astfel aplică în mod eronat prevederile articolului menționat.

Pentru aceste motive, autoritatea contractantă consideră că „nu a apreciat ca fiind necesare și nu a solicitat firmei SC ■ SRL precizări referitoare la natura și detalierea cheltuielilor indirecte întrucât aceste date țin doar de organizarea internă a firmei ofertante, iar pentru autoritatea contractantă prezintă real interes doar cuantumul acestor cheltuieli”. De asemenea, autoritatea contractantă susține că valoarea manoperei directe este o valoare constantă, pentru toți ofertanții care asigură decontarea manoperei prestate de către muncitori iar un procent scăzut al cheltuielilor indirecte, auxiliare, nu ar conduce la imposibilitatea derulării contractului de prestări servicii silvice de către firma câștigătoare. Mai mult, autoritatea contractantă consideră că „o ofertă care se bazează pe un profit minim, nu trebuie privită obligatoriu ca nereală și nefundamentată economic și prin urmare nu trebuie să fie tratată cu suspiciune”.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației înaintate de SC ■ SRL ca neîntemeiată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■ a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestări servicii silvice - regenerarea pădurilor, ajutorarea regenerării naturale și recoltare vânat la ocoalele silvice aflate în subordinea ■”(serviciu din anexa 2B), prin publicarea pe site-ul ■ a anunțului de participare nr. ■/18.01.2010. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în

procesul-verbal nr. ■/02.02.2010, iar rezultatul procedurii de atribuire prin raportul procedurii nr. ■/02.02.2010, respectiv că oferta câștigătoare aparține SC ■ SRL. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/02.02.2010, SC ■ SRL a formulat prezenta contestație învestind Consiliul în condițiile precizate la art. 16 al. (1) teza 2 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Critica contestatoarei împotriva desemnării câștigătoare a ofertei SC ■ SRL față de care consideră că „are un preț neobișnuit de scăzut și nefundamentat economic”, este apreciată de Consiliul neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit anunțului de participare nr. ■/■.01.2010, criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, respectiv „procentul cel mai scăzut pentru cheltuielile indirecte și profitul care se aplică la valoarea manoperei directe rezultată din devizele de lucrări”.

De asemenea, de interes în cauză este și faptul că prin caietul de sarcini capitolul I – *Oferta*, autoritatea contractantă a precizat: „Execuția de prestări servicii silvice conform devizelor anexă întocmite pe obiective:

- Împăduriri, refaceri, completări și întrețineri în plantații;
- Ajutorarea regenerării naturale;
- Recoltare vânat.

Prețul contractului este rezultat din valoarea manoperei directe din devize, la care se adaugă obligațiile legale în vigoare privind asigurările sociale, precum și cheltuieli indirecte (maxim 10%) și profitul (maxim 4%) menționate în ofertă. La prezentul caiet de sarcini vor fi anexate, la cerere, devizele categoriei de lucrări”. Totodată, la capitolul II – *Tipul achiziției de lucrări*, autoritatea contractantă a precizat: „va fi desemnată câștigătoare oferta cu *prețul cel mai scăzut* respectiv cu procentul cel mai scăzut pentru cheltuielile indirecte și profit, comparativ cu procentele maxime menționate, cu respectarea prevederilor caietului de sarcini”.

În același timp, Consiliul constată că valoarea estimată a contractului de achiziție (afereantă anului 2010) este de 2.111.632,03 lei (conform notei privind valoarea estimată-fila ■/dosarul cauzei și a raportului și devizelor anexă puse la dispoziția operatorilor economici – fila ■/dosarul cauzei). Ori în această situație, oferta desemnată câștigătoare, în valoare de 1.845.869,1 lei ($1.435.105,11 \times 1,2862 \times 1,00001 \times 1,00001 = 1.845.869,1$ lei) reprezintă 87,5% din valoarea estimată, motiv pentru care nu poate fi apreciată ca având un preț neobișnuit de scăzut.

Totodată, Consiliul constată că în mod eronat contestatoarea apreciază prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare prin raportare la procentele maxime impuse de autoritatea contractantă pentru cheltuielile indirecte și profit. Prevederile art. 36¹ al. (1) din

HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare stabilesc situațiile în care o ofertă prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv oferta prezentată se raportează la valoarea estimată a contractului supus achiziției și nu la procentele costurilor componente ale prețului (în cazul de față cheltuieli indirecte și profit).

Totodată, Consiliul precizează că cheltuielile indirecte și profitul sunt cheltuieli proprii fiecărui ofertant, neexistând o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit quantum al acestora. Astfel că includerea unui procent de forma 0,001% nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte.

În ceea ce privește susținerea contestației că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 203 al. (2) din OUG 34/2006, în legătură cu oferta câștigătoare, Consiliul constată lipsa de temei a poziției. Contestația se află în eroare, întrucât prevederile art. 203 se referă la situația în care o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat însă nu poate demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, situație neaplicabilă în acest caz.

De asemenea, afirmația contestației conform căreia „adresa de comunicare rezultat procedură nr. ■/02.02.2010, este lovită de nulitate absolută deoarece încalcă art. 177 din OUG 34/2006, în sensul că nu precizează termenul de formulare a contestației” este apreciată de Consiliul nefondată. Contestația făcând referire la lipsa din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii a termenului de contestare, Consiliul înțelege că aceasta se referă la prevederile art. 207 din OUG 34/2006 și nu la cele din art. 177, cum eronat a precizat.

De asemenea, deși din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire lipsește informația cu privire la termenul de contestare, această lipsă nu a creat contestației niciun prejudiciu, contestația fiind formulată în termenul legal. Mai mult, procedura de atribuire nu a fost influențată de lipsa acestui element de informare iar anularea actului în sine nu ar conduce la schimbarea finalității acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file