

DECIZIE
BO2010_0900
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei comunicate prin adresa nr. ■/21.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „modernizare drum sătesc ■, km 0+000 – km 1+500, comuna ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor, declararea ofertei contestatoarei conformă în vederea evaluării și reluarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „modernizare drum sătesc ■, km 0+000 – km 1+500, comuna ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, pentru procedura în cauză, data limită de depunere a ofertelor înscrisă atât în invitația de participare, cât și în fișa de date a achiziției a fost 23.12.2009, ora 10⁰⁰. Data limită de primire a solicitărilor de clarificări a fost

17.12.2009, ora 16⁰⁰, iar data limită de transmitere a răspunsurilor la clarificări, 21.12.2009.

Contestatoarea menționează că, în 22.12.2009, prin adresa nr. ■, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificări "drum sătesc", prin care a schimbat încadrarea la 7 articole de deviz din devizul ofertă ■ "modernizare drum", deviz și proiect întocmit de autoritatea contractantă împreună cu proiectantul propriu SC ■ SRL

Autoarea contestației precizează că aceste clarificări la 22.12.2009 se solicitau nelegal deoarece termenul limită de transmitere de clarificări expirase, iar la acea dată oferta sa era întocmită și definitivă, neexistând timpul necesar pentru schimbarea acesteia.

Contestatoarea apreciază că publicarea clarificărilor în SEAP în 22.12.2009, în condițiile în care deschiderea ofertelor era programată pentru 23.12.2009 sunt "tardive, nelegale și neîntemeiate, devenind nule de drept".

Contestatoarea precizează că, în cadrul ofertei, sunt articole de deviz reactualizate cu semnul #, conform normelor interne de construcții în vigoare. Aceste articole de deviz care conțin semnul # sunt de actualitate uzuale, conform cerințelor legii calității în construcții, și se regăsesc achiziționându-se contra cost în cadrul programului doclib 37 pentru lucrările de construcții, instalații de toate genurile, căi ferate, drumuri și poduri, fiind reprezentative la nivel național deci nu sunt norme create intern, nici de proiectant, nici de societatea contestatoare. Dacă anumite societăți care au calitatea de ofertanți în această licitație nu vor să-și actualizeze baza de date cu completările normelor și legislației privind ofertarea și prelucrarea datelor devizelor în construcții, nu înseamnă că în ultima zi este legal să se schimbe articole din documentația tehnică pentru a favoriza anumite societăți. Aceste schimbări de articole chiar dacă la prima vedere ar cuprinde aceleași operații ca cele inițiale, nu sunt identice, modificarea lor impunând alte tehnologii de execuție, deci oferta nu mai putea să fie aceeași.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/12.01.2010, i-a solicitat, ca în termen de 72 de ore până pe data de 15.01.2010, orele 10⁰⁰, să prezinte anumite documente printre care cele din clarificările nr. ■/22.12.2009.

Autoarea contestației precizează că, dacă ar fi reluat evaluarea ofertei pe baza articolelor schimbate de autoritatea contractantă, valoarea ofertată se schimba, fiind mai mică sau mai mare și următoarele documente nu mai erau conforme cu realitatea:

- formularul de ofertă;
- devizul general al lucrării;
- listele cu consumurile de resurse, materiale, manoperă, utilaj, transport (C6, C7, C8, C9, C10, C11) și, în cazul acesta, s-ar fi

depus o ofertă alternativă, care era în totală contradicție cu fișa de date, cap. VI.7, cu formularul de ofertă cap. VI.5, formularul F1, unde se precizează clar "nu depunem oferta alternativă".

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/05.02.2010, autoritatea contractantă precizează că oferta societății nu a respectat documentația de atribuire. La solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare privind prezentarea propunerii financiare conform documentației, SC ■ SRL nu a răspuns, motivând că solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea trebuiau transmise strict în perioada menționată în fișa de date a achiziției, respectiv până în data de 17.12.2009, ora limită 16⁰⁰.

Comisia de evaluare a considerat că au fost respectate prevederile art. 79 al. (2) din OUG 34/2006 și astfel, la solicitările de clarificări primite de la un ofertant referitoare la modul de întocmire a propunerii financiare, solicitări transmise autorității contractante după data limită de solicitare de clarificări, a transmis ofertanților răspunsurile, în format electronic pe site-ul www.e-licitatie.ro, atașat invitației nr. ■. Toți ceilalți ofertanți și-au întocmit propunerea financiară ținând cont de clarificările transmise.

În cazul în care aprecia că, în mod abuziv, a fost modificată documentația de atribuire prin clarificările aduse, societatea contestatoare trebuia să depună contestație în termenul legal.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010 și ■/08.02.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului având ca obiect lucrări de „modernizare drum sătesc ■, km 0+000 – km 1+500, comuna ■” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■/■.12.2009, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 23.12.2009, ora 10:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse trei oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/21.01.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în urma solicitărilor primite de la un operator economic, în 22.12.2009, autoritatea a publicat în SEAP nr. ■,

clarificări la documentația de atribuire, prin acestea fiind înlocuite anumite articole de deviz.

În soluționarea contestației, Consiliul va ține seamă că, împotriva acestor clarificări, SC ■ SRL n-a formulat contestație, prin urmare documentația de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată prin clarificările din 22.12.2009, a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici care urmau a o respecta întocmai.

Prin depunerea ofertei în cadrul procedurii în cauză, contestatoarea a acceptat implicit documentația de atribuire, în forma modificată prin clarificări.

Criticile formulate împotriva măsurii de modificare a documentației de atribuire, sunt evident tardive, raportat la art. 256² al (1) lit. b) din OUG 34/2006, clarificările la documentație fiind postate în SEAP în data de 22.12.2009, contestația fiind formulată, la data de 22.01.2010, după comunicarea rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă.

Pentru a evalua oferta contestatoarei, prin adresa nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat acesteia să prezinte devizul ofertă pentru obiectivul „modernizare drum sătesc ■, km 0+000 – km 1+500, comuna ■”, cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport, conform clarificărilor din 22.12.2009, postate atașat invitației de participare nr. ■/11.12.2009.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■/13.01.2010 în care a arătat că, potrivit fișei de date a achiziției, data limită de primire a solicitărilor de clarificări a fost 17.12.2009, ora 16:00, iar data limită de transmitere a răspunsului la clarificări 21.12.2009. S-a adăugat că, întrucât clarificările au fost postate în 22.12.2009, în condițiile în care deschiderea era programată pentru 23.12.2009, acestea sunt tardive, nelegale și neîntemeiate, devenind nule de drept. SC ■ SRL a solicitat autorității contractante evaluarea ofertelor cu luarea în considerare a listelor de cantități din documentația tehnică a fișei de date și să considere clarificările solicitate ca netemeinice, nelegale și nefondate.

În raportul experților coopțați s-a reținut că, la analiza ofertei financiare a SC ■ SRL, s-a constatat faptul că nu a prezentat oferta ținând cont de clarificările din 22.12.2009. Ofertanta nu a transmis devizul solicitat, motivând că solicitările de clarificări la documentație trebuiau transmise până la 17.12.2009, ora 16:00. Prin urmare, oferta financiară nu respectă prevederile caietului de sarcini. S-a menționat și că toți ceilalți ofertanți și-au întocmit oferta financiară ținând cont de clarificările transmise.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/19.01.2010, oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu au fost respectate prevederile caietului de sarcini, respectiv oferta financiară nu a fost

întocmită conform documentației de atribuire și clarificărilor aferente acesteia.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că aceasta nu a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, astfel cum a fost aceasta modificată de autoritatea contractantă, în consecință în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă, cu respectarea art. 36 al. (2) lit. a) și art. 81 din HG 925/2006.

Comisia de evaluare nu putea ignora propriile clarificări, publicate în SEAP în 22.12.2009, și să evalueze ofertele fără să țină cont de acestea, astfel cum a solicitat contestatoarea, câtă vreme modificarea documentației de atribuire nu a fost contestată în termenul legal.

Justificările contestatoarei pentru nerespectarea întocmai a caietului de sarcini sunt lipsite de relevanță în contextul în care, astfel cum s-a arătat mai sus, depunerea ofertei înseamnă însușirea implicită a documentației de atribuire cu toate modificările aduse, ofertantul fiind obligat să elaboreze oferta cu respectarea acesteia (art. 170 din OUG 34/2006).

Consiliul este ținut de excepția taridivității neputând cerceta pe fond legalitatea/nelegalitatea clarificărilor la documentație și a termenului în care acestea au fost efectuate.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (5) din ordonanța privind achizițiile publice, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL

În temeiul art. 278 al. (6) din ordonanță, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file