

**DECIZIE**  
**BO2010\_0901**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție rețea de iluminat public parcări orașul ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție rețea de iluminat public parcări orașul ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile

lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

■ a transmis, pe fax, iar ulterior prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/04.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/05.02.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate cu adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, CNSC, în temeiul art. 275 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a solicitat SC ■ SRL să transmită dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă ■, în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din ordonanța menționată anterior.

SC ■ SRL a răspuns la solicitările Consiliului prin adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/05.01.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, în fișa de date a achiziției s-au prevăzut următoarele:

“Data limită a solicitărilor de clarificări

Data: 21.12.2009

Ora limită: 11,00

Data limită de transmitere a răspunsului la clarificări: 21.12.2009, ora 13,00”.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitările sale de clarificări până la 22.12.2009, ora 17:00, dar și faptul că termenul de deschidere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 23.12.2009, ora 09:00, SC ■ SRL se consideră îndreptățită să solicite anularea procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, contestatorul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări menționate anterior „erau absolut necesare pentru întocmirea cât mai corectă a ofertei”.

În probațiune, SC ■ SRL a anexat, în copie, la dosarul cauzei, adresa de clarificări, întocmită la 18.12.2009 și confirmarea de transmitere, pe fax, a acesteia către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul a formulat solicitarea de clarificări în data d 18.12.2009, aceasta a intrat în posesia serviciului de specialitate în 21.12.2009, fiind înregistrată de autoritatea contractantă pe 22.12.2009.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a publicat răspunsul la clarificări pe 22.12.2009, deși solicitările de clarificări au un caracter general și nu se referă la probleme/dificultăți tehnice punctuale care ar putea împiedica posibilitatea de a oferta.

Aceasta arată că a comunicat telefonic, contestatorului, că solicitările sunt lipsite de interes deoarece ofertarea corpurilor de iluminat și a stâlpilor nu face obiectul achiziției publice în cauză, iar în clarificările publicate în SEAP s-a menționat că operatorii economici vor oferta exclusiv tipul de cablu, manopera și operațiunile prevăzute în caietul de sarcini, obiectul achiziției fiind montarea a 100 de stâlpi metalici, în fundație turnată și alimentarea cu energie electrică din iluminatul public existent.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în devizul tehnic anexat caietului de sarcini, materialele sunt precizate separat, stâlpii și corpurile de iluminat nefiind menționate.

■ arată că, în conformitate cu datele afișate pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, contestatorul a avut în medie în anul 2006-un salariat, în 2007-2 salariați, în 2008-2 salariați, fapt ce face imposibilă îndeplinirea condițiilor de eligibilitate, respectiv îndeplinirea în ultimii 3 ani a două contracte similare cu valoare cumulată egală sau mai mare de 288.000 lei, mai ales că profilul acestuia este "activități de consultanță pentru afaceri și management", iar în situația contractului de achiziție publică în cauză este necesară prezentarea suplimentară a autorizațiilor și avizelor stipulate de normele în vigoare pentru proiectarea și execuția de linii electrice sau în cablu cu tensiuni între 0,4-20 Kv.

La 05.01.2010, SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei adresa nr. ■/04.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■.

În adresa invocată anterior, contestatorul invocă dispozițiile art. 60 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, acesta reiterează unele aspecte menționate în contestația nr. ■/22.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/23.12.2009, adăugând în plus următoarele:

Astfel, SC ■ SRL arată că, prin netransmiterea răspunsului la solicitările de clarificări, ■ a încălcat prevederile art. 78 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin domnul ■, l-a contactat telefonic la 23.12.2009, ocazie cu care i-a comunicat faptul că va continua procedura de atribuire în cauză, întrucât "a verificat la Finanțe" și a constatat că societatea sa "nu corespunde condițiilor solicitate în fișa de date a achiziției".

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La data de ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect "Execuție rețea de iluminat public parcări orașul ■", sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat, a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 288.000 lei, inclusiv TVA.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări din 18.12.2009, cu următoarele solicitări:

“- în vederea unei ofertări cât mai corecte, vă rugăm să ne transmiteți fișa tehnică a corpurilor de iluminat;

- deoarece în devizul antemăsurătoare existent în caietul de sarcini stâlpii metalici ca material nu sunt incluși, vă rugăm să ne specificați dacă acești stâlpi metalici sunt puși la dispoziție de către autoritatea contractantă. În cazul în care aceștia se vor include ca material în oferta financiară a lucrării, vă rugăm să ne transmiteți și fișa tehnică a acestora;

- de asemenea, considerăm că timpul de la afișarea pe SEAP a lucrării până la data licitației este mult prea scurt și se încalcă astfel prevederile OUG 34/2006.”

Consiliul constată că, deși solicitarea de clarificări a fost transmisă înăuntrul termenului limită, prevăzut în documentația de atribuire, respectiv 21.12.2009, ora 11, autoritatea contractantă nu a răspuns acestei solicitări, nerespectând astfel prevederile art. 32 al. (1) din HG 925/2006, conform cărora “în cazul în care autoritatea contractantă primește solicitări de clarificare cu privire la prevederile documentației de atribuire, aceasta are obligația de a răspunde la aceste solicitări, respectând prevederile art. 78 al. (2) și (3) din ordonanța de urgență”, coroborat cu art. 63 al. (1) din același act normativ, care precizează că “După transmiterea invitației de participare, regulile aplicabile procedurii de cerere de oferte sunt similare cu cele prevăzute la art. 32-39 pentru aplicarea licitației deschise” și încălcând, în raport cu contestatorul, principiul transparenței, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. (2) lit. e) din OUG 34/2006.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante cu privire la nerelevanța în întocmirea ofertei a clarificărilor solicitate de contestator și cu privire la capabilitatea acestuia de a depune o ofertă admisibilă, deoarece pe de o parte, elementele solicitate au legătură cu oferta ce urmează a fi depusă reprezentând confirmări ale anumitor prevederi ce nu reies în clar din caietul de sarcini, iar pe de altă parte legislația în materia achizițiilor publice permite asocierea între ofertanți și participarea cu susținere din partea unui terț ca posibilități în cazul în care un ofertant nu poate

îndeplini anumite cerințe de calificare sau nu poate executa anumite părți din lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 10 zile între data publicării invitației de participare în SEAP și data limită de depunere a ofertelor, stipulat la art. 127 al. (1) din OUG 34/2006, reducerea cu 4 zile prevăzută la al. (2) al aceluiași articol, nefiind valabilă decât "în cazul atribuirii unui contract de furnizare de complexitate redusă", obiectul contractului de achiziție publică în cauză fiind lucrări de "Execuție rețea de iluminat public parcări orașul ■" și ca urmare, constată că procedura de atribuire în cauză a fost grav afectată și că la acest stadiu al procedurii de atribuire nu mai pot fi luate măsuri de remediere fără a încălca principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006.

În temeiul art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file