

DECIZIE
BO2010_0902
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, lider al asocierii formată din SC ■ SRL + SC ■ SA, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, emis în urma reevaluării ofertelor, transmis prin adresa nr. ■/26.01.2010 emisă de către ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații la platforma VIP și rigola carosabilă din beton, platforma parc auto”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/26.01.2010 și reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații la platforma VIP și rigola carosabilă din beton, platforma parc auto”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/26.01.2010 și reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL - SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație și actele emise după pronunțarea deciziei CNSC nr. ■/21.12.2009.

■ SA a transmis, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/04.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/04.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL, invocă netemeinicia deciziei autorității contractante privind rezultatului procedurii, transmisă în 27.01.2010, prin fax, cu adresa nr. ■, referitor la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă în temeiul art. 81 coroborat cu art. 36 al. 1 lit. f, art. 36 al. 2 lit. a, art. 79 al. 1 și al. 2 din HG 925/2006.

Contestatorul menționează că această decizie a fost luată ulterior deciziei emisă de CNSC nr. ■/21.12.2009 prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare pentru procedura de atribuire în cauză.

Astfel, contestatorul declară că autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. ■/18.01.2010, să transmită clarificări cu privire la aspecte de formă și de fond referitoare la oferta comercială, acesta susținând că a răspuns în termen, dar „din motive necunoscute” consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont în analiza ofertei, de justificările prezentate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă invocă faptul că oferta sa cu programul specializat de calcul devize WINDEV a utilizat codul de material pentru „piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 40-63 mm”.

Totodată, contestatorul susține că prețurile ofertate în cadrul procedurii de atribuire în cauză sunt prețuri practice și la alte lucrări contractate cu alți beneficiari, fapt demonstrat prin contracte și facturi.

SC ■ SRL relatează că autoritatea contractantă i-a respins oferta, motivând că din ofertele prezentate nu rezultă dacă prețul de livrare al materialelor include sau nu, prețul transportului acestora, fapt eronat, deoarece atât în art. 3 din contractul ■/30.06.2009 precum și în oferta SC ■ SRL paragraful 2 se menționează: „Prețurile sunt fără TVA și sunt loco baza de producție ■”, adică sediul societății SC ■ SRL

Un alt motiv al contestației depusă de SC ■ SRL îl reprezintă faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, deoarece aceasta consideră că ofertele prezentate nu sunt valabile la data reevaluării.

Totuși, contestatorul susține că a precizat și în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor că oferta sa este valabilă 120 de zile, așa cum se specifică în fișa de date a achiziției, fiind garantată prin scrisoarea de garanție de participare nr. ■/11.11.2009 emisă de către ■ Bank în forma și cuantumul solicitat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale, datorită faptului că în analiza de preț a mixturii asfaltice AB2, prețurilor agregatelor nu coincid cu cele din oferte, este netemeinic, argumentând că agregatele utilizate de societatea sa în rețetele de mixturi sunt agregate de concasare, adică produse în baza proprie, iar ponderea prețului nu o dă valoarea agregatelor utilizate ci valoarea bitumului și a fillerului utilizate în cadrul rețetelor de producție a mixturilor asfaltice. De altfel, contestatorul consideră că prețul ofertat de el, de 183,02 lei/tonă este un preț realist practicat pe piața construcțiilor, nicidecum unul subevaluat, dar nici supraevaluat.

În ceea ce privește analiza prețurilor pentru orele de funcționare ale utilajelor, precum și cele ofertate pentru transportul materialelor ca fiind exagerat de scăzute, contestatorul argumentează calculul valoric comparativ, anexându-l contestației, precizând totodată că ■ SA nu a luat în calcul faptul că baza de producție a asocierii sale se află în perimetrul orașului ■, la cca 15 km de obiectivul lucrărilor ofertate, fapt ce conduce la costuri mult diminuate în raport cu alți ofertanți a căror bază de producție se găsește la distanță mare, implicând astfel costuri suplimentare.

SC ■ SRL susține ca fiind netemeinică invocarea de către autoritatea contractantă a verificării ofertei sale în concordanță cu art. 203 din OUG 34/2006, întrucât niciun membru al asocierii sale nu beneficiază de „ajutor de stat”, acest lucru nefiind invocat de către asocieria sa în vreun document prezentat autorității contractante.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ SA precizează că în urma contestării procedurii de atribuire, CNSC a dispus continuarea procedurii de atribuire în 21.12.2009, prin decizia nr. ■.

Având în vedere că decizia emisă de C.N.SC este obligatorie și executorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, în 06.01.2010 autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare a ofertelor depuse de operatorii economici, așa cum reiese din procesul verbal de evaluare înregistrat cu nr. ■/18.01.2010.

În scopul efectuării verificărilor detaliate a ofertei neobișnuit de scăzute depusă de asocieria SC ■ SRL - SC ■ SA, autoritatea contractantă menționează că i-a solicitat clarificări și completări a documentelor prezentate în cadrul ofertei, astfel: analizele de preț pentru normele comasate din structura articolelor de deviz precum

justificarea prețurilor cuprinse în cadrul ofertei prin prezentarea de documente la materiale, manoperă, transport și utilaj, având ca termen de prezentare a răspunsurilor data de 21.01.2010, ora 12:00.

Ca urmare, în 21.01.2010, la ora 10:00, prin adresa nr. ■, asociera SC ■ SRL - SC ■ SA, prezintă răspunsurile la solicitările de clarificări.

Ulterior, în 25.01.2010, comisia de evaluare analizează răspunsurile transmise de către ofertanți, așa cum reiese din procesul verbal nr. ■/25.01.2010, consemnând următoarele aspecte:

Referitor la solicitarea privind justificarea prețurilor la materialele din structura de deviz cu oferte de preț de la furnizori precum și a distanțelor de transport acestora, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a prezentat ca și clarificare, contractul de furnizare nr. ■/30.06.2009 încheiat cu SC ■ SRL, iar comisia de evaluare a constatat că piatra spartă pentru drumuri este de râu și nu de carieră, așa cum se solicitat în documentația de atribuire, prezentând totodată și o ofertă de preț de la ■ SRL, valabilă până la 31.12.2009, iar din respectivul contract nu rezultă dacă transportul este sau nu este inclus.

Autoritatea contractantă declară că în conformitate cu fișa de date a achiziție, a solicitat ca perioada de valabilitate a ofertei să fie de 120 zile de la data deschiderii ofertelor, respectiv de la 16.11.2009.

Pentru materialul „mixtură asfaltică AB2”, prețurile pietrișului, nisipului din compoziția mixturii asfaltice AB”, autoritatea contractantă consideră că acestea nu corespund cu prețurile din ofertele furnizorilor SC ■ SRL și ■ SRL

Referitor la solicitarea privind justificarea tarifelor orare ale utilajelor cu analiza de preț cuprinzând cheltuieli cu amortizarea, combustibilul, cheltuieli cu întreținerea curentă și periodică precum și salarizarea, prin prezentarea în acest sens de documente suport, autoritatea contractantă precizează că asociera SC ■ SRL - SC ■ SA a prezentat „Fișa Tarif Utilaje” pentru fiecare utilaj din structura de deviz.

În urma, analizării tarifelor din fișele de tarif utilaje, autoritatea contractantă declară că membrii comisiei de evaluare au constatat că aceste tarife sunt subevaluate și nereale, iar justificarea prețurilor de transport sunt eronate din răspunsul la clarificări.

În concluzie, autoritatea contractantă este de acord cu decizia comisiei de evaluare de a considera prețurile de transport pentru TRA01A05, TRA01A06 și TRA01A05P ca fiind subevaluate și nereale și deci, oferta financiară neobișnuit de scăzută prezentată de SC ■ SRL + SC ■ SA nu poate asigura îndeplinirea contractului de execuție la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, în temeiul art. 81 din HG 925/2006, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au hotărât respingerea ofertei depuse de asocieria SC ■ SRL + SC ■ SA, aceasta fiind considerată inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. f, art. 36 al. 2 lit. a și ale art. 79 al. 1 și al. 2 din HG 925/2006.

Având în vedere motivele expuse, ■ SA solicită respingerea contestației ca nefondată și fără temei juridic.

Consiliul, prin adresele nr. ■/08.02.2010 și ■/08.02.2010 a invitat societatea contestatoare și autoritatea contractantă, la sediul său, în vederea clarificării unor aspecte legate de "neconcordanțele referitoare la prețurile consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și la consumurile privind transporturile invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/26.01.2010". Adresele au fost transmise prin fax și ulterior prin poștă.

La ședința de audieri fixată în 15.02.2010 au fost prezenți reprezentanții ambelor părți, care și-au exprimat punctul de vedere asupra cauzei supusa soluționării. S-a încheiat procesul verbal nr. ■/15.02.2010, în care au fost consemnate următoarele:

"Completul a pus în discuția părților cauza supusă soluționării, în vederea clarificării unor aspecte legate de neconcordanțele referitoare la prețurile consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și la consumurile privind transporturile invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/26.01.2010.

Reprezentantul autorității contractante ■ SA a afirmat că a solicitat clarificări cu privire la tariful de utilaje, însă în răspunsul la clarificări a constatat că există discrepanțe între tariful total din fișă și detalierea acestuia.

Reprezentanții contestatoarei SC ■ SRL au susținut că tarifele au fost calculate automat de o aplicație și dintr-o eroare, detalierea nu corespunde cu tariful din fișă, recunoscând existența, în fișele prezentate, a unor erori legate de tariful manoperii, care a fost prevăzut la valoarea maximă, iar în prețul ofertat s-a luat în considerare o valoare medie, precum și de consumul de combustibil care din evidențele societății rezultă a fi mai mic decât cel consemnat în aceste fișe.

Reprezentanții contestatoarei susțin că, luarea în calcul a prețurilor reieșite din fișele tehnice prezentate, ar conduce la o modificare a prețului ofertei de 1,20% din prețul ofertat, oferta prezentată rămânând mai mică, raportat la valoarea estimată respectiv la valoarea ofertată de declaratul câștigător.

Aceștia recunosc că au constatat erorile din fișele utilajelor ulterior transmiterii acestora către autoritatea contractantă și că nu au transmis acesteia niciun document în acest sens.

Reprezentantul autorității contractante arată că discrepanțele mai sus menționate, conduc și la tarife de transport mai mari decât cele din ofertă și concluzionează că, din punctul lui de vedere, oferta, depusă de contestator, este incorectă, formularele C8 și C9 nerespectând fișele de utilaje, prezentate în răspunsul la clarificări”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Lucrări de reparații la platforma VIP și rigola carosabilă din beton, platforma parc auto”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.231.006,52 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 16.11.2009, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. ■.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/03.12.2009, a formulat contestație asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, soluționată prin decizia Consiliului nr. ■/21.12.2009.

Prin decizia sa nr. ■/21.12.2009, CNSC a soluționat contestația nr. ■/09.12.2009, depusă de SC ■ SRL și a decis admiterea acesteia, anularea raportului procedurii nr. ■/02.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia. Prin aceeași decizie, autoritatea contractantă a fost obligată să reia procedura de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, în termen de maxim 15 zile de la data comunicării deciziei.

Ca urmare a primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a procedat, conform procesului verbal nr. ■/25.01.2010, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării documentelor de calificare, și prin raportul procedurii nr. ■/26.01.2010, a hotărât, “respingerea ofertei depuse de asocierea SC ■ SRL + SC ■ SA, aceasta fiind considerată inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. f, art. 36 al. 2 lit. a și ale art. 79 al. 1 și al. 2 din HG 925/2006”.

Cu privire la această nouă decizie de atribuire a autorității contractante, SC ■ SRL a depus prezenta contestație în data de 02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.02.2010, prin care a solicitat anularea adresei nr. ■/26.01.2010 și reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertelor.

Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a pus în aplicare decizia CNSC, solicitând contestatorului, prin adresa nr. ■/18.01.2010 "prezentarea analizelor de preț pentru normele comasate din structura articolelor de deviz precum și justificarea prețurilor cuprinse în cadrul ofertei prin prezentarea de documente la materiale, transport și utilaj astfel:

-pentru materialele din structura de deviz cu oferte de preț de la furnizori (...);

-pentru utilaje cu analiza de preț, cuprinzând cheltuieli cu amortizarea, combustibilului, cheltuieli cu întreținerea curentă și periodică, (...)"

La solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ■/21.01.2010, la care a anexat documente justificative.

Analizând critica contestatorului cu privire la prețurile consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și la consumurile privind transporturile invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/26.01.2010, Consiliul constată pe baza documentelor depuse la dosarul cauzei, a susținerilor SC ■ SRL din contestație și susținerile părților cu ocazia audierilor, următoarele:

În răspunsul la solicitările de clarificări transmise autorității contractante, cu privire la prețurile menționate anterior, contestatorul a prezentat documente prin care justifică prețurile ofertate, documente la verificarea cărora autoritatea contractantă a constatat inadvertențe, respectiv suma componentelor prețului, detaliate în fișele prezentate, nu coincide cu prețul ofertat de contestator pentru utilajul respectiv, acesta, în susținerile sale din cadrul ședinței de audieri din 15.02.2010, recunoscând că există erori ale valorilor din care este compus tariful ofertat.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că responsabilitatea justificărilor, ce urmau a fi transmise comisiei de evaluare și a verificării acestora, revenea în exclusivitate contestatorului, astfel încât eventualele erori strecurate în conținutul acestora să poată fi înlăturate înainte de transmiterea lor, motiv pentru care invocarea acestor erori în criticile referitoare la acest motiv de respingere al ofertei, vor fi respinse ca nefondate.

Invocarea de către contestator a dispozițiilor Ordinului nr. 155/2006 al Președintelui ANRMAP este lipsită de relevanță, actul normativ fiind abrogat la momentul inițierii procedurii de achiziție publică, motiv pentru care susținerea potrivit căreia „comparativ cu prețurile ofertate de către noi, diferențele sunt aproape nesemnificative, neconcordanța imputată reprezentând 1,12% din valoarea prețului ofertei noastre (sub 3% conform palierului aprobat pentru omisiuni și neconcordanțe conform Ordinului 155/2006 emis

de ANRMAP (...) capitolul Omisiuni și neconcordanțe”, nu va fi reținută în soluționarea contestației.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat, în mod corect, neavând la cunoștință despre existența acestor erori, documentele primite de la contestator ca răspuns la cererea de clarificări, neluarea în considerare a diferențelor de preț constatate între prețul declarat și suma componentelor acestuia, conducând la încălcarea, în raport cu ceilalți ofertanți, a principiului tratamentului egal, principiu ce stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, enunțat la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

Drept urmare, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 al. 1 din OUG 34/2006, reținute în mod corect de către comisia de evaluare la respingerea ofertei, considerând explicațiile prezentate de ofertant ca fiind neconcludente, autoritatea contractantă fiind pusă în imposibilitatea de a putea face o analiză a tarifelor oferite pe baza unor fișe cu informații eronate.

Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatorului, având în vedere că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în mod corect, în temeiul art.79 al. 1 și 2 din HG 925/2006, drept urmare, chiar și în ipoteza în care acestea ar fi fondate, caracterul nefondat al ofertei nu poate fi înlăturat.

În considerarea celor antemenționate, critica SC ■ SRL vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file