

DECIZIE
BO2010_0904
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■ din 04.02.2010, transmisă cu poșta și înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 09.02.2010, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/2010 transmisă în 02.02.2010 de către ■ SA – SUCURSALA ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Intervenții accidentale la construcții și instalații aferente de pe raza Sucursalei ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire emis de către comisia de evaluare pentru procedura de atribuire în cauză, reanalizarea ofertelor și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către SC ■ SA în contradictoriu cu ■ SA – SUCURSALA ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA – SUCURSALA ■ în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Intervenții accidentale la construcții și instalații aferente de pe raza Sucursalei ■”, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire emis de către comisia de evaluare pentru procedura de atribuire în cauză,

reanalizarea ofertelor și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor de calificare și a ofertelor depuse de către contestator, respectiv câștigător.

■ SA – SUCURSALA ■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/09.02.2010, iar documentele solicitate au fost transmise cu adresa nr. ■/2010 înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.02.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA menționează că autoritatea contractantă a declarat în mod greșit oferta sa ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 36 al. (1) lit. f) din HG 925/2006, mai ales că prin adresa nr. ■/2010, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri cu privire la oferta depusă de societatea sa.

Contestatorul susține că a răspuns, detaliat, la modul de formare a prețurilor unitare folosite la întocmirea ofertei și a precizat că la formarea prețurilor aferente categoriilor de lucrări, a luat în considerare pentru unele materiale, propriile sale consumuri așa cum este precizat în fișa de date a achiziției, atașând facturi proforme și a arătat că a folosit prețuri mai mari pentru materialele la întocmirea ofertelor decât cele din facturi.

În ceea ce privește aprecierea făcută de către ■ SA – SUCURSALA ■ cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a ofertei SC ■ SA, contestatorul consideră că nu este corectă, deoarece valoarea de 1.109.981,94 lei a ofertei sale este cuprinsă între valoarea minimă de 200.000 lei și valoarea maximă de 1.600.000 lei, estimată de autoritatea contractantă în anunțul de participare nr. ■/■.12.2009 și fișa de date a achiziției.

Față de cele arătate mai sus, contestatorul solicită anularea raportului procedurii de atribuire emis de către comisia de evaluare pentru procedura de atribuire în cauză, reanalizarea ofertelor, deoarece oferta sa îndeplinește cerințele precizate în caietul de sarcini și de asemenea îndeplinește criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii „Intervenții accidentale la construcții și instalații aferente de pe raza Sucursalei ■”.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SA, ■ SA – SUCURSALA ■ solicită respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă menționează că în urma unei analize

mai amănunțite asupra extrasului de materiale au fost evidențiate neconformități, cum ar fi:

În art. Deviz 132 RPC106C2 82 în lista extras material apare Cod 2303004 TIGLA CU JGHEAB LAT.CU 4 CIOC C1 – u/m BUCATA 16200 buc – necesar în condițiile caietului de sarcini, în extrasul oferta SC ■ SA se utilizează 8200 buc – aceasta în condițiile în care solicitarea sa a fost de 1000 mp de învelitoare țiglă, iar la 1 mp de învelitoare țiglă se utilizează 16 țigle conform normelor de deviz.

Referitor la valoarea estimată menționată atât în anunțul de participare nr. ■/14.12.2009, precum și în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că valoarea minimă reprezintă valoarea estimată a primului contract subsecvent de 3 luni, iar valoarea maximă, valoarea estimată a întregului acord cadru, a cărui durată este de 24 luni, iar contestatorul relatează că SC ■ SA trebuia să solicite clarificări.

În ceea ce privește oferta tehnică și financiară depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că prețul oferit este de 69,37% din valoarea estimată a întregului acord cadru.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.12.2009, ■ SA – SUCURSALA ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect „Intervenții accidentale la construcții și instalații aferente de pe raza Sucursalei ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului cadru fiind de 1.600.000 lei, fără TVA.

Având în vedere entitatea organizatoare a procedurii de mai sus precum și prevederile art. 8 coroborat cu cele ale art. 255 și art. 278 al. (1) din OUG 34/2006 care dispun: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond...”, Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Astfel, potrivit art. 255 din OUG 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze jurisdicțional doar contestațiile formulate de o persoană vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, persoana vătămată în înțelesul legii fiind orice operator economic implicat în procedura de atribuire care îndeplinește cumulativ condițiile: are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire și care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Având în vedere faptul că prevederea legală mai sus menționată limitează competența Consiliului la soluționarea contestațiilor îndreptate împotriva autorităților contractante, Consiliul va proceda la verificarea încadrării ■ SA – SUCURSALA ■ în categoria autorităților contractante astfel cum sunt acestea definite la art. 8 din OUG 34/2006, Consiliul reține următoarele:

■ SA – SUCURSALA ■ în calitate de agent economic cu capital de stat are ca obiect de activitate relevant producerea de energie electrică, încadrându-se, astfel, în prevederile art. 8 lit. d) din OUG 34/2006;

De asemenea, văzând obiectul de activitate al ■ SA – SUCURSALA ■ raportat la obiectul procedurii în cauză, Consiliul reține că obiectul procedurii în cauză nu are legătură cu activitatea relevantă, desfășurată de achizitor, în înțelesul art. 243 din OUG 34/2006, conform căroră "Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru contractele atribuite de către autoritatea contractantă care se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. d) sau e) și care au ca obiect achiziția de produse, servicii sau lucrări destinate desfășurării altor activități decât activitățile relevante."

Raportat la conținutul dosarului de licitație, Consiliul constată că procedura derulată de către autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de achiziție servicii de „Intervenții accidentale la construcții și instalații aferente de pe raza Sucursalei ■”, este bazată pe regulile cuprinse în documentația elaborată care menționează că „eventualele contestații se pot depune la CNSC, după o notificare prealabilă a autorității contractante”.

Față de aceste reglementări speciale Consiliul apreciază că în speță nu sunt incidente normele OUG 34/2006.

Potrivit art. 1 din OUG 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță, nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

În baza art. 266 al. (1) din aceeași ordonanță de urgență, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Suplimentar, art. 255 al. (2) din OUG 34/2006 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedura de atribuire. Observând că procedura de atribuire nu a urmat prescripțiile acestei

ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind ca normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 al. (1) și (5) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice, să respingă ca inadmisibilă contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■ SA – SUCURSALA ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației formulate de SC ■ SA

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (șase) file