

**DECIZIE**  
**BO2010\_0905**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva „deciziei”, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de cartușe toner”, s-a solicitat admiterea acesteia, anularea actului contestat, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, suspendarea prezentei proceduri de atribuire, conform dispozițiilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reevaluarea ofertelor, conform criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” și pe cale de consecință validarea ofertei SC ■ SRL ca fiind cea care a îndeplinit „unicul criteriu de evaluare” și atribuirea contractului de achiziție publică în cauză SC ■ SRL

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de cartușe toner”, s-a solicitat admiterea acesteia, anularea actului contestat, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, suspendarea prezentei proceduri de atribuire, conform dispozițiilor OUG 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, reevaluarea ofertelor, conform criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” și pe cale de consecință validarea ofertei SC ■ SRL ca fiind cea care a îndeplinit „unicul criteriu de evaluare” și atribuirea contractului de achiziție publică în cauză SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație și a dovezii înregistrării ofertei SC ■ SRL la sediul autorității contractante.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/16.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/16.02.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

Astfel, contestatorul arată că actele administrative atacate „sunt netemeinice și nelegale”.

În fapt, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010 și că a depus ofertă în cadrul acestei proceduri, aceasta fiind în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și în termenul stabilit, respectiv 05.02.2010, ora 09:00.

Cu toate acestea, ■ a respins ca „tardivă” oferta contestatorului, întrucât aceasta a fost înregistrată în evidențele sale „după termenul limită de depunere al ofertelor”.

În opinia contestatorului, acest fapt s-a datorat „culpei exclusive” a autorității contractante, „care, deși a recepționat oferta în termenul stabilit, respectiv în 04.02.2010, la ora 11:17, nu a procedat la înregistrarea ei decât în data de 05.02.2010, ora 11:55”.

În dovedirea susținerilor sale, SC ■ SRL a anexat la dosarul cauzei confirmarea de primire (AWB-ul) a ofertei sale de către ■, în conținutul căreia este precizată data și ora predării de către curier a coletului, cu semnătură și ștampilă de primire.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că se impune admiterea contestației sale, anularea actului contestat, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, suspendarea prezentei proceduri de atribuire, conform dispozițiilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reevaluarea ofertelor, conform criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” și pe cale de consecință validarea ofertei SC ■ SRL ca fiind cea care a îndeplinit „unicul criteriu de evaluare” și atribuirea contractului de achiziție publică în cauză SC ■ SRL

În drept, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 170, art. 172 și pe cele ale art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul invocă proba cu înscrisuri, anexând la dosarul cauzei, în copie, adresa de respingere a ofertei sale și confirmarea de primire a ofertei.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La 05.02.2010, ora 09:30, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, așa cum a fost prevăzut în invitația de participare nr. ■, publicată în S.E.A.P. la data de ■.01.2010.

Până la 05.02.2010, ora 09:00, termenul limită pentru depunerea ofertelor, la sediul ■ au fost înregistrate șase oferte, menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

La ora 11:55, la sediul autorității contractante, a fost înregistrată oferta operatorului economic SC ■ SRL

În temeiul art. 33 al. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și având în vedere prevederile cap. VI – „Prezentarea ofertei” din cadrul documentației de atribuire, „comisia de analiză a respins oferta întârziată”.

La 11.02.2010, la Serviciul de Logistică, a fost primită, pe fax, contestația formulată de către SC ■ SRL

Ca urmare a verificărilor efectuate la nivelul Serviciului de Logistică, s-a constatat că oferta respinsă a fost depusă, de către firma de curierat, la un alt sediu al ■, situat în ■, unde își desfășoară activitatea Centrul de Informare și Relații Publice.

Prin poșta internă, organizată în cadrul autorității contractante, plicul sigilat a fost transmis și înregistrat la Serviciul de Logistică, la data de 05.02.2010, ora 11:55.

Astfel, conform dispozițiilor art. 33 al. (3) lit.a) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu cele ale art. 172 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ținând cont de prevederile din capitolul VI al documentației de atribuire, autoritatea contractantă consideră ca fiind „legală” decizia comisiei de evaluare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de cartușe toner”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, având stabilit, ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, sub aspectul valorii estimate, Consiliul constată că, potrivit înscrisului „Notă privind determinarea valorii estimate fără TVA. a contractului de furnizare

<<Cartușe toner>>”, având nr. ■/26.01.2010, valoarea totală estimată a contractului de „Achiziție de cartușe toner” nu depășește echivalentul în lei a 100.000 euro, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică a contractului ce urmează a fi atribuit este de 4.610 lei, fără T.V.A., respectiv 1.114 euro, fără TVA.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă, în temeiul art. 19 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, trebuia să dispună achiziționarea directă a acestora.

Consiliul constată că, în cazul achiziției directe, obligația respectării ordonanței se limitează numai sub aspectul „obținerii și păstrării” documentelor achiziției directe și reține că, potrivit dispozițiilor art. 18 al.(1) din OUG 34/2006, achiziția directă nu este o procedură de atribuire a contractului de achiziție, aceasta neregăsindu-se printre procedurile de achiziție publică enumerate la lit.a) și lit.e).

Consiliul urmează a se raporta, în stabilirea competenței sale materiale în soluționarea contestațiilor care fac obiectul prezentului dosar, la prevederile art. 266 al. 1 lit. a) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Cu excepția contestațiilor prevăzute la art. 256 al.(1<sup>1</sup>), Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, înainte de încheierea contractului”, coroborat cu prevederile art. 3 lit. ș) în conformitate cu care “procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitație restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Or, în cazul în speță, se află o achiziție directă de produse, care trebuia organizată în temeiul art. 19 din ordonanța aplicabilă.

Având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, și faptul că, în cazul achizițiilor directe, nu sunt aplicabile dispozițiile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția dispozițiilor art. 204 al. (2) din ordonanță, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (1) și (5) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file