

DECIZIE
BO2010_0910
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 04.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 05.02.2010, completată ulterior prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și cu punct de lucru în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva „deciziei”, privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. ■/01.02.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță în management <<Proiect integrat ■>>”, compus din asfaltare drumuri comunale interioare ■, construcție sistem alimentare cu apă ■, construcție sistem canalizare ■, construcție centru social ■, modernizare și dotare cămin cultural ■”, s-a solicitat anularea actului contestat, respectiv adresa nr. ■/01.02.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire și pe cale de consecință „luarea în considerare” a ofertei SC ■ SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă ■.

În baza art. 278 al. (1) și (5) coroborat cu art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de către SC ■, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță în management <<Proiect integrat ■>>, compus din asfaltare drumuri comunale interioare ■, construcție sistem alimentare cu apă ■, construcție sistem canalizare ■, construcție centru social ■, modernizare și dotare cămin cultural ■”, fără a formula vreo solicitare.

Prin adresa nr. ■/08.02.2010, CNSC a solicitat contestatorului să transmită dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă ■, conform prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și să precizeze măsurile concrete pe care le dorește a fi luate cu privire la actul/actele contestat/e.

SC ■ SRL a răspuns la solicitările Consiliului prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010.

Prin adresa nr. ■/08.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație, a copiilor documentelor de calificare și a ofertelor depuse de către contestator, respectiv câștigător.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/12.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/17.02.2010 și a atașat acestuia ofertele și documentele de calificare solicitate, însă nu a depus dosarul achiziției publice.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, potrivit adresei nr. ■/01.02.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, punctul ■, declarația sa pe proprie răspundere nu a fost conformă cu dispozițiile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, întrucât în conținutul acesteia a menționat următoarele : “declar pe propria răspundere modul în care societatea comercială pe care o reprezint îndeplinește cerințele de calificare precizate în documentația de atribuire”.

În drept, SC ■ SRL invocă prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006, subliniind faptul că “declarația pe proprie răspundere confirmă că îndeplinește cerințele de calificare și modul de îndeplinire a respectivelor cerințe” .

De asemenea, contestatorul susține că, în conformitate cu adresa menționată anterior, punctul 2, “Anexa la Declarația pe propria răspundere [...] nu îndeplinește Cerințele din Documentația de atribuire. Nu conferă informații [...]”.

Referitor la această critică, invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că în anexa la declarația pe

proprie răspundere, a specificat, conform cerințelor din documentația de atribuire, modul în care societatea sa va răspunde de îndeplinirea cerințelor în cauză, inclusiv denumirea contractelor, valori de proiectare, specialitatea personalului responsabil cu realizarea proiectării, cu CV-uri, diplome, atestări, contracte de muncă, precum și cerința referitoare la "Informații privind dotările", cu completarea formularului E, inclusiv cu facturile pentru aceste dotări.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, ■ a solicitat SC ■ SRL să transmită completări la Anexa în cauză, acesta răspunzând prin adresa nr. ■/25.01.2010.

Totodată, potrivit adresei nr. ■/01.02.2010, pct 2, liniuța 1, s-a solicitat îndeplinirea criteriului de calificare "experiența similară", după cum urmează:

"Ofertantul trebuie să facă dovada că a proiectat în ultimii 3 ani, cel puțin, următoarele lucrări similare:

- modernizare drum de minim 100.000 lei;
- sistem de alimentare cu apă de minim 100.000 lei;
- sistem de canalizare cu stație de epurare de 150.000 lei;
- construcție sau reabilitare clădire de minim 60.000 lei.

Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 3 ani, cel puțin 1 contract de consultanță în domeniul managementului execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, în valoare de minim 30.000".

În ceea ce privește solicitarea expusă anterior, contestatorul arată că, prin adresa nr. ■/25.01.2010, la pct. 1 (lit. a-e) referitor la "experiența similară" au fost specificate contractele pe care societatea sa le deține ca și experiență, cu nr. contract, denumire contract, valoare de proiectare din contract, nr. procesului verbal de predare-primire și recomandare.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, SC ■ SRL consideră că a răspuns la cerința privind "experiența similară".

Conform adresei nr. ■/01.02.2010, pct. 2, liniuța 2, pentru îndeplinirea cerinței referitoare la "Informații privind personalul" s-a solicitat "asigurarea de către ofertant a următorului personal necesar realizării serviciilor de proiectare:

- minim 1 expert cheie cu experiență în proiectare drumuri, inginer specialitatea drumuri și poduri ;
- minim 2 experți cheie cu experiență în proiectare alimentări cu apă și canalizare, inginer specialitatea hidrotehnică/inginerie sanitară/protecția mediului;
- minim 1 expert cheie cu experiență în proiectare construcții civile;
- minim 1 expert cheie cu experiență în proiectare instalații;
- minim 1 arhitect cu drept de semnătură".

În acest sens, contestatorul susține că în adresa nr. ■/25.01.2010, la pct. 2, lit. (a-f), referitor la personalul responsabil

pentru îndeplinirea contractului au fost menționați experții cheie, pe specialități, inclusiv CV-urile, anexele la CV-uri privind lucrările executate, declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă.

Potrivit aceleași adrese, respectiv nr. ■/01.02.2010, punctul 2, liniuța 3 – Informații privind dotările: “nu există niciun fel de informații cu privire la dotările de care dispune ofertantul, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire”.

Față de cele prezentate anterior, SC ■ SRL precizează că, în adresa nr. ■/25.01.2010, la punctul 3 (lit. a-e) referitor la “Informații privind dotările”, în conținutul Declarației privind asigurarea de resurse tehnice a arătat că “ sub sancțiunile faptei de fals în acte publice datele prezentate în tabelul anexat sunt reale – Formular E”.

De asemenea, în adresa nr. ■/01.02.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a mai consemnat următoarele: “În urma Raportului Tehnic, în cadrul ofertei tehnice depuse de SC ■ SRL, pentru investiția Sistem de canalizare, la punctul III.C Siguranța în exploatare [...], soluția contravine caietului de sarcini”.

Contestatorul susține că textul menționat anterior “nu face parte din Oferta tehnică” prezentată de către societatea sa.

În probațiune, SC ■ SRL a depus, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■/01.02.2010, privind rezultatul procedurii de atribuire, adresa nr. ■/25.01.2010, adresa nr. ■/25.01.2010, adresa de înaintare nr. ■/08.01.2010, oferta tehnică, fișa de date a achiziției, extras din SF „Centru social”.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, aceasta arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc la 11.01.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Procesul-verbal menționat anterior a fost transmis, pe fax, tuturor operatorilor economici, după cum urmează: SC ■ SRL, SC ■ S.A., SC ■ SRL, SC ■ SRL, ASOCIEREA SC ■ SRL + SC ■ SRL

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor, nu au existat operatori economici respinși.

Conform art. 256² al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, termenul limită pentru depunerea contestațiilor a fost stabilit pentru 06.02.2010, însă până la data menționată și nici până în prezent, la sediul autorității contractante, nu a fost depusă contestație.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, ■ susține că nu poate formula un punct de vedere, întrucât contestația

În cauză nu a fost depusă la sediul său.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că a luat la cunoștință despre existența acestei contestații ca urmare a adresei primite de la CNSC, la data de 10.02.2010.

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ■ arată că "a făcut demersurile necesare semnării contractului" și că la 15.02.2010 va proceda la semnarea acestuia cu societatea desemnată câștigătoare, conform art. 205 al.(b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestator a condițiilor precizate de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Consiliul constată că adresa nr. ■/01.02.2010, prin care i se comunică contestatorului faptul că oferta sa „a fost declarată neconformă, potrivit art.36 al. (2) lit.a) din HG 925/2006,” i-a fost comunicată contestatorului la 01.02.2010.

Din anunțul de participare nr. ■, publicat în S.E.A.P. la ■.12.2009, anexat la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă reiese că valoarea estimată a contractului 482.974 lei, fără T.V.A.

Conform art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din probele administrate la dosarul cauzei de către autoarea contestației rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință despre decizia autorității contractante pe care o contestă în 01.02.2010, termenul legal de depunere a contestației fiind împlinit la data de 07.02.2010.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (duminică, 07.02.2010), potrivit dispozițiilor art. 101 al. (5) din Codul de Procedură Civilă, „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru

următoare”. Termenul se consideră împlinit în 08.02.2010. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatorul avea obligația să transmită contestația Consiliului și autorității contractante.

Astfel, termenul se consideră împlinit în 08.02.2010. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatorul avea obligația să transmită contestația și autorității contractante.

Contestația formulată de SC ■ SRL, a fost înregistrată la CNSC la data de 05.02.2010 cu nr. 3926.

SC ■ SRL a depus la dosarul cauzei, la 12.02.2010, adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010, în care precizează că „anexat vă transmitem dovada comunicării contestației către ■” și anexează, în copie, factura nr. ■/11.02.2010, emisă de ■ S.A., din care rezultă că a transmis autorității contractante, respectiv ■, prezenta contestație la data de 11.02.2010.

■ a anexat la dosarul cauzei adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2010, în care menționează: „Conform art. 256² al. (1), termenul limită pentru depunerea contestației era 06.02.2010. Menționăm că până la acea dată la sediul autorității contractante nu a fost depusă nicio contestație, și nici până în prezent”.

Ulterior, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei, în completare, adresa nr. ■/18.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.02.2010, în conținutul căreia aceasta precizează următoarele: „Am primit pe 16.02.2010 prin intermediul poștei o contestație de la SC ■ SRL pe care o atașăm prezentului punct de vedere, dar care nu ne comunică motivele pentru care se face contestație și nici ceea ce contestă în legătură cu procedura de atribuire desfășurată de ■”.

Astfel, contestatorul nu face dovada transmiterii contestației până la data limită de depunere a contestației, respectiv 09.02.2010, către autoritatea contractantă a contestației înaintată la Consiliu, potrivit dispozițiilor art. 271 al. (1) din ordonanță.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL e tardivă, nefiind transmisă până la 09.02.2010 și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 al. (1) din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (1) și (5) coroborat cu art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității și va respinge ca tardivă contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file