

DECIZIE
BO2010_0911
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, transmisă prin poștă la 08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/11.02.2010, completată prin adresa nr.■/17.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/19.02.2010, formulată de către ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/04.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „CONCESIONARE SERVICIU MUNICIPAL DE SALUBRIZARE”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „ 1. admiterea contestației”;
2. anularea procedurii de achiziție”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, transmisă prin poștă la data de 08.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, completată prin adresa nr. ■/17.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/19.02.2010, formulată de către ■ SA, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „CONCESIONARE SERVICIU MUNICIPAL DE SALUBRIZARE”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „ 1. admiterea contestației”;
2. anularea procedurii de achiziție”.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire a contractului în cauză, respectiv faptul că oferta sa „a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul 3 cu un punctaj de 54,5 puncte ...”.

De asemenea, contestatoarea mai arată că solicită anularea procedurii de atribuire întrucât „nu au fost respectate procedurile și legislația în vigoare – iar dosarul de achiziție publică a fost întocmit greșit”.

Precizând că „documentația de atribuire reprezintă totalitatea documentelor prin care se descrie necesitatea autorității contractante, obiectul contractului, regulile stabilite pentru desfășurarea procedurii”, contestatoarea arată că documentația de atribuire „... trebuie să fie clară și să nu lase loc la interpretări”.

În acest sens, contestatoarea susține că „regulile de desfășurare a procedurii trebuie astfel stabilite încât să respecte legislația în vigoare iar potrivit principiului asumării răspunderii aprobarea documentației intră în atribuțiile autorității contractante”.

Astfel, contestatoarea face referire la „încadrarea procedurii de achiziție greșit și anume :

1. achiziție directă în adresa nr. ■/14.01.2010 – anulată prin adresa ■/26.01.2010 și reorganizarea ei în 3.02.2010, ora 12.
2. și sfârșește prin «licitație» organizată de către ■ având ca obiect «concesionare serviciu municipal de salubritate»
3. în adresa nr. ■/04.02.2010 – comunicarea privind rezultatul procedurii, însoțit de raportul procedurii, se specifică clar «concesionare serviciu municipal de salubritate»”.

În continuare, contestatoarea arată că în „raportul procedurii se hotărăște: «În conformitate cu OUG 34/2006 ... Ofertantul câștigător este S.C. ■ SRL»”.

În acest context, autoarea contestației se întreabă retoric care a fost procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă, enumerând trei ipoteze: „achiziție directă”, „cerere de oferte”, „licitație (concesiune)”.

În contextul celor mai sus arătate, autoarea contestației apreciază că, „dacă această procedură a fost achiziție directă care se finalizează conform art. 19 din ordonanța 34/2006 cu un document justificativ, nu este necesar 3 oferte, poate fi catalogată ca o cumpărare directă”, cu mențiunea că „autoritatea contractantă a început prin achiziție directă (în care nu s-a specificat durata achiziției serviciului – normal fiind anul bugetar 1 ianuarie – 31 decembrie 2010)”.

În ceea ce privește cea de-a doua ipoteză, contestatoarea face următoarea afirmație: „dacă ar fi cerere de ofertă conform art. 18

(1) lit 2) din OUG 34/2006 am cere respingerea ofertei, întrucât prețul ofertat se află sub 85% din valoarea estimată fără a solicita fundamentarea prețului”.

Cu privire la cea de-a treia ipoteză, contestatoarea afirmă: „dacă este licitație (concesiune) nu o găsim publicată pe SEAP ...”.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoarea contestației învederează Consiliului faptul că în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 „o licitație (concesiune), cerere de ofertă trebuie publicată pe SEAP, iar operatorii economici vor lua la cunoștință și vor depune oferta la această procedură în raport cu anunțul de participare și documentația de atribuire publicată de entitatea achizitoare în SEAP”.

Față de cele menționate anterior, societatea contestatoare opinează „după încheierea «contractului de concesiune» - CURTEA DE CONTURI – prin atribuțiile sale respectiv controlul privind eficiența, eficacitatea și economicitatea cheltuirii banilor publici - va sesiza aceste nereguli”.

În finalul contestației, autoarea acesteia adresează Consiliului solicitarea privind „anularea așa zisei «licitații»”.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctul de vedere nr.■/09.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/19.02.2010, împreună cu o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie.

În cadrul punctului de vedere, ■, referindu-se la critica formulată de către contestatoare privind „încadrarea greșită a procedurii de licitație”, arată că „în «Invitația de participare» la paragraful «Procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică» este trecut explicit «Achiziție directă», aceasta neputând fi anulată prin adresa ■/26.01.2010 deoarece aceasta era o comunicare urmare a contestației depuse de către firma SC ■ SRL și nu o nouă invitație de participare”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că „Încadrarea procedurii de licitație s-a făcut conform art. 19 din OUG 34 din 2006, făcându-se invitații de participare din dorința de a utiliza cât mai eficient și economic banii”.

De asemenea se mai arată că „încadrarea legală fiind făcută s-a considerat că toate celelalte cuvinte trebuie luate în sens lingvistic și nu ca termeni legali”.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul corespondenței a fost folosit „termenul generic de licitație”, fără însă a se specifica tipul acesteia și anume „restrânsă” sau „deschisă”, autoritatea contractantă apreciind că acestea constituie „proceduri distincte de atribuire a contractelor conform art. 18 al. 1 din OUG nr. 34/2006, la care este obligatorie utilizarea SEAP - ului

pentru asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, conform art. 2 din OUG nr. 34 din 2006”.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că nu poate fi contestată „integritatea procesului de achiziție publică” și menționează următoarele: „contractele pe care le încheie ■ se fac pe an calendaristic cu condiția respectării tuturor prevederilor contractuale”.

În final, având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă menționează că „respinge contestația depusă” și „nu va anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Concesionare serviciu municipal de salubritate»”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „achiziție directă” a contractului având ca obiect „CONCESIONARE SERVICIU MUNICIPAL DE SALUBRIZARE”, prin transmiterea către contestatoare a invitației nr. ■/26.10.2010 (n.n. greșală de tehnoredactare - ■/26.01.2010).

Așa cum rezultă din probatoriul administrat la dosarul cauzei, valoarea serviciilor care urmează a fi achiziționate prin procedura de atribuire în cauză nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro fără TVA, în speță fiind incidente dispozițiile art. 19 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a 15.000 euro pentru fiecare achiziție de produse, servicii sau lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică, iar obligația respectării prevederilor prezentei ordonanțe de urgență se limitează numai la prevederile art. 204 al. (2)”, art. 204 al. (2) din ordonanță, prevăzând următoarele: „autoritatea contractantă are obligația de a asigura obținerea și păstrarea documentelor justificative care dovedesc efectuarea oricărei achiziții publice”.

În acest context, Consiliul reține că așa cum rezultă din dispozițiile art. 5 al. (1) din HG 925/2006 „în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că având în vedere cele mai sus menționate contestația formulată de ■ SA apare ca fiind inadmisibilă, în condițiile în care singura obligație a autorității

contractante este respectarea dispozițiilor art. 204 al. (2) din ordonanță.

Din analiza conținutului contestației nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, Consiliul reține că, deși ■ SA a atacat adresa nr. ■/04.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, în fapt aceasta critică prevederile documentației de atribuire, respectiv procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă.

Raportat la data la care contestatoarea a luat cunoștință de procedura de atribuire aplicată de către autoritatea, respectiv – 26.01.2010, dată la care ■ SA a primit invitația nr. ■/26.01.2010, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, respectiv comunicare rezultat procedură, criticarea procedurii de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă, apare ca fiind tardivă.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² al. (1) lit.b) din ordonanță, care stipulează că:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

...

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.

Termenul de 5 zile este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art. 101 al. (1) și (5) C.proc.civ. care stipulează următoarele:

- „(1) termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”;
- „ (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că termenul de contestare a procedurii de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă a expirat la data de 01.02.2010, inclusiv, iar niciunul dintre operatorii economici cărora li s-a transmis invitație de participare nu a înțeles să o conteste în cadrul termenului legal menționat în art. 256² al. (1) lit.b) din ordonanță.

În plus, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea în cadrul termenului legal a prevederilor documentației de atribuire, autoarea contestației a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă.

Constatând că în cadrul procedurii de atribuire prin „achiziție directă” autoritatea contractantă are doar obligația respectării dispozițiilor art. 204 al. (2) din ordonanță, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file