

DECIZIE
BO2010_0912
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ■ din DJ ■ spre ■, aducțiune apă potabilă în loc. ■, Stație de epurare și colectare canalizare menajeră în loc. ■, Renovare și modernizare Cămin Cultural în loc. ■, Conservarea patrimoniului cultural, Achiziție buldoexcavator”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, anularea prevederilor nelegale din documentația de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor, astfel încât să fie în concordanță cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva aceleiași proceduri de atribuire organizată de către aceeași autoritate contractantă, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, anularea prevederilor nelegale din documentația de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor, astfel încât să fie în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

Prin contestația nr. ■/16.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al Asocierii dintre SC ■ SRL și SC ■ SA, împotriva documentației de atribuire întocmită ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat, obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției, a factorului de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării” și reanalizarea modului de punctare a factorului de evaluare „termen de predare/executare”.

Constatându-se a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexarea lor, acestea urmând a forma obiectul dosarului nr. ■/2010.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestațiile depuse de SC ■ SA, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca rămase fără obiect.

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/111.02.2010, SC ■ SA a contestat procedura de atribuire organizată de ■, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, anularea prevederilor nelegale din documentația de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor, astfel încât să fie în concordanță cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SA arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că fișa de date a achiziției conține erori grave care fac imposibilă atribuirea contractului, respectiv impunerea unor criterii de calificare și/sau selecție abuzive, a unor criterii de atribuire ilogice și imposibilitatea aplicării algoritmului de punctare.

În acest sens, contestatorul face următoarele precizări:

1.Cerința prin care se solicită prezentarea asigurărilor de risc profesional pentru întreg personalul participant la execuția lucrărilor încalcă prevederile art. 2 al. 1 lit.b și c din OUG 34/2006, deoarece art. 185 al. 1 lit.a din OUG 34/2006, nu prevede că pentru dovedirea asigurării de risc profesional trebuie să se depună asigurări deja încheiate.

2.Cerința prin care se solicită prezentarea unor copii legalizate de pe licențe pentru programe specializate în vederea realizării proiectării asistată de calculator pentru lucrări de construcții de drumuri, canalizări, instalații de apă, clădiri și reparații generale, soft specializat

pentru realizarea și întocmirea cantităților de lucrări, încalcă prevederile art. 188 al. 2 din OUG 34/2006.

3. Cerința prin care se solicită prezentarea fișei tehnice a stației de preparare betoane proprii sau cea a furnizorului de betoane, precum și adresa unde este amplasată stația, este lipsită de relevanță pentru autoritatea contractantă, deoarece aceasta nu este obligată să aibă cunoștințe despre modul de utilizare a stației de betoane. Contestatorul susține că nu este relevant să se cunoască adresa unde este amplasată stația de betoane având în vedere că betonul este o marfă perisabilă, condiționată de mai mulți factori, astfel că fiecare ofertant decide de unde se va aproviziona.

4. În ceea ce privește calificarea standardelor de protecție și securitate a muncii drept criteriu de calificare și selecție, se arată că art. 176 din OUG 34/2006 enumeră, în mod limitativ, criteriile de calificare și selecție, astfel că standardele de protecție a muncii nu se regăsesc printre cele prevăzute de aricolul susmenționat. De altfel, contestatorul susține că, potrivit art. 34 al. 2 din OUG 34/2006, asigurarea protecției și securității muncii reprezintă o obligație legală a tuturor ofertanților, nerespectarea acestei obligații ducând la declararea ofertei ca inacceptabilă, potrivit art. 36 al. 1 lit.d din HG 925/2006.

5. Algoritmul de calcul al punctajului prevăzut în fișa de date a achiziției încalcă prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, deoarece subfactorii de evaluare „procedura de execuție,” „organizarea execuției lucrării”, „controlul și planul calității”, „programul verificărilor de laborator”, sunt subiectivi și neclari iar, ceea ce se punctează efectiv este „modul de prezentare”, „rigurozitatea descrierii”, „gradul de acoperire a cerințelor” și nu caracteristicile tehnice și funcționale ale soluției propuse de operatorul economic. Contestatorul susține că, menținerea factorilor de evaluare și a metodologiei de punctare stabiliți în documentația de atribuire, conduce la acordarea unui punctaj tehnic fără justificare temeinică și la favorizarea nejustificată a unor ofertanți, încălcând prevederile art. 2 al. 1 lit.a și al. 2 lit.a și f din OUG 34/2006.

Având în vedere prevederile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 potrivit cărora factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul și metodologia de punctare a avantajelor nu se pot schimba pe durata de aplicare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, anunțul de participare nr. ■/08.02.2010, fișa de date a achiziției și notificarea nr. ■/11.02.2010.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, SC ■ SRL a criticat procedura de atribuire organizată de ■, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, iar, în subsidiar, anularea prevederilor nelegale din documentația de atribuire, respectiv obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor, astfel încât să fie în concordanță cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL formulează aceleași critici cu privire la fișa de date a achiziției, ca și contestatorul precedent, cu excepția celor referitoare la factorii de evaluare. În plus, sunt formulate critici cu privire la lipsa din conținutul studiilor de fezabilitate, a listelor de cantități de lucrări.

În drept, se invocă dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, anunțul de participare nr. ■/08.02.2010, fișa de date a achiziției și notificarea nr. ■/11.02.2010.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.02.2010, SC ■ SRL a criticat documentația de atribuire întocmită ■, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea din fișa de date a achiziției, a factorului de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării” și reanalizarea modului de punctare a factorului de evaluare „termen de predare/executare”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat următoarele:

1. Autoritatea contractantă a utilizat criteriile de calificare ca și factori de evaluare, fapt interzis de prevederile art. 15 din HG 925/2006.

În acest sens, se arată că, „programul calității”, stabilit ca factor de evaluare face parte din sistemul calității prevăzut în Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, anexa II a HG 766/1997, fiind certificat prin sistemul de management al calității conform standardelor SR EN ISO 9000, motiv pentru care contestatorul solicită eliminarea din fișa de date a factorului de evaluare „programul calității propus pentru execuția lucrării”.

2. Autoritatea contractantă a acordat același punctaj activității de proiectare, cât și activității de execuție a lucrării, deși, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut că valoarea serviciilor de proiectare nu va depăși suma de 296.297 lei, valoarea estimată a contractului fiind de 7.719.795 lei. În această situație, contestatorul susține că a fost încălcat principiul proporționalității, prevăzut de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 și solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea

modului de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „termen de predare/execuție”.

În drept, se invocă prevederile art. 255, art. 256, art. 256² din OUG 34/006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, fișa de date, factura și chitanța de plată a serviciului de curierat.

Prin adresa nr. ■/16.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010, ■, a arătat că procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 al. 1 lit.d din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ■ din DJ ■ spre ■, aducțiune apă potabilă în loc. ■, Stație de epurare și colectare canalizare menajeră în loc. ■, Renovare și modernizare Cămin Cultural în loc. ■, Conservarea patrimoniului cultural, Achiziție buldoexcavator”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Împotriva documentației de atribuire, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, au depus, în termenul legal, contestațiile care formează obiectul prezentului dosar.

Prin „nota justificativă privind anularea procedurii de achiziție publică” nr. ■/15.02.2010, procedura de atribuire a fost anulată, în temeiul art. 209 al. 1 lit.d din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, măsura fiind adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, prin intermediul SEAP.

Examinând contestațiile, Consiliul constată că SC ■ SA și SC ■ SRL au formulat critici care privesc aceleași prevederi din fișa de date a achiziției, astfel că cele două contestații depuse de societățile menționate, vor fi soluționate împreună.

Astfel, cu privire la criticile referitoare la cerința de la cap.IV.3.)- „Situația economico-financiară”, pct.IV.3.2.)-„Alte informații privind situația economico-financiară” din fișa de date a achiziției, respectiv „Se vor prezenta asigurări de risc profesional pentru întreg personalul participant la executarea lucrărilor”, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 185 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, „Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi :

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional, (...)”

Față de aceste prevederi legale cerința autorității contractante apare ca fiind restrictivă, scopul prezentării documentelor susmenționate fiind acela ca operatorul economic să-și demonstreze situația economico-financiară, nu să efectueze o cheltuială atâta vreme cât nu are certitudinea că oferta sa va fi desemnată câștigătoare.

Pe de altă parte, din analiza notei justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare nr. ■/12.01.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat cerința în discuție, astfel cum era obligată, conform art. 8 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, limitându-se doar la a enumera cerințele pe care intenționa să le impună.

În consecință, susținerile contestatorilor se rețin a fi întemeiate.

Cu privire la cerința de la cap.IV.4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”-„Documente solicitate pentru ofertantul de servicii de proiectare”, respectiv „Copie legalizată după licențe pentru programe specializate respectiv programe specializate pentru realizarea proiectării asistată de calculator pentru lucrări de construcții de drumuri, canalizări, instalații de apă, clădiri și reparații generale, soft specializat pentru realizarea și întocmirea cantităților de lucrări”, Consiliul o apreciază, de asemenea, ca fiind restrictivă, raportat la dispozițiile art. 188 al. 2 lit.g din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora autoritatea contractantă poate solicita o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic.

Se mai reține că cerința în discuție, ca și cea precedentă, nu a fost justificată de autoritatea contractantă, prin nota justificativă nr. ■/12.01.2010, astfel că susținerile contestatorului SC ■ SA se dovedesc a fi întemeiate.

Consiliul constată a fi restrictivă și cerința de la același capitol, conform căreia ofertantul are obligația de a prezenta „fișa tehnică a stației de preparare betoane proprii sau cea a furnizorului de betoane, precum și adresa unde este amplasată stația”, raportat la dispozițiile art. 188 al. 3 lit.f din ordonanța de urgență, conform cărora autoritatea contractantă are dreptul să solicite o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic, document care, de altfel, apare ca fiind solicitat prin fișa de date a achiziției-formularul 12H. Această cerință, ca și cele precedente, nu apare ca fiind justificată, ci doar enumerată, în nota justificativă nr. ■/12.01.2010.

În consecință, susținerile contestatorilor se rețin a fi întemeiate.

Analizând cerința de la cap. IV.9.-„Standarde privind managementul sănătății și securității ocupaționale”, respectiv de a se depune certificatul OHSAS 18001/1991 sau echivalent, Consiliul constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 176 din ordonanța de urgență, „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...) e)standarde de asigurare a calității; f)standarde de protecție a mediului în cazurile (...)”.

Având în vedere că certificatul în discuție se referă la managementul sănătății și securității ocupaționale, solicitarea acestuia reprezintă o cerință care îngreuește participarea operatorilor economici la procedură, nefiind vorba despre un document pe care legiuitorul a permis autorității contractante să-l solicite, susținerile contestatorilor fiind întemeiate.

De asemenea, se rețin a fi întemeiate și criticile legate de algoritmul de calcul, în cazul factorului de evaluare „Programul calității propus pentru execuția lucrării”, pentru care se precizează că punctajul se va acorda „având în vedere modul de prezentare, rigurozitatea descrierii sistemului aplicat la lucrări precum și gradul de apreciere a cerințelor de calitate (...)”, calculul punctajului funcție de aspectele menționate reprezentând o încălcare a dispozițiilor art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți (...)”, în sensul că punctaj se va acorda în baza unor criterii subiective, care nu asigură o posibilitate de control ulterioară, a punctajului acordat.

Cu privire la criticile conform cărora nu au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați, listele de cantități de lucrări, Consiliul constată că autoritatea contractantă are o astfel de obligație, potrivit art. 33 al. 1 din ordonanța de urgență, lipsa listelor cu cantități de lucrări având drept consecință prezentarea unor oferte care, ulterior, să se constate că nu pot fi comparate datorită modului neuniform în care au fost elaborate, situație care conduce la anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 al. 1 lit.c din același act normativ.

Având în vedere cele de mai sus, se constată că susținerile contestatorilor sunt fondate, astfel că măsura care s-ar impune ar fi aceea a anulării procedurii de atribuire, în considerarea dispozițiilor art. 199 al. 3 teza ultimă din ordonanța de urgență, măsură solicitată de

contestatori și care, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că a fost adoptată de autoritatea contractantă, motiv pentru care contestațiile depuse de SC ■ SA și SC ■ SRL vor fi respinse, ca rămase fără obiect, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SA, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/25.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.02.2010, acesta a încunoștiințat asupra faptului că își retrage contestația nr. ■/16.02.2010, formulată în contradictoriu cu ■, astfel că făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 7 din ordonanța de urgență, Consiliul urmează a lua act de renunțarea societății menționate, la soluționarea contestației.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 5 exemplare originale, conține 8 (opt) file