

DECIZIE
BO2010_0914
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, depusă de către SC ■ SPA, cu sediul în ■, având filiala în ■, reprezentată prin ■, în calitate de împuternicit, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.02.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție alimentare cu apă în satele ■”, cod CPV 45232150-8, s-a solicitat admiterea contestației cu nr. ■/09.02.2010, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010, anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reluării procedurii de la etapa de analiză a documentelor de calificare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SPA, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SPA a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.02.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție alimentare cu apă în satele ■”, cod CPV 45232150-8, solicitând admiterea contestației cu nr. ■/09.02.2010, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010, anularea raportului procedurii de atribuire și dispunerea reluării procedurii de la etapa de analiză a documentelor de calificare.

Contestatorul consideră că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu face încadrarea în drept a deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind necâștigătoare, dat fiind

faptul că nu a motivat concret care au fost elementele care au determinat respingerea ofertei.

În susținerea afirmației sale, contestatorul precizează că una din cerințele minime impuse de autoritatea contractantă prin Fișa de date a Achiziției, la cap. V.4.6. Fișă experiență similară este: „Se va prezenta Fișa de informații privind experiența similară anexa 2 la Formular 12 F pentru contracte similare, îndeplinite și finalizate în decursul ultimilor 5 ani. Ofertanții vor face dovada finalizării în ultimii 5 ani a cel puțin 1 (unu) sau 2 (două) contracte de execuție pentru lucrări similare de aceeași natură și complexitate cu lucrarea licitată a căror valoare însumată să fie de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA”. În acest sens, contestatorul consideră că a răspuns cerinței minime impuse de autoritatea contractantă, dat fiind faptul că a depus 3 (trei) contracte finalizate în ultimii 5 ani, a căror valoare însumată este mai mare de 3.000.000 lei. În răspunsul la clarificarea nr. ■/15.12.2009 a confirmat cerința privind „îndeplinirea și finalizarea în ultimii 5 ani a cel puțin 1 (unu) sau 2 (două) contracte de execuție pentru lucrări similare de aceeași natură și complexitate cu lucrarea licitată a căror valoare însumată să fie de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA” și este de neînțeles pentru contestator de ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare pe motiv că nu răspunde acestei cerințe.

Referitor la personalul de specialitate ce urmează a executa lucrarea, motiv în plus pentru care oferta depusă de SC ■ SPA a fost respinsă, contestatorul apreciază că experiența demonstrată cu CV, Diplomă de studii, este relevantă, dând exemple în acest sens. Totodată, contestatorul consideră că, deși specialiștii prezentați nu sunt angajații societății, în conformitate cu prevederile în vigoare, pot demonstra îndeplinirea cerinței în discuție și cu un document echivalent. Acest document poate fi un contract de colaborare, echivalent contractului de muncă și care reprezintă un angajament ferm între beneficiar și prestator.

Față de toate aceste aspecte expuse, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/16.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră că, prin comunicarea nr. ■/05.02.2010, s-au menționat motivele pentru care oferta SC ■ SPA a fost declarată necâștigătoare, respectându-se prevederile art. 36, lit. b) din HG 925/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că la experiență similară, contestatorul a prezentat 2 (două) contracte, unul în valoare de 1.732.221,56 lei și altul de 594.301,51 lei cu o valoare cumulată mai mică decât 3.000.000 lei. Alte două contracte au fost prezentate de asociatul contestatorului, SC ■ SRL cu valori

de 876.742 lei și 679.225 lei, care însă, în opinia autorității contractante nu reprezintă experiență similară.

Solicitarea autorității contractante de a prezenta unul sau 2 contracte care însumate să aibă o valoare de 3.000.000 lei avea în vedere faptul ca, în acest mod, ofertantul să demonstreze că a executat lucrări similare de o valoare și complexitate apropiate de lucrarea care urma să fie executată și nu faptul de a avea zeci de lucrări mici și de o complexitate redusă, care toate însumate să aibă valoarea de 3.000.000 lei.

Autoritatea contractantă mai precizează că, și în condițiile în care cerința minimă privind experiența similară ar fi fost îndeplinită, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ■ SPA ar fi fost necâștigătoare, având în vedere prețurile primelor două oferte declarate admisibile.

Referitor la personalul de specialitate, autoritatea contractantă consideră că nu au fost îndeplinite cerințele minime din Fișa de date, respectiv pct. V 4.1. Ofertantul trebuia să prezinte informații referitoare la modul de organizare și personal, astfel:

- Declarație privind efectivele medii ale personalului angajat și de conducere din cadrul organizației ofertantului în ultimii 3 ani, numărul și pregătirea cadrelor de conducere precum și persoanele responsabile direct de îndeplinirea contractului (Formular 12.I și anexa)

- Cerințe minime privitoare la personalul de specialitate pentru conducerea execuției lucrărilor

- Autorizații specifice

Din analiza documentației de calificare, autoritatea contractantă a constatat următoarele aspecte privind experiența similară:

- șeful punctului de lucru, dl. ■, nu este angajat al ofertantului așa cum s-a solicitat în fișa de date, fiind director la SC ■ SRL și având contract de colaborare cu ■ SRL, asociatul contestatorului. Conform Fișei de date, șeful de șantier trebuia desemnat de liderul asociației. Totodată, nu rezultă că are experiență similară, conform CV-ului.

- dl. ■ desemnat ca specialist cu studii hidrotehnice – are Facultatea Hidrotehnica dar specializarea este în profilul construcții, specializarea Îmbunătățiri funciare; nu este angajat conform cerinței din fișa de date, având contract de colaborare.

- d-na ■ – desemnată ca specialist cu studii superioare CCIA, nu este angajată a ofertantului, are contract prestări servicii și nu are experiență în domeniu - nici o lucrare de alimentare cu apă sau similară acesteia.

- dl. ■ – desemnat responsabil tehnic în domeniul CCIA nu are experiență în domeniu și nu este angajat al ofertantului, având contract de colaborare.

- dl. ■ desemnat ca responsabil tehnic în domeniul IX nu este angajat al ofertantului, are contract de prestări servicii și ultimul loc de muncă, conform CV, este la SC ■ SA.

Ca urmare a celor menționate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ■ SPA ca fiind nefondată și neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție alimentare cu apă în satele ■”, cod CPV 45232150-8. În acest sens, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.12.2009, anunțul de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/23.12.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de asocieria SC ■ SPA – SC ■ SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către asocieria SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ■/05.02.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SPA a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SPA, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei nr. ■/05.02.2010, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria SC ■ SPA – SC ■ SRL a fost neîndeplinirea criteriilor de calificare vizând experiența similară și personalul de specialitate.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria SC ■ SPA – SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a

stabilit la pct. IV.4.) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” următoarele:

-la subpct. V.4.1) „Informații privind resursele umane și structura managementului”

Cerințele minime privitoare la personalul de specialitate pentru conducerea execuției lucrărilor:

-șef punct de lucru, specialist cu studii în domeniul construcțiilor hidrotehnice-absolvent cu diplomă de licență în domeniul respectiv, cu experiență în derularea unor proiecte similare ca natură, mărime și complexitate;

-responsabil tehnic în domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală- cu atestat în domeniul IX – valabil la data ofertării și cu experiență de la data atestării în derularea unor proiecte similare ca natură, mărime și complexitate;

-responsabil tehnic în domeniul construcții civile, industriale, absolvent cu diplomă de licență în domeniul respectiv, cu experiență în derularea unor proiecte similare ca natură, mărime și complexitate;

-responsabil cu protecția muncii, sănătatea muncii și PSI,

-minim 1 specialist cu studii superioare în domeniul construcții civile, industriale și agricole;

-minim 1 specialist cu studii superioare în domeniul construcții hidrotehnice.

Pentru persoanele prezentate se vor prezenta Curriculum Vitae conform Formular 12 K semnat în original de către titular și autorizat de ofertant. La fiecare CV se vor atașa documente probatorii (diplome studii universitare, certificate de atestare tehnico-profesională, autorizații ISCIR, copii cărți de muncă/contracte de muncă; alte documente privind experiența generală specifică în domeniu).

Calificarea și experiența personalului trebuie să fie în concordanță cu profilele indicate, cu specificarea lucrărilor la care au participat.

Personalul cheie desemnat pentru îndeplinirea contractului trebuie să fie angajat al ofertantului.”

- la subpct. V.4.6) „Fișa experiență similară” ca ofertanții să îndeplinească următoarea cerință minimă:

„Se va prezenta Fișa de informații privind experiența similară anexa 2 la Formular 12 F pentru contacte similare, îndeplinite și finalizate în decursul ultimilor 5 ani. Ofertanții vor face dovada finalizării în ultimii 5 ani a cel puțin 1 (unu) sau 2 (două) contracte de execuție pentru lucrări similare de aceeași natură și complexitate cu lucrarea licitată a căror valoare însumată să fie de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA; lucrările similare vor fi însoțite de documente doveditoare: copie contracte de execuție și actele

adiționale la contract (dacă este cazul), procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor-certIFICATE conform cu originalul și recomandări de la beneficiar (formularul B4) vizate de I.SC În cazul asocierii condiția se va îndeplini cumulativ.”

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie realizarea lucrărilor de execuție de alimentare cu apă în satele ■.

Principalele categorii de lucrări care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se executa, potrivit caietului de sarcini sunt următoarele:

- execuția captării;
- execuția rezervoarelor;
- achiziționarea și montarea pompelor;
- realizarea alimentării cu energie electrică;
- realizarea ductiunii și robele de presiune;
- execuția rețelelor de distribuție și probele de presiune, montarea concomitentă a căminelor de vane, hidranților;
- lucrări de împrejmuire.

Ulterior punerii la dispoziția operatorilor economici a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a postat pe SEAP cu actul nr. ■/14.12.2009 următoarele răspunsuri la solicitările de clarificări ale unor operatori economici, respectiv:

-la solicitarea vizând dacă autoritatea contractantă acceptă lucrări de canalizare, deoarece acestea presupun operațiuni similare cu cele referitoare la rețelele de alimentare cu apă, aceasta a postat următorul răspuns: „Da. La întrebarea mai sus menționată autoritatea contractantă acceptă și lucrări de canalizare având în vedere că acestea presupun aceleași operațiuni cu cele referitoare la rețelele de alimentare cu apă”;

-la solicitarea de la pct. V.4.1. din Fișa de date a achiziției, având în vedere că lucrarea nu presupune lucrări specifice domeniului construcții hidrotehnice (apărări de maluri, îndiguiri, regularizări, etc.), se pot folosi pentru conducerea execuției ingineri construcții civile, industriale și agricole, autoritatea contractantă a postat următorul răspuns: „Șeful de lucrare trebuie să fie specialist cu studii superioare în domeniul construcțiilor hidrotehnice cu experiență în domeniu.”

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai executat lucrări de tipul celor în cauză, respectiv a optat pentru stabilirea unui plafon valoric în ceea ce privește lucrările de alimentare cu apă (cel puțin 1 sau 2 contracte

a căror valoare totală cumulată să fie cel puțin egală cu plafonul impus).

Analizând documentele aflate în dosarul cauzei, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară, asocierea SC ■ SPA – SC ■ SRL a depus următoarele documente:

-Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/20.10.2004 încheiat între SC ■ SPA și Administrația Primăriei din ■. Potrivit fișei antemenționate, valoarea contractului este de 1.732.221,56 lei, iar obiectul contractului l-a constituit "Lucrări pentru realizarea instalațiilor tehnologice în strada ■, colț cu ■". Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat în 05.11.2006. A depus și Certificatul de execuție al lucrărilor de la Administrația Primăriei din ■, în calitate de beneficiar al lucrării;

-Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/08.05.2006 încheiat între SC ■ SPA și Primăria ■. Potrivit fișei antemenționate, valoarea contractului este de 594.301,51 lei, iar obiectul contractului l-a constituit "Lucrări de restructurare a rețelei hidraulice la ■". Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat în 14.02.2007. A depus și Certificatul de execuție al lucrărilor de la Primăria ■, în calitate de beneficiar al lucrării;

- Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/15.04.2005 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL - Filiala ■. Potrivit fișei antemenționate, valoarea contractului este de 876.742,50 lei, iar obiectul contractului l-a constituit "Reparații curente fabrica și case; montaj instalații și rezervor apă – rețea de apă industrială". Contractul s-a finalizat cu Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/14.11.2005. A depus și Recomandarea nr. ■/10.02.2006 de la SC ■ SRL - Filiala ■, în calitate de beneficiar al lucrării;

- Fișa de experiență similară aferentă Contractului nr. ■/26.06.2006 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SA și Contractul nr. ■/09.10.2006 încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SA Potrivit fișei antemenționate, valoarea contractului este de 679.225 lei, iar obiectul contractului l-a constituit "Execuție cămine contorizare energie termică și apă caldă menajeră la consumatorii casnici în două etape". Contractul s-a finalizat cu Procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. ■/30.09.2006 și ■/10.12.2006. A depus și recomandările de la beneficiarii în cauză.

Analizând lucrările prezentate de contestator prin prisma cerințelor stabilite de autoritatea contractantă - la subpct. V.4.6) „Fișa experiență similară” respectiv „Ofertanții vor face dovada finalizării în ultimii 5 ani a cel puțin 1 (unu) sau 2 (două) contracte

de execuție pentru lucrări similare de aceeași natură și complexitate cu lucrarea licitată a căror valoare însumată să fie de cel puțin 3.000.000 lei fără TVA; lucrările similare vor fi însoțite de documente doveditoare: copie contracte de execuție și actele adiționale la contract (dacă este cazul), procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor-certIFICATE conform cu originalul și recomandări de la beneficiar (formularul B4) vizate de I.SC În cazul asocierii condiția se va îndeplini cumulativ”, Consiliul constată că asocierea SC ■ SPA – SC ■ SRL prin documentele prezentate, nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție (chiar în condițiile în care s-ar aprecia că cele două contracte cuprind lucrări similare de aceeași natură și complexitate cu lucrarea licitată) din punctul de vedere al plafonului valoric stabilit, respectiv 3.000.000 lei fără TVA, întrucât valoarea cumulată a celor 2 contracte care au valoarea cea mai mare (respectiv 1.732.221,56 lei, fără TVA și 876.742 lei, fără TVA rezultând o valoare de 2.608.963,56 lei) este mai mică decât plafonul valoric stabilit, aspect reținut și consemnat de membrii comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal intermediar nr. 4 al comisiei de evaluare a ofertelor nr. ■/05.02.2010.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că prin documentele prezentate, asocierea SC ■ SPA – SC ■ SRL nu face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție.

În ceea ce privește cerința vizând personalul de specialitate, examinând documentele depuse de asocierea SC ■ SPA – SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta, în vederea îndeplinirii cerinței în discuție a depus următoarele înscrisuri:

➤ SC ■ SPA a depus Anexa la Formularul nr. 12 I nominalizând următorul personal de specialitate:

-Dl. ■ pentru responsabil tehnic cu execuția RTE, absolvent al Institutului de Construcții ■ -Facultatea de Instalații în Construcții, a atașat Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. ■/09.05.2001, cu valabilitatea până la 12.12.2011, în domeniile construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX), a atașat și contractul de prestări servicii încheiat între SC ■ SPA și dl. ■;

-Dl. ■ pentru specialist cu studii superioare în domeniul construcții hidrotehnice: a atașat Diploma nr. ■/9.11.1981, potrivit căreia dl. ■ a obținut diploma de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare; a atașat și Contractul de colaborare încheiat între SC ■ SPA și dl. ■.

➤ SC ■ SRL a depus Anexa la Formularul nr. 12 I nominalizând următorul personal de specialitate:

-Dl. ■ pentru șef de șantier: a atașat Diploma nr. ■/06.01.2009, potrivit căreia dl. ■ a obținut diploma de inginer diplomat în domeniul Inginerie Civilă, specializarea Construcții

Civile, Industriale și Agricole; a atașat și Contractul Individual de muncă încheiat între SC ■ SRL și dl. ■, înregistrat la I.T.M. ■;

-Dl. ■ pentru șef punct de lucru: a atașat Diploma nr. ■/01.10.1979, potrivit căreia dl. ■ a obținut diploma de inginer în profilul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice; a atașat și Contractul de colaborare nr. ■/30.10.2009 încheiat între SC ■ SRL și dl. ■;

-Dl. ■ pentru responsabil tehnic cu execuția lucrărilor: a atașat Diploma nr. ■/02.10.1989, potrivit căreia dl. ■ a obținut diploma de inginer în profilul Construcții, specializarea Construcții Civile, Industriale și Agricole; a atașat Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. ■/09.05.2001, cu valabilitatea până la 12.12.2011, în domeniile construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX), a atașat și Contractul de colaborare încheiat între SC ■ SRL și ■.

Analizând aceste înscrisuri în raport cu cerințele exprese și imperative ale autorității contractante din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că o parte dintre acestea nu îndeplinesc cerința solicitată de autoritatea contractantă, respectiv: dl. ■, desemnat ca specialist cu studii hidrotehnice a obținut diploma de inginer în profilul Construcții, specializarea Îmbunătățiri Funciare, deci nu are studii superioare în domeniul construcțiilor hidrotehnice și nu este angajat al ofertantului, fiind angajat cu contract de colaborare, dl. ■ pentru responsabil tehnic cu execuția lucrărilor, potrivit celor înscrise în curriculum vitae nu are experiență în domeniu (lucrări de alimentare cu apă sau similară și nu este angajat al ofertantului, având contract de colaborare, iar ■ nominalizat pentru responsabil tehnic cu execuția RTE nu este angajat al ofertantului, având încheiat contract de prestări servicii.

Consiliul nu poate reține susținerile SC ■ SPA, respectiv faptul că respectivele contracte de colaborare și contractele de prestări servicii ar îndeplini cerința autorității contractante într-o manieră echivalentă, deoarece nu există dovada înregistrării acestora la Administrația Financiară ca o activitate profesională în afara funcției de bază conform codului civil și codului de procedură fiscală și nici nu pot fi calificate ca și contracte comerciale, neexistând dovada că prestatorii sunt persoane fizice autorizate înregistrate în registrul comerțului conform OUG 44/2008.

Consiliul, nu poate reține în soluționare criticile SC ■ SPA vizând cerințele documentației de atribuire, respectiv cele referitoare la șeful de lucrare care trebuie să fie specialist cu studii superioare în domeniul construcțiilor hidrotehnice cu experiență în domeniu și cele referitoare la faptul că personalul cheie desemnat pentru îndeplinirea contractului trebuie să fie angajat al ofertantului, întrucât acestea se referă la cerințe minime obligatorii cuprinse în documentația de atribuire și raportat la data la care a

luat la cunoștință contestatorul asupra cerințelor în discuție, aceste critici sunt tardiv formulate și prin necontestarea în termenul legal, acestea și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Dacă existau neclarități sau obiecții asupra acesteia, operatorii economici trebuiau să solicite clarificări sau să o conteste înainte de expirarea termenului legal.

Ca urmare a celor mai sus evocate, critica SC ■ SPA vizând nelegalitatea declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă apare ca nefondată, Consiliul urmând să o respingă.

Față de această situație, comisia de evaluare, în virtutea asumării răspunderii și potrivit dispozițiilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006 a declarat oferta depusă de către asocieria SC ■ SPA – SC ■ SRL, ca fiind inacceptabilă, iar potrivit art. 81 din același act normativ comisia de evaluare are obligația de a respinge o astfel de ofertă, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SPA, în contradictoriu cu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 10 (zece) file