

DECIZIE
BO2010_0915
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/16.02.2010, transmisă prin fax cu adresa de înaintare nr.■/16.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.02.2010, formulată de către REGIA AUTONOMĂ ■, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/11.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE UEMPLUTURĂ ȘI REFACERE A TRAMEI STRADALE ÎN URMA INTERVENȚIILOR SC ■ SA LA CONDUCTELE DE APĂ ȘI CANALIZARE” – Loturile I, II și III, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului:

- „ - anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor emise în baza acestuia;
- reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei operatorului economic câștigător SC ■ SRL inacceptabilă raportat la dispozițiile art.36 al. (1) lit.f) din HG 925/2006;
- declararea ofertei RA■ ca fiind câștigătoare și pentru loturile I, II și III”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE :

Respinge contestația formulată de REGIA AUTONOMĂ ■, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile contestatoarei privind „anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor emise în baza acestuia” și „reanalizarea ofertelor depuse”, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei.
- ca inadmisibile, cererile contestatoarei privind „declararea ofertei operatorului economic câștigător SC ■ SRL inacceptabilă raportat la dispozițiile art.36 al. (1) lit.f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare” și „declararea ofertei RA■ ca fiind câștigătoare și pentru loturile I, II și III”, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/16.02.2010, transmisă prin fax cu adresa de înaintare nr.■/16.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.02.2010, formulată de către REGIA AUTONOMĂ ■, împotriva adresei nr.■/11.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE UMPLUTURĂ ȘI REFACERE A TRAMEI STRADALE ÎN URMA INTERVENȚIILOR SC ■ SA LA CONDUCTELE DE APĂ ȘI CANALIZARE” – Loturile I, II și III, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat Consiliului:

„- anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor emise în baza acestuia;

- reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei operatorului economic câștigător SC ■ SRL inacceptabilă raportat la dispozițiile art.36 al. (1) lit.f) din HG 925/2006;

- declararea ofertei RA■ ca fiind câștigătoare și pentru loturile I, II și III”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia menționează faptul că prin adresa nr. ■/11.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta desemnată câștigătoare pentru loturile I, II și III a fost cea depusă de SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerinței documentației de atribuire.

În acest context, REGIA AUTONOMĂ ■ consideră că oferta operatorului economic desemnat câștigător, SC ■ SRL, are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Prin urmare, contestatoarea arată că în temeiul art.202 al. (1) din OUG 34/2006, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie (...), detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Totodată contestatoarea menționează că, după cum rezultă din adresa privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a luat în considerare dispozițiile art.202 al. (2) litera a) și b) din OUG 34/2006, atâta vreme cât este cunoscut pe piața locală că SC ■ SRL nu are stație proprie de asfalt și cariere proprii pentru producerea agregatelor necesare procesului tehnologic de execuție al lucrărilor.

Astfel, contestatoarea arată că oferta operatorului economic câștigător al licitației pentru loturile I, II și III, SC ■ SRL, „are prețuri neobișnuit de scăzute în raport de condițiile lor concrete (logistică, dotare tehnică, surse de aprovizionare, etc. Neavând aceste dotări și surse necesare procesului de producție, costul real cu execuția lucrărilor poate fi în mod categoric mai mare decât cel oferat”.

În continuare, contestatoarea afirmă faptul că RA■ are:

- stație proprie de producere a asfaltului, la ■, județul ■;
- un număr de 5 exploatări proprii care pot fi folosite ca puncte de sprijin pentru intervenții (cariere și balastiere) de agregate proprii, la ■, județul ■;
- un număr de 6 șantiere proprii de producție și un număr de 2 districte situate în apropierea locului de execuție al lucrărilor.

Totodată, contestatoarea menționează că „este inexplicabil cum un ofertant care nu are nici pe departe condiții similare cu ale RA■ ca avantaje tehnico-organizatorice poate să justifice un preț mai mic” decât cel oferat de societatea sa.

În continuare, societatea contestatoarea susține că în aceste condiții declararea ofertei sale ca necâștigătoare este netemeinică și nelegală.

Față de cele menționate mai sus, autoarea contestației solicită Consiliului să dispună următoarele:

„- anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor emise în baza acestuia;

- reanalizarea ofertelor depuse și declararea ofertei operatorului economic câștigător SC ■ SRL inacceptabilă raportat la dispozițiile art.36 al. (1) lit.f) din HG 925/2006;

- declararea ofertei RA■ ca fiind câștigătoare și pentru loturile I, II și III”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. ■/18.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/19.02.2010.

Documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și originalul punctului de vedere au fost înregistrate la CNSC sub nr.■/22.02.2010.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Față de precizările făcute și de contestația depusă, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Autoritatea contractantă susține faptul că, membrii Comisiei de evaluare au aplicat prevederile art.36¹ din HG 925/2006, privind verificarea ofertelor care au un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv a celor două oferte care s-au încadrat sub 85% din media celor 5 oferte admisibile primite, respectiv ofertele depuse de REGIA AUTONOMĂ ■ și de SC ■ SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ■ SRL a prezentat documente pentru justificarea prețurilor de la furnizori, a prezentat modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, a soluțiilor adoptate pentru executarea lucrărilor.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în conformitate cu prevederile art.202 al. (1) din OUG 34/2006, Comisia de evaluare a apreciat că are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, drept pentru care a declarat oferta prezentată de SC ■ SRL ca fiind admisibilă.

În continuare, autoritatea contractantă susține că din analiza ofertelor tehnice prezentate de REGIA AUTONOMĂ ■ și de SC ■ SRL Constanța, reiese ca diferențele de preț dintre cele două oferte sunt date de cotele de cheltuieli indirecte și de profit aplicate de cei doi ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă arată că dintre toate cele 6 oferte depuse, REGIA AUTONOMĂ ■ a oferat cel mai mare procent pentru cheltuielile indirecte și profit, totalizând între 24% și 25%, față de procentele aplicate de ceilalți ofertanți care, per total, sunt de 10% la SC ■ SRL, la restul ofertanților fiind de 12%, 15%, 17% și 17,5%.

Concluzionând față de cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și continuarea procedurii.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE UMPLUTURĂ ȘI REFACERE A TRAMEI STRADALE ÎN URMA INTERVENȚIILOR SC ■ SA LA CONDUCTELE DE APĂ ȘI CANALIZARE” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 15.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în patru loturi, după cum urmează:

- Lotul nr.I – Lucrări de umplutură și refacere a tramei stradale în urma intervențiilor SC ■ SA la conductele de apă și canalizare în municipiul ■, valoare estimată - 2.535.000 lei;
- Lotul nr.II - Lucrări de umplutură și refacere a tramei stradale în urma intervențiilor SC ■ SA la conductele de apă și canalizare în localitățile ■, valoare estimată – 2.028.000 lei;
- Lotul nr.III - Lucrări de umplutură și refacere a tramei stradale în urma intervențiilor SC ■ SA la conductele de apă și canalizare în localitățile ■, valoare estimată – 253.500 lei;
- Lotul nr.IV - Lucrări de umplutură și refacere a tramei stradale în urma intervențiilor SC ■ SA la conductele de apă și canalizare în localitățile ■, valoare estimată – 760.500 lei.

REGIA AUTONOMĂ ■ a contestat rezultatul procedurii de atribuire corespunzător loturilor I, II și III.

Pentru lotul nr.I, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SRL – 1073 lei (în centralizatorul de prețuri au fost declarate pentru loturile I, II, III următoarele prețuri/mp: trafic greu și foarte greu = 411 lei/mp, trafic ușor și mediu = 362 lei/mp, trotuare = 300 lei/mp).
- SC ■ SRL – 398,5 lei (în centralizatorul de prețuri F1 a fost declarat pentru lotul I prețul de 1.992.477,5 lei);
- REGIA AUTONOMĂ ■ – 1.294.150 lei;
- SC ■ SRL – 1.140.643,5 lei.

Pentru lotul nr.II, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SRL – 1073 lei (în centralizatorul de prețuri au fost declarate pentru loturile I, II, III următoarele prețuri/mp: trafic greu și foarte greu = 411 lei/mp, trafic ușor și mediu = 362 lei/mp, trotuare = 300 lei/mp);
- SC ■ SRL – 451,6 lei (în centralizatorul de prețuri F1 a fost declarat pentru lotul II prețul de 1.806.414 lei);

- REGIA AUTONOMĂ ■ – 1.043.360 lei;
- SC ■ SRL – 987.941,6 lei.

Pentru lotul nr. III, au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SRL – 1073 lei (în centralizatorul de prețuri au fost declarate pentru loturile I, II, III următoarele prețuri/mp: trafic greu și foarte greu = 411 lei/mp, trafic ușor și mediu = 362 lei/mp, trotuare = 300 lei/mp);
- SC ■ SA – 307.200 lei;
- SC ■ SRL – 408,6 lei (în centralizatorul de prețuri F1 a fost declarat pentru lotul II prețul de 204.297,75 lei);
- REGIA AUTONOMĂ ■ – 127.430 lei;
- SC ■ SRL – 110.039,5 lei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii autoarei contestației referitoare la prețul neobișnuit de scăzut ofertat de SC ■ SRL pentru loturile I, II și III.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis SC ■ SRL, adresa nr.■/29.01.2010, cu următorul cuprins: „având în vedere că oferta d-vs are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată de SC ■ SA, pentru loturile I, II și III), în vederea analizării ofertei dv., vă rugăm să ne transmiteți detalii și precizări pe care le considerați semnificative cu privire la justificarea prețurilor ofertate (oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale, situația stocurilor de materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile implicate pentru anumite utilaje, etc.), conform prevederilor art.36¹ din HG 925/2006”.

Prin adresa nr.■/01.02.2010, SC ■ SRL a răspuns solicitării autorității contractante prezentând o justificare a prețurilor ofertate, însoțită de oferte de preț pentru:

- materiale:

a) produse de carieră:

Lot I și III – furnizor SC ■ cariera ■;

Lot II – furnizor ■

b) produse de balastieră (nisip):

Lot I – furnizor ■ – Stație de sortare ■

Lot II – furnizor ■ – Stație de sortare ■

Lot III – furnizor ■ SRL

c) asfalt

Lot I, II și III – furnizor SC ■ SRL

- utilaje:

a) furnizor – ■ SA

b) furnizor – SC ■ SRL

De asemenea, în cuprinsul adresei mai sus menționată, SC ■ SRL a precizat că a considerat „ca fiind suficientă și acoperitoare cota de indirecte în procent de 6% ținând cont de cheltuielile reale de natură indirectă”. Se mai arată că, similar justifică „decizia ... privind cota de profit, în procent de 4%, limitată ... și de condițiile de criză care ne afectează pe toți și care impun o atitudine mai reținută în ceea ce privește marja de câștig”.

Din probatoriul aflat la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile stipulate în art.36¹ al. (2) din HG 925/2006, iar membrii Comisiei de evaluare au apreciat răspunsul SC ■ SRL ca fiind concludent, în speță având incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art.2 al. (2) lit.g) din ordonanță.

Reținând că SC ■ SRL a răspuns solicitării autorității contractante, anexând documentele solicitate de aceasta, Consiliul apreciază că în speță au relevanță prevederile art.4 al. (1) din Legea concurenței 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”.

În acest context, Consiliul mai reține următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, la Capitolul VIII, punctul VIII.1 intitulat „Ajustarea prețului contractului”, autoritatea contractantă a bifat opțiune „NU” și a precizat că „Prețul contractului este ferm în lei și nu se actualizează;

- modelul de Contract de lucrări inclus în documentația de atribuire, conține la art.19 - Ajustarea prețului contractului - următoarele prevederi:

„19.1 - Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la contract.

19.2. - Prețul contractului nu se actualizează”.

Având în vedere cele mai sus menționate precum și întregul probatoriu administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementat de art. 2 al. (2) lit.f) din ordonanță, desemnând ca ofertanți câștigători operatorii economici care au prezentat cele mai scăzute valori ale ofertelor financiare pentru fiecare lot în parte, în derularea următoarelor contracte având un rol esențial respectarea întocmai a prevederilor contractuale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art.278 al. (5) din ordonanță,

Consiliul respinge contestația formulată de REGIA AUTONOMĂ ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, după cum urmează:

- ca nefondate, cererile contestatoarei privind „anularea raportului procedurii de atribuire și a documentelor emise în baza acestuia” și „reanalizarea ofertelor depuse”, pentru considerentele evocate în motivarea deciziei.

- ca inadmisibile, cererile contestatoarei privind „declararea ofertei operatorului economic câștigător SC ■ SRL inacceptabilă raportat la dispozițiile art.36 al. (1) lit.f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare” și „declararea ofertei RA■ ca fiind câștigătoare și pentru loturile I, II și III”, deoarece în temeiul dispozițiilor art.72 al. (2) lit.h) și j) din HG 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie precum și stabilirea ofertei câștigătoare constituie atributul exclusiv la membrii Comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui atribuțiilor acestora conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 8 (opt) file