

**DECIZIE**  
**BO2010\_0918**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, SC ■ SRL, cu sediul ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit aferente implementării proiectului Managementul conservativ și participativ al sitului ROSCI■”, cod CPV 79212100-4, s-a solicitat eliminarea cerinței minime obligatorii „realizarea în ultimii trei ani a cel puțin trei contracte de prestare servicii operațiuni de audit în cadrul unor proiecte cu finanțare externă” și acceptarea cerinței minime obligatorii „realizarea în ultimii trei ani a cel puțin trei contractante de prestare servicii cu același cod CPV ca al obiectului contractului pentru care se organizează procedura de atribuire”, precum și eliminarea certificatului ISO 14001, ca cerință minimă de calificare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit aferente implementării proiectului Managementul conservativ și participativ al sitului ROSCI■ cod CPV 79212100-4, solicitând eliminarea cerinței minime obligatorii „realizarea în ultimii trei ani a cel puțin trei contracte de prestare servicii operațiuni de audit în cadrul unor proiecte cu finanțare externă” și acceptarea cerinței minime obligatorii „realizarea în ultimii trei ani a cel puțin trei contractante de prestare servicii cu același cod CPV ca al obiectului contractului pentru care se organizează procedura de atribuire”, precum și eliminarea certificatului ISO 14001, ca cerință minimă de calificare.

Contestatorul apreciază că introducerea condiției „în cadrul unor proiecte cu finanțare externă” în cuprinsul cerinței privind experiența similară, este de natură să restricționeze participarea la procedură, încălcându-se dispozițiile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatorul invocă și prevederile art. 188 al. 2 lit. a din același act normativ, arătând că autoritatea contractantă are obligația de a accepta drept dovezi ale capacității tehnice și/sau profesionale ale operatorului economic, lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, fără a deosebi sursele de finanțare folosite de aceștia, fără nicio legătură cu sursa de finanțare, importantă fiind activitatea desfășurată. Mai mult, arată că sintagma „finanțare externă” încalcă prevederile art. 17 din actul normativ antemenționat.

Referitor la cerința privind prezentarea certificatului care să ateste implementarea sistemului de management al calității ISO 14001, contestatorul arată că acest document nu prezintă relevanță pentru îndeplinirea unei activități de audit financiar, mai ales că este solicitat și certificatul care să ateste implementarea sistemului de management al calității ISO 9001.

Contestatorul menționează că ISO 14001 este un standard internațional care specifică cerințele pentru un sistem de management de mediu care să permită unei societăți să formuleze și să implementeze o politică și obiective care iau în considerare cerințele legale cu privire la aspectele semnificative de mediu, însă standardul nu stabilește criterii specifice de performanță de mediu, scopul acestuia fiind acela de a susține protecția mediului și de a preveni poluarea.

Totodată, susține că acest standard se aplică în special societăților care vor să facă export și societăților ale căror activități au un impact asupra mediului, situație în care nu se regăsește societatea sa care are ca activitate „auditul financiar”.

De asemenea, contestatorul face precizarea că a notificat autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, notificare înregistrată la aceasta sub nr. ■/27.01.2010, însă nu a primit niciun răspuns în acest sens.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în 27.01.2010 a fost depusă la sediul său o adresă înregistrată sub nr. ■ prin care era notificat cu privire la încălcarea legislației prin cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, după ce se aduce la cunoștința sa faptul că fondurile externe rambursabile se fac venit la bugetul general consolidat și că România este membră a UE, această adresă se încheie prin precizarea că respectiva notificare nu are ca efect implicit suspendarea procedurii, însă în situația în care ar fi fost adoptate măsuri de remediere SC ■ SRL ar fi urmat a recurge la o nouă notificare prin care să renunțe la dreptul de a formula acțiune în justiție.

Autoritatea contractantă arată că a înțeles să răspundă respectivei notificări în 02.02.2010, prin care au fost explicate rațiunile formulării cerințelor de calificare criticate.

Ținând cont de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă susține că nu a considerat documentul depus de SC ■ SRL ca fiind o contestație și de aceea a procedat la formularea unui răspuns, notificarea primită fiind considerată o acțiune prealabilă conform legii

contenciosului administrativ. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul notificării nu se face referire că aceasta ar fi o contestație, iar atât în primul, cât și ultimele două paragrafe se invocă prevederile art. 256<sup>1</sup> din OUG 34/2006, respectiv temeiul legal pentru judecarea de către instanța de contencios administrativ competentă, renunțând deci la calea administrativ-jurisdicțională.

Pentru aceste considerente autoritatea contractantă menționează că nu a tratat această adresă ca pe o contestație și nici ca pe o adresă să solicite clarificări, și ca o plângere prealabilă, astfel cum prevede Legea 554/2004, respectiv notificarea prevăzută la art. 256<sup>1</sup> din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că la 05.02.2010 a primit din partea CNSC o adresă prin care i se aducea la cunoștință faptul că SC ■ SRL a depus o contestație, însă, respectiva adresă a Consiliului nu avea atașată nicio contestație, astfel că nu poate ști dacă aceasta se referă la aceeași adresă primită de instituția sa în 27.01.2010.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea, pe cale de excepție ca și tardivă a contestației, având în vedere data la care a fost publicării în SEAP a actului atacat, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, și desesizarea CNSC potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 3 din același act normativ.

Ulterior, prin adresa nr. ■/25.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.02.2010, SC ■ SRL solicită CNSC să ia act de renunțarea la contestația ce face obiectul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file