

DECIZIE
BO2010_0919
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - director, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa de comunicare nr. ■/10.02.2010 de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului „Realizare bază sportivă cu teren de fotbal omologabil tip 1”, s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor emise ulterior acestuia, precum și reevaluarea ofertelor în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa de comunicare nr. ■/10.02.2010, în cadrul procedurii de cerere de oferte menționată mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

SC ■ SRL consideră netemeinică și nelegală adresa de comunicare a rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/10.02.2010, invocând în acest sens, pe de o parte neconformitatea acesteia în raport cu prevederile art. 207 din OUG 34/2006, prin nementionarea prevederilor legale care au fost încălcate, iar pe de altă parte, faptul că respingerea ofertei ca neconformă a fost determinată de o interpretare eronată a acesteia.

Astfel, contestatoarea susține că art. 7000017 de la poz. 008 este un cod de material pentru „Suprafața sintetică pentru pista de atletism” asimilat de programul de ofertare DOCLIB cu norma locală CG21A1(1)

„Pardoseală elastică pentru Săli de sport” caracteristicile acestora fiind similare.

În aceste condiții, apreciază că prin oferta depusă nu a modificat soluția tehnică solicitată de autoritatea contractantă, denumirea de „Pardoseală elastică pentru săli de sport” reprezentând o denumire generalizată pentru sistemele de suprafețe sintetice specifice bazelor sportive, menționând totodată că în documentația de atribuire se specifică doar că pentru suprafața de alergare se va utiliza îmbrăcăminte sintetică utilizată.

Contestatoarea mai precizează că similitudinea dintre caracteristicile tehnice ale suprafeței sintetice ofertate și cele solicitate de autoritatea contractantă, poate fi dovedită prin fișele tehnice de la sistemul folosit (ELASTOTURF 851 + ISOPOL 854), prin declarația de conformitate a produsului ELASTOTURF 851 și prin certificatul de omologare de la Federația Internațională de Tenis.

De asemenea, contestatoarea mai menționează că, în opinia sa, autoritatea contractantă prin decizia de respingere a ofertei sale a încălcat principiile transparenței, tratamentului egal, liberei concurențe între operatorii economici participanți la procedură precum și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/17.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/23.02.2010, autoritatea contractantă menționează că, în respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL a fost avut în vedere faptul că la pagina 22 din oferta financiară a acesteia, la poz. 008 din „Lista cu cantitățile de lucrări, Deviz oferta 621007 Pista de atletism” soluția tehnică propusă a fost „Pardoseală elastică la săli de sport” cod CG21A1, în suprafață de 244 mp, ceea ce, în opinia sa, reprezintă o modificare a soluției tehnice solicitată prin documentația de atribuire, și anume „Suprafață sintetică pentru pista de alergare” cod 7000017, în suprafață de 244 mp.

În susținerea aprecierilor sale cu privire la neconformitatea ofertei depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă invocă și un punct de vedere al SC ■ SRL, proiectantul lucrării, transmis prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/04.02.2010 și în cuprinsul căruia se menționează că „pardoseala elastică săli de sport cod CG21A1 are în componența sa materiale care se folosesc în interiorul sălilor de sport, fiind protejate la umezeală și schimbări de temperatură și nu pot fi folosite pentru pista de atletism situată în aer liber”.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în raport cu punctul de vedere al proiectantului, clarificarile transmise de către contestatoare prin adresa nr. ■/08.02.2010 cu privire la acest aspect, au fost considerate ca needificatoare și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a din HG 925/2006, oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului „Realizare bază sportivă cu teren de fotbal omologabil tip 1”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010.

Criteriul stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 556,779 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 26.01.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. ■/26.01.2010.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse, comisia a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. ■/09.02.2010.

Societatea contestatoare a depus în cadrul procedurii o ofertă financiară în valoare de 519 885 lei fără TVA.

Oferta care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire aparține SC ■ SRL, cu o ofertă financiară de 543 595 lei fără TVA.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la SC ■ SRL cu nr. ■/10.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat acesteia faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a respectat întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectiv la „Pista atletism”, codul CG21A1, ale cărei materiale componente sunt folosite în interiorul salilor de sport.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la oferta prezentată, după cum urmează:

- în cadrul proiectului tehnic care face parte din documentația de atribuire, în lista cu cantitățile de lucrări, Pista atletism de la poz. 008 art. 7000017 este prevăzut: „suprafața sintetică pentru pista de atletism, în cantitate de 244 mp, iar în cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare din oferta prezentată de contestatoare, la listele cu cantitățile de lucrări pentru piste atletism, este prevăzută la poz. 008, art. CG21A1 cantitatea de 244 mp „pardoseala elastică la săli de sport”.

Contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/08.02.2010, în care a precizat că în lista cu cantități de lucrări de la Pista atletism la poz. 008 art. 7000017 reprezintă un cod de material pentru „Suprafața sintetică pentru pista de atletism”, pe care susține că l-a asimilat cu norma locală CG21A1(1), „Pardoseală elastică pentru săli de sport”, o denumire generalizată, folosită de către contestatoare, pentru sistemele de suprafețe sintetice specifice bazelor sportive.

În conținutul acestei norme intră atât procurarea cât și punerea în operă a îmbrăcăminții sintetice omologate special pentru unitățile sportive (art. 6718351 – îmbrăcăminte elastoplastică pentru pardoseli), cu mențiunea că în operă se vor prezenta certificate de calitate și conformitate pentru îmbrăcămintea sintetică utilizată.

În proiectul aferent documentației de atribuire, la devizul ofertă 007, Pista atletism, la cap. 8008, cod 7000017, autoritatea contractantă a menționat: „suprafață sintetică pentru pista de alergare”, suprafața de 244 mp.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 din OUG 34/2006, care prevede că:

“(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.

(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodelor de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.

(4) Specificațiile tehnice se definesc astfel încât să corespundă, atunci când este posibil, necesităților/exigențelor oricărui utilizator, inclusiv ale persoanelor cu dizabilități.

(5) Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:

a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;

b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită

oferanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;

c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b, cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a, ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;

d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b, pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a, pentru alte caracteristici.”

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat în cadrul documentației de atribuire care anume sunt caracteristicile tehnice ale produselor, nu poate respinge o ofertă pe motivul că aceasta „nu a respectat întocmai specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, pentru pista de atletism. Codul care a fost indicat de către autoritatea contractantă în cadrul proiectului nu poate ține loc de specificații tehnice, pe care autoritatea contractantă are obligația să le precizeze clar în documentația de atribuire, astfel încât ofertanții să își poate formula oferte comparabile.

În oferta contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a oferit la formularul F3, lista cu cantitățile de lucrări pentru devizul ofertă „Pardoseală elastică pentru săli de sport”,

De asemenea, Consiliul constată și faptul că raportul procedurii de atribuire cu nr. ■/09.02.2010, nu este întocmit în conformitate cu dispozițiile art. 213 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, care prevede că: „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la al. 1 lit. j se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:

f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”, deoarece a menționat doar care sunt ofertele respinse ca neconforme, însă nu a precizat concret care sunt motivele respingerii acestor oferte.

De asemenea, adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ■/10.02.2010 nu este în conformitate cu dispozițiile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, care prevede că:

“În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:....b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.” Autoritatea contractantă, în conținutul comunicării, n-a precizat care anume sunt cerințele din caietul de sarcini pe care societatea contestatoare nu le-a

prezentat în cadrul ofertei sale, și deci care sunt motivele concrete pentru care oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă. Mai mult decât atât, nu s-a indicat nici temeiul de drept care a stat la baza respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă.

În cazul în care autoritatea contractantă constată că în cadrul documentației de atribuire există erori sau omisiuni, care au ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a – f, sau se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f, aceasta are dreptul de a anula procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 209 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor emise ulterior acesteia, precum și reevaluarea ofertelor în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file