

DECIZIE
BO2010_0920
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrat la ORC sub nr. ■, având CUI ■, critică rezultatul procedurii comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere Rețele Electrice în ■”, cod CPV 4531000-3, solicitând anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reluarea acesteia de la faza de evaluare a ofertelor, în concordanță cu motivarea prezentei.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat măsura de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/09.02.2010, adoptată de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere Rețele Electrice în ■”, cod CPV 4531000-3, și a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că justificările transmise autorității contractante privitoare la prețurile ofertate, au fost pertinente și sunt rezultatul liberei concurențe, fiind confirmate de furnizori.

Contestatorul consideră că în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a detaliat motivele declarării ofertei ca neconformă astfel cum prevede art.207 al. (2) lit.b) din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ■/16.02.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/17.02.2010, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. În conformitate cu art. 20 OUG 34/2006 s-a organizat procedura de licitație deschisă online, iar în urma verificării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat justificarea prețurilor ofertate de la trei ofertanți.

2. În urma răspunsurilor primite comisia de evaluare a constatat că cele patru firme rămase în competiție, au prezentat ofertele de la aceeași furnizor, respectiv SC ■ SRL, dar la prețuri total diferite pentru același produs. În continuare autoritatea contractantă exemplifică câteva produse aflate în această situație.

3. Având în vedere cele arătate mai sus, pentru aplicarea cât mai corectă a prevederilor art.202 al. 1 din ordonanță și art. 36 al. 2 lit.c din HG 925/2006, oferta lui SC ■ SRL a fost considerată neconformă deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe iar justificările prezentate încalcă prevederile art.5 al. 1 lit.d din Legea 21/1996.

Totodată, se precizează faptul că, scopul ordonanței, conform art. 2 al. 1 lit. a și b este promovarea concurenței loiale între operatori economici și garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră a respectat prevederile art.207 al. 2 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele din dosarul achiziției publice în cauză.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de lucrări având ca obiect „Extindere Rețele Electrice în ■”, cod CPV 4531000-3, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 1.610.552 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise, în 07.01.2010, 3 dintre acestea fiind respinse de SEAP.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.■/05.02.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de SC ■ SRL cu un preț de 1.368.97,58 lei fără TVA și o durată de remediere a defectelor de 20 de minute.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/09.02.2010, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestația depusă de SC ■ SRL având în vedere următoarele considerente:

În primul rând, se constată faptul că ofertantul contestator, SC ■ SRL prin adresa nr.■/18.01.2010 a răspuns în termen și concludent la solicitările autorității contractante formulate prin adresa nr.■/14.01.2010, astfel încât comisia de evaluare avea „*obligatia de a lua în considerare justificările primite de la ofertant*”, deoarece acesta a prezentat „fundamentarea economică a modului de formare a prețului” așa cum este reglementat în art.202 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante privitoare la legalitatea deciziei de respingere a ofertei depuse de contestator în baza art. 36 al. 2 lit.c din HG 925/2006, deoarece:

- reglementarea legală se referă la situația în care oferta conține „*prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate*”, iar

- SC ■ SRL a justificat oferta sa financiară prin prezentarea prețurilor de la furnizori, așa cum a fost solicitat.

De asemenea, nu pot fi reținute argumentele autorității contractante privitoare la incidența prevederilor art.5 al. 1 din Legea 21/1996, având în vedere faptul interdicția se referă la „*aplicarea, ... a unor condiții inegale la prestații echivalente*”, iar autoritatea contractantă nu are calitatea de a cenzura opțiunile comerciale a furnizorului în cauză, cauzate de o relație comercială specială, ca atare neechivalentă cu alți operatori economici.

Mai mult, se constată faptul că, potrivit Legii 21/1996, republicată în 2005, singura autoritate care are atribuții în

constatarea încălcării legii concurenței este Consiliul Concurenței, având la dispoziție măsuri administrative în vederea „încetării practicilor anticoncurențiale constatate”, astfel, în aprecierea Consiliului, singura măsură legală pe care putea să o adopte autoritatea contractantă, în speța din cauză, era, sesizarea Consiliului Concurenței, evident, în ceea ce privește furnizorul SC Corsber SRL.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, contestația depusă de către SC ■ SRL și pe cale de consecință dispune anularea raportului procedurii nr.■/05.2.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, procedura de atribuire urmând a fi continuată prin reluarea acesteia de la faza de evaluare a ofertelor, în concordanță cu motivarea prezentei.

Potrivit art.280 al. 1 din actul normativ menționat decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3(trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file