

**DECIZIE**  
**BO2010\_0921**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 18.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 18.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate prin adresa nr. ■ din 15.02.2010, emisă de către ■, prin ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „înființare rețea publică de apă uzată, stație de epurare și extindere rețea publică de apă potabilă în localitatea ■ și îmbunătățirea rețelei de drumuri comunale în ■”, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii și a adresei nr. ■ din 15.02.2010, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de la etapa evaluării admisibilității ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 12.02.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea deciziei Curții de Apel ■ nr. ■ din 03.12.2009, a legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ – ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „înființare rețea publică de apă uzată, stație de epurare și extindere rețea publică de apă potabilă în

localitatea ■ și îmbunătățirea rețelei de drumuri comunale în ■”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că împotriva fișei de date a achiziției a fost formulată o contestație de către SC ■ SRL, soluționată de către Consiliu prin decizia nr. ■ din 21.10.2009 în favoarea autorității contractante.

Împotriva acestei decizii a Consiliului, SC ■ SRL a depus plângere la Curtea de Apel ■ care, prin decizia nr. ■/03.12.2009, a modificat decizia Consiliului nr. ■ din 21.10.2009, în sensul că a anulat factorii de evaluare din fișa de date a achiziției prevăzuți la punctul VII.3.2 (tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de evaluare).

În 15.10.2009, autoritatea contractantă a procedat la deschiderea ofertelor, fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■, potrivit căruia patru operatori economici au depus oferte. Ulterior, prin adresa nr. ■ din 15.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SRL rezultatul procedurii de atribuire, menționând că oferta sa este declarată neconformă, potrivit art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, din următoarele motive:

- nu a prezentat lista laboratoarelor autorizate utilizate pentru lucrările executate, în dotare proprie sau cu contract de servicii solicitate la cap. VI.4 din fișa de date a achiziției;

- formularul de contract nu este semnat și însușit pe fiecare pagină, așa cum se solicită la cap. VI.5 din fișa de date a achiziției;

- în planul calității la pag. 164 pct. 4 figurează „modernizare străzi localitatea ■”. La aceeași pagină pct. 4.2.6 Administrator Denumire-Consiliul Local ■, primar ■. La pag. 165 pct. 7 documente utilizate pentru execuția lucrărilor la caiete de sarcini se precizează îmbrăcămînți bituminoase cu toate că structura rutieră proiectată este din beton de ciment. La pag. 172 grosimea de beton ciment este 21 cm și nu de 20 cm, așa cum precizează ofertantul asociat SC ■ SRL

Tot prin adresa nr. ■ din 15.02.2010 contestatoarei i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece declarația de proprie răspundere dată de reprezentantul împuternicit al SC ■ SRL, domnul ■, privind calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii, este în contradicție cu angajamentul ferm de susținere asumat de SC ■ SRL reprezentată tot de domnul ■, iar clarificările primite, prin adresa nr. ■/13.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/13.11.2009, nu sunt concludente.

Prin aceeași adresă cu nr. ■ din 15.02.2010 s-a comunicat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SA, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor de atribuire și al cărei preț este de 7.460.202,85 lei, care a întrunit un punctaj total de 121,022 puncte.

Conform fișei de date a achiziției cap. VI.2 valabilitatea ofertelor depuse de participanții la procedura era de 90 de zile, respectiv până pe data de 15.01.2010.

Contestatoarea menționează faptul că, prin adresa nr. ■ din 25.11.2009, transmisă de autoritatea contractantă i s-a comunicat că se dispune suspendarea procedurii până la soluția definitivă dată de Curtea de Apel ■.

Decizia dată de Curtea de Apel ■ din data de 03.12.2009 i-a fost transmisă pe data de 12.02.2010 (3 pagini în loc de 14, respectiv prima și ultimele două pagini) prin adresa nr. ■/12.02.2010, în care se dispune suspendarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea invocă încălcarea prevederilor art. 93 al. (3) din HG 925/2006, art. 271 al. (2), art. 287<sup>3</sup> și art. 2 al. (2) lit. d) din OUG 34/ 2006.

Având în vedere decizia Curții de Apel ■, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să informeze participanții la procedura de atribuire despre modul concret de evaluare a ofertelor, ținând cont de faptul că au fost eliminați factorii de evaluare pentru propunerea tehnică. În consecință, evaluările făcute după data de 12.02.2010 pe ofertele depuse de operatorii economici nu mai sunt valabile, întrucât nu s-a cerut acceptul acestora de prelungire.

Referitor la motivele care stau la baza declarării ofertei ca neconforme, contestatoarea precizează că, prin adresele de clarificări nr. ■/21.10.2009, ■/03.11.2009 și ■/12.11.2009 nu s-a cerut nicio lămurire referitoare la motivele invocate în comunicarea raportului procedurii de declarare a ofertei neconforme.

În fișa de date a achiziției, la cap. V.4 - capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. b - cerințe minime resurse tehnice se prevedea - declarație ce conține dotările tehnice, utilaje echipament tehnic, mijloace de transport, laboratoare, formular 12H și prezentarea unui acord de colaborare cu o stație de betoane.

Contestatoarea menționează că a prezentat lista cu laboratoare proprii și acord de colaborare cu o stație de betoane, fapt recunoscut și de comisia de evaluare.

Autoarea contestației mai precizează că autoritatea contractantă invoca faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, acestea trebuiau prezentate la cap. VI.4 unde se prevede modul de prezentare a propunerii tehnice. Tot aici, conform fișei de date se stipulează că propunerea tehnică trebuie să conțină toate documentele solicitate pentru această parte a ofertei și va cuprinde:

- un comentariu, articol cu articol al specificațiilor tehnice conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența lucrărilor prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile respective;
- tehnologia de execuție detaliată pe obiecte;

- graficul fizic de execuție al lucrărilor;
- listă cu laboratoarele autorizate, utilizate pentru lucrările executate, în dotare proprie sau cu contract de servicii;
- alte informații considerate semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice, cum ar fi: descrierea modului de asigurare a service-ului, în perioada de garanție și a termenelor de reparare, la fața locului, pentru lucrările ce vor fi executate în cadrul contractului, pe întreaga perioadă de garanție.

În consecință, toate aceste informații erau semnificative pentru evaluarea propunerii tehnice. În tehnologia prezentată, la pag. 175, sunt menționate și laboratoarele autorizate în dotare proprie sau închiriate, dar conform Deciziei Curții de Apel ■ s-a dispus anularea factorilor de evaluare din tehnologia prezentată.

Legat de faptul că formularul de contract nu este semnat și însușit pe fiecare pagină, așa cum prevedea fișa de date a achiziției la cap. VI.5, nu se înțelege dacă sunt numai anumite pagini ne semnate sau tot contractul. Conform fișei de date a achiziției, la cap. VI.7.4, se prevede că originalul și copiile prezentate vor fi tipărite sau scrise cu cerneala neradiabilă și vor fi semnate pe fiecare pagină de reprezentantul autorizat corespunzător să angajeze ofertantul în contract. Oferta a fost prezentată ținând cont de aceste cerințe semnate cu numele în clar pe fiecare pagină și ștampilate, deci inclusiv formularul de contract.

Referitor la ultimul motiv al respingerii ofertei ca neconforme, cel privind planul calității, contestatoarea precizează că este adevărat că dintr-o eroare de tipărire la pag. 164 sunt cele relatate de autoritatea contractantă, dar la pag. 162 și 163, obiectivul pentru care a fost întocmit și beneficiarul lucrării, sunt corect descrise.

De altfel, tehnologia impusă tuturor participanților este cea descrisă de proiectantul lucrării care a prevăzut exact cantitățile de lucrări și calitatea materialelor folosite pe baza devizelor de lucrări prezentate în fișa de date a achiziției, dar acest lucru nu justifică precizările făcute în comunicarea rezultatului procedurii privind grosimea stratului de beton de 20 cm, în loc de 21 cm, propunerea financiară fiind întocmită corect.

De altfel, planul calității nu a fost cerut prin documentația de atribuire, ci pentru o descriere completă în vederea obținerii punctajului maxim.

Contestatoarea apreciază că, în mod abuziv, încălcând decizia Curții de Apel ■, autoritatea contractantă a dispus evaluarea tehnologiei depuse în ofertă.

În ce privește nerespectarea cerințelor de la cap. V.3 – situația economico-financiară, referitoare la dovada existenței unor resurse financiare pentru susținere, contestatoarea susține că a depus actele

conforme cu cerința obligatorie din fișa de date a achiziției. În fișa de date a achiziției nu s-a prevăzut niciun model anume impus de adeverință, fiecare ofertant care a prezentat extras de cont a conceput această adeverință cum a crezut de cuviință, din care trebuia să reiasă că va rezerva și utiliza suma consemnată în extras pentru finanțarea lucrărilor. Conținutul acestei adeverințe cuprinde aspectele relevante cerute de autoritatea contractantă și anume că există fonduri financiare care vor fi utilizate pentru obiectul supus licitației, de altfel confirmate și de extrasul de cont.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și adoptarea oricăror altor măsuri adecvate, astfel încât să se asigure respectarea termenului de 20.03.2010, stabilit în actul adițional nr. 3 din 22.01.2010 la contractul de finanțare nr. ■ semnat cu A.P.D.R.P. România, termen la care trebuie finalizate toate procedurile de achiziții publice, inclusiv avizarea acestora, sub sancțiunea rezilierii contractului, pierderea finanțării și implicit blocarea absorbției fondurilor europene.

Referitor la valabilitatea ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că prelungirea este tacită, acceptată de ambele părți (autoritate contractantă și ofertant), atâta timp cât în fișa de date a achiziției se prevede imperativ „ofertantul care nu este de acord cu prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei se consideră că și-a retras oferta, fără ca acest fapt să atragă pierderea garanției de participare”, refuzul prelungirii ofertei neavantajând în niciun fel ofertantul.

Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/07.01.2010 prelungirea valabilității ofertei admisibile, calificativul fiind cunoscut de comisia de evaluare până la data de 25.11.2009, când prin dispoziția nr. ■/25.11.2009 s-a suspendat procedura în urma plângerii depuse de SC ■ SRL la Curtea de Apel ■. Perioada de suspendare a continuat până la data de 11.02.2010 inclusiv, dată la care s-a legalizat decizia nr. ■/2009 a Curții de Apel ■ și a rămas definitivă prin respingerea revizuirii recursului, certificată cu certificatul nr. ■/2009 din 11.02.2010.

Reluarea procedurii s-a transmis la 12.02.2010, în baza dispoziției primarului nr. ■/12.02.2010.

În consecință, evaluările făcute în 12.02.2010 sunt valabile și în termenul de valabilitate al ofertelor, inclusiv cele pentru care nu s-a mai solicitat prelungire.

Referitor la cerința prezentării anumitor documente, contestatoarea precizează că în documentația de atribuire a fost cerință obligatorie prezentarea „listei cu laboratoarele autorizate, utilizate pentru lucrările executate, în dotare proprie sau cu contract de servicii”, astfel că își menține punctul de vedere motivat de faptul

că acest document lipsește deoarece simpla menționare a unui laborator în planul calității la pagina 175 (planul calității pentru obiectivul nr. 2 care nu a fost solicitat și care a fost depus cu toate neconformitățile prezentate în raportul procedurii nr. ■/ 12.02.2010), nu se poate substitui listei laboratoarelor.

Autoritatea contractantă susține că potrivit art. 201 al. (2) din OUG 34/2006 nu avea dreptul să solicite clarificări dacă acestea determinau apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și precizează că SC ■ SA a prezentat această listă în propunerea tehnică de la pag. 94 la pag. 101 pentru obiectivul nr. 1 și de la pag. 4 la pag. 14 pentru obiectivul nr. 2, astfel că prin solicitarea de clarificări s-ar fi încălcat prevederile invocate.

Prin decizia nr. ■/2009 s-a anulat punctajul aferent factorului de evaluare de la cap. VII.3.2 (tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini), detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare, dar nu s-a anulat ca atare propunerea tehnică în sine depusă de ofertanți (așa cum susține contestatoarea), aceasta rămânând parte integrantă a documentației ce însoțește propunerea financiară și în baza căreia s-au stabilit neconformitățile față de caietul de sarcini și cerințele din documentația de atribuire.

În propunerea financiară a SC ■ SRL de la pag. 244 la 253 se poate constata că formularul de contract nu a fost însușit de către ofertant decât pentru ultima pagină, respectiv pagina 253.

Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică pentru obiectul 2 un plan de asigurare a calității pentru a demonstra modul cum se urmărește controlul calității lucrărilor executate.

În acest plan al calității apar neconcordanțe față de prevederile conținute în caietul de sarcini, între care:

- la pct. 4.1 obiectul contractului este „modernizare străzi în localitatea ■, comuna ■, jud. ■” (pagina 164 din ofertă);
- la pct. 4.2.6 – administrator – denumire – Consiliul Local ■ – responsabil ■ – Primar (pagina 164 din ofertă);
- la punctul 7 – documente utilizate pentru execuție – se prezintă o structură a unui caiet de sarcini menționat ca document utilizat pentru execuția lucrărilor care nu este în corespondență cu conținutul caietului de sarcini care face parte din documentația de atribuire pentru această lucrare. La ob. 6 se face referire la îmbrăcăminte bituminoasă, deși în documentația de atribuire este prevăzută îmbrăcăminte rutieră din beton de ciment.

Autoritatea contractantă precizează că în procesul de evaluare a ofertelor comisia de evaluare prin nota justificativă nr. ■/19.02.2010 a constatat că oferta este neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Astfel, în lista conținând consumurile de resurse materiale pentru obiectivul nr. 1:

- la poz. 53 – ciment II A 32,5 (P 40) saci – preț unitar 0,2 lei/kg;
- la poz. 54 – ciment II B 32,5 (PA 35) saci – preț unitar 0,02 lei/kg, aceste prețuri sunt mult mai mici decât cele practicate de furnizorii și distribuitorii acestor produse.

Potrivit ofertei ■, un sac de ciment costă 15,54 lei sau 14,28 lei. Din oferta SC ■ SRL reiese că un sac costă 0,7 lei sau 8 lei.

Autoritatea contractantă precizează că oferta este inacceptabilă, deoarece ofertantul atât la obiectivul 1, cât și la obiectivul 2, nu a respectat salariul minim brut pe ramura construcției pentru muncitorii calificați, conform contractului colectiv de muncă unic nr. ■/29.12.2006, la nivel național pentru anii 2007-2010. Autoritatea contractantă invocă Legea nr. 130/1996.

Salariul minim brut pe ramura construcției conform legii, pentru un muncitor calificat este:

$650 \text{ lei} \times 1,2 : 170 \text{ h/lună} = 4,588 \text{ lei/h}$ , fără sporuri și fără cotă parte din concediul de odihnă.

1,2 – coeficient de ierarhizare.

Din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din propunerea financiară rezultă că la poz. 3 pentru dulgher construcției s-a utilizat tarif orar de 4,50 lei/oră (formular C7 obiectivul 1); la pozițiile 25, 28, pentru meseriile de izolator hidrofug s-a utilizat tarif orar de 4 lei/oră (formularul C7, obiectivul 2 – pag. 235).

În concluzie, având în vedere faptul că SC ■ SRL nu a prezentat propunerea tehnică conform cerințelor din documentația de atribuire, s-a declarat oferta ca fiind neconformă fără a se încălca decizia nr. ■ a Curții de Apel ■, întrucât nu s-a calculat un punctaj conform cap. VII.3.2, iar propunerea tehnică a rămas parte componentă a ofertei depuse de contestatoare.

Referitor la declararea ofertei ca inacceptabilă autoritatea contractantă precizează că în declarația dată de dl. ■ în calitate de reprezentant al SC ■ SRL pentru a face dovada rezervării resurselor financiare pentru finanțarea lucrărilor, acesta declara pe propria răspundere în forma autentică că este ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului de execuție lucrări „înființare rețea publică de apă uzată, stație de epurare și extindere rețea publică de apă potabilă în localitatea ■ și îmbunătățirea rețelei de drumuri comunale în ■, județul ■”. Din documentația depusă de către asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL nu rezultă calitatea de ofertant a SC ■ SRL în cadrul procedurii.

Din cauza contradicției dintre angajamentul ferm în care dl. ■ a declarat că este susținător al SC ■ SRL și declarația pe propria

răspundere în care declara că este ofertant, comisia a considerat că oferta este inacceptabilă.

Invocând art. 186 al. (2) din OUG 34/2006 autoritatea contractantă precizează că angajamentul ferm de susținere dat de dl. ■, reprezentant legal al SC ■ SRL, prin care declară că susține societatea contestatoarei în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite în documentația de atribuire, nu îndeplinește prevederile legale.

Autoritatea contractantă invocând prevederile art. 186 al. (2) și art. 190 al. (1) și (2) din OUG 34/2006 și art. 11<sup>1</sup> al. (2) din HG 925/2006, precizează că, atât timp cât angajamentul ferm de susținere dat de dl. ■, reprezentant legal al SC ■ SRL, prin care declara că susține SC ■ SRL nu a fost dat sub forma înscrisului autentic, se consideră că nu îndeplinește condițiile cerute de ordonanță, ceea ce face ca oferta SC ■ SRL să fie declarată inacceptabilă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ■ SRL și dispunerea continuării procedurii în sensul semnării contractului de lucrări cu câștigătorul SC ■ SA și asociații acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, prin ■, pentru atribuirea contractului de lucrări pentru „înființare rețea publică de apă uzată, stație de epurare și extindere rețea publică de apă potabilă în localitatea ■ și îmbunătățirea rețelei de drumuri comunale în ■, județul ■”, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■ din ■.09.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 15.10.2009, ora 11:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 12:00.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■ din 03.10.2009, respinsă ca nefondată de Consiliu prin decizia nr. ■ din 21.10.2009.

Împotriva deciziei Consiliului, societatea contestatoare a formulat plângere soluționată de Curtea de Apel ■, Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. ■ din 03.12.2009, prin care s-a admis plângerea și s-a modificat decizia Consiliului, în sensul că s-au anulat din fișa de date a achiziției cerințele privind explicitarea factorilor de evaluare prevăzuți la capitolul VII, punctul VII.3.2 (tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de evaluare) și s-a dispus refacerea acestor cerințe potrivit art. 199 al. (3) din OUG 34/2006.



Ulterior, împotriva deciziei Curții de Apel ■, SC ■ SRL a formulat cerere de revizuire apreciind că, dată fiind constatarea nelegalității cerințelor referitoare la factorii de evaluare, se impunea anularea procedurii, întrucât refacerea acestor cerințe în decursul procedurii ar duce la încălcarea unei prevederi legale imperative, fără să înlăture aspectul vicierii procedurii. S-a apreciat că, prin anularea din fișa de date a achiziției a cerințelor privind explicitarea factorilor de evaluare, nu s-a acordat ceea ce s-a cerut, respectiv nu s-a dispus anularea procedurii.

Cererea de revizuire a fost respinsă de Curtea de Apel ■, Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, astfel cum rezultă din certificatul nr. ■/2009 din 11.02.2010 eliberat de Curtea de Apel ■, după la dosarul cauzei de autoritatea contractantă.

Ședința de deschidere pentru procedura în cauză s-a desfășurat la 15.10.2010, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. ■ din 15.10.2010, anterior emiterii deciziilor Consiliului și ale Curții de Apel ■.

Prin dispoziția nr. ■ din 25.11.2009, publicată în SEAP la 26.11.2009, primarul comunei ■, luând act de plângerea depusă la Curtea de Apel ■ - Secția Comercială, Contencios Administrativ și Fiscal împotriva Deciziei Consiliului nr. ■ din 21.10.2009, a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Procedura a fost reluată la 12.02.2010, conform dispoziției primarului nr. ■ din 12.02.2010, publicată în SEAP la 19.02.2010.

În urma reluării procedurii și evaluării ofertelor, comisia de evaluare a încheiat raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 12.02.2010, în care a reținut că *"respectarea prevederilor Deciziei nr. ■/2009 a Curții de Apel ■ presupune anularea din capitolul VII a punctului VII.3.2 și dată fiind obligativitatea respectării prevederilor acestei decizii, autoritatea contractantă a procedat în consecință ținând cont de faptul că nerespectarea unei decizii a Curții de Apel, definitive și irevocabile, constituie infracțiune și se pedepsește conform prevederilor Codului Penal. Pentru a menține un tratament egal față de ofertanți, se vor evalua ofertele admisibile pentru cele două obiective ținând cont de situația existentă, calculul punctajului se va face fără a modifica factorii de evaluare din cap. VII.3, punctele VII.3.1 – prețul ofertei și VII.3.3 – durata de execuție a lucrărilor deja stabiliți în fișa de date a achiziției, deoarece potrivit art. 199 al. (2) și al. (3) din OUG 34/2006 nu este permisă modificarea factorilor de evaluare pe parcursul derulării procedurii"*.

Din cele de mai sus se observă că, deși Curtea de Apel ■ a anulat din fișa de date a achiziției cerințele privind explicitarea factorilor de evaluare prevăzuți la capitolul VII, punctul VII.3.2 (tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietele de sarcini, detalierea din punct de

*vedere descriptiv și tehnic a modului de evaluare) și a dispus refacerea acestor cerințe potrivit art. 199 al. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, și nici nu a refăcut factorii de evaluare, după cum a dispus instanța.*

În SEAP, autoritatea nu a publicat niciun act referitor la eliminarea factorilor de evaluare în discuție, înlocuirea/refacerea acestora, stabilirea punctajului ca urmare a eliminării acestora sau orice alte informații legate de punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel ■.

Faptul că, pe parcursul desfășurării procedurii, ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a evaluat ofertele admisibile fără a mai ține seamă de factorii de evaluare a căror eliminare a dispus-o instanța pe de o parte nu echivalează cu un act de modificare a documentației de atribuire, iar pe de altă parte a condus la încălcarea următoarelor dispoziții legale:

I. Din OUG 34/2006:

- art. 2 al. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță, autoritatea contractantă nu a asigurat informarea tuturor operatorilor economici cu privire la factorii de evaluare și algoritmul de calcul în baza cărora se va realiza evaluarea ofertelor, ca urmare a celor dispuse de instanță;

- art. 33 al. (1): "autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire". În cazul de față nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici informațiile legate de modul de evaluare a ofertelor, respectiv informații legate de eliminarea/refacerea factorilor de evaluare;

- art. 33 al. (2) lit. f): „documentația de atribuire trebuie să cuprindă informații detaliate și complete privind criteriul de atribuire aplicat pentru stabilirea ofertei câștigătoare, corespunzător prevederilor cap. V secțiunea a 3-a”;

- art. 199 al. (3): "[...] autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice [...]". În cazul în referință autoritatea contractantă nu a modificat documentația conform celor dispuse de instanță și nu a stabilit algoritmul de calcul, nu a specificat modalitatea concretă de evaluare și punctare a ofertelor de către comisia de evaluare.

II. Din HG 925/2006:

- art. 14 al. (2): "algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic», se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți".

Se constată astfel că autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire (factorii de evaluare) în sensul celor dispuse de instanță, evaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare realizându-se în baza unor factori de evaluare și a unui algoritm de calcul care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici. Prin raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis eliminarea anumitor factori de evaluare din documentație, dar acest lucru nu poate însemna că fișa de date a achiziției a fost modificată.

Dat fiind că evaluarea ofertelor s-a realizat în baza unei documentații de atribuire nelegale, act care a fost avut în vedere și la respingerea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei SC ■ SRL, Consiliul nu va mai analiza motivele care au determinat respingerea ofertei contestatoarei.

Suplimentar, autoritatea contractantă a încălcat și art. 6 al. (2) teza ultimă din HG 925/2006 „[...] fără a afecta prevederile art. 93 al. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 al. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor [...]”.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 al. (2) și (4) din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 12.02.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu respectarea deciziei Curții de Apel ■ nr. ■ din 03.12.2009, a legislației privind achizițiile publice și a documentației de atribuire.

În cazul în care autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri de remediere, care să determine legalitatea actelor și continuarea procedurii fără a fi afectate principiile prevăzute la art. 2 al. (2) din ordonanța mai sus menționată, autoritatea contractantă va putea decide anularea procedurii în condițiile prevăzute de art. 209 din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 11 (unusprezece) file.