

DECIZIE
BO2010_0922
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 09.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.02.2010 emisă de SC ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție buldoexcavator”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/05.02.2010 și reevaluarea tuturor ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (1) și (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca lipsită de interes, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție buldoexcavator”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/05.02.2010 și reevaluarea tuturor ofertelor depuse la procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului

de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor de calificare și ofertele depuse de contestator , respectiv câștigător.

SC ■ SA a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 15.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 15.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

SC ■ SRL contestă decizia autorității contractante privind declararea ofertei depuse de societatea sa ca fiind necâștigătoare, deoarece a fost clasată pe locul 4, obținând un punctaj general de 81,68 pct, iar oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL cu un punctaj de 94,5 pct.

Contestatorul menționează că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contractul este de leasing financiar de 36 luni. Astfel, fiecare ofertant a participat cu o propunere financiară cuprinzând toate costurile achiziției, scadențar din partea societății de leasing și un model al contractului de leasing financiar.

Contestatorul precizează că a prezentat o ofertă de leasing din partea ■, iar în urma reanalizării ulterioare a Formularului de ofertă și a Ofertei de Leasing a constatat o eroare de calcul a prețului final al utilajului.

Dintr-o eroare, contestatorul declară că în Formularul de Ofertă s-a considerat valoarea de 69.877,26 euro ca fiind fără TVA inclus, astfel încât acestei valori i s-a mai aplicat încă o dată TVA. Conform Ofertei de Leasing a societății de leasing și prezentată de societatea sa în cadrul licitației, contestarul precizează că se poate observa că prețul de 69.877,26 euro reprezintă prețul final cu TVA inclus.

SC ■ SRL susține că a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. ■/20.012010, în 20.01.2010, prin care a prezentat eroarea și a solicitat acceptarea corectării Formularului de Ofertă conform Ofertei de Leasing, fără a aduce modificări Ofertei de Leasing.

Contestatorul menționează că în 22.01.2010 a transmis către autoritatea contractantă adresa nr. ■/21.01.2010 prin care a prezentat Oferta de Leasing explicită cu preț utilaj fără TVA și preț utilaj cu TVA, semnată și ștampilată SC ■ SRL

Contestatorul face precizarea că a solicitat ca Oferta de Leasing să fie considerată, de către autoritatea contractantă, ca fiind însușită de SC ■ SRL și astfel, Formularul de Ofertă să fie corectat în consecință, dar SC ■ SA nu a comunicat niciun răspuns.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, SC ■ SA precizează că în procesul de evaluare și atribuire, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 33 – 39 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că în procesul de evaluare și atribuire, comisia de evaluare a luat în considerare oferta financiară, Formular 10A, a contestatorului prezentată în momentul deschiderii ofertelor în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din 20.01.2010 și înregistrată la SC ■ SA cu nr. ■/20.01.2010, reprezentantul SC ■ SRL

neavând obiecții cu privire la oferta financiară și nici la modul de desfășurare al ședinței de deschidere.

Autoritatea contractantă susține că oferta de leasing – ■, anexată ofertei financiare de către SC ■ SRL n-a putut fi luată în considerare de comisia de evaluare, deoarece aceasta nu a fost însușită de contestator.

Față de cele solicitate de contestator, autoritatea contractantă declară că cerințele SC ■ SRL nu intră sub incidența art. 80 din HG 925/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.12.2009, SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Achiziție buldoexcavator”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 295.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care a fost deschisă în data de 20.01.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează motivul pentru care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv punctajul general obținut de 81,68 pct.

Verificând raportului procedurii de atribuire nr.■/05.02.2010, Consiliul constată că, în urma analizării ofertelor, comisia de evaluare a declarat necâștigătoare oferta depusă de contestator, acesta obținând un punctaj de 81,68 pct, fiind clasat pe locul IV, față de oferta declarată câștigătoare care a obținut 94,5 pct, informații ce au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr.■/05.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul constată că, SC ■ SRL nu formulează nicio critică referitoare la decizia de declarare ca necâștigătoare a ofertei sale, ci doar faptului că autoritatea contractantă trebuia să corecteze erorile din formularul de ofertă, invocând în acest sens dispozițiile art. 80 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind investit cu soluționarea prezentei contestații, Consiliul are obligația de a verifica dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură a-l prejudicia pe contestator.

Sub acest aspect Consiliul constată că, și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi reținut la momentul evaluării ofertelor adresele nr.■/20.01.2010 și nr.■/21.01.2010 prin care contestatorul

solicita îndreptarea erorii cu privire la preţul ofertei, în sensul că preţul ofertei, fără TVA, este de 59.131, 24 euro, oferta SC ■ SRL nu se putea clasa pe locul I, drept urmare nu putea fi declarată câştigătoare.

Având în vedere că SC ■ SRL nu a formulat nicio critică cu privire la ofertele clasate pe locul II şi III, şi după cum s-a arătat, că nu a formulat nicio critică cu privire la punctajul pentru oferta tehnică (19,18 pct) şi punctajul obţinut pentru termenul de garanţie (5,0 pct), acordat ofertei sale de autoritatea contractantă, obţinerea punctajului maxim de 60 pct pentru oferta financiară, nu ar fi condus la obţinerea unui punctaj mai mare decât cel al ofertantului declarat câştigător, drept urmare îndreptarea erorii de către autoritatea contractantă nu ar fi adus acesteia niciun folos practic contestatorului.

Prin urmare, faţă de împrejurarea că îndreptarea erorii nu este de natură să înlăture caracterul ofertei ca necâştigătoare, Consiliul reţine lipsa de interes a contestatorului în promovarea prezentei contestaţii.

Faţă de considerentele de mai sus, în baza art. 278 al. (1) şi al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes, contestaţia depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA

PREŞEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conţine 4 (patru) file.