

DECIZIE
BO2010_0923
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, împotriva Procesului Verbal nr. ■/10.02.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „reevaluarea documentelor de calificare și refacerea procesului verbal”.

Prin contestația nr.■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr.■/17.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr.■/17.02.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art.273, al.(1) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al.(3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva Procesului Verbal nr.■/10.02.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „reevaluarea documentelor de califi-care și refacerea procesului verbal”.

În fapt, contestatoarea arată că, „după cum reiese și din adresa Ministerului Sănătății nr.■/09.12.2009, oxigenul medicinal este considerat medicament, iar eliberarea autorizației de fabricație și a Autorizației de Punere pe Piață se eliberează de către Agenția Națională a Medicamentului, ca singura autoritate competentă, în conformitate cu legea 95/2006 privind Reforma în domeniul sănătății cu completările ulterioare”.

De asemenea, contestatoarea mai menționează că: „în adresa nr.■/11.01.2010 Agenția Națională a Medicamentului preci-zează că nu a eliberat nicio autorizație de punere pe piață pentru oxigenul 93 produs de generatoare”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL a mai depus și contestația nr.■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/23.02.2010, formulată împotriva adresei nr.■/17.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, organizată de autoritatea contractantă ■, solicitând Consiliului să dispună anularea adresei nr.■/17.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În fapt, menționând că „în documentația de atribuire este prevăzută la pct. V.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința prezentării autorizației de punere pe piață pentru oxigen medicinal, precum și a autorizației de fabricație pentru acest produs, ambele documente emise de Agenția Națională a Medicamentelor (ANM)”, contestatoarea susține că: „în mod netemeinic și nelegal, comisia de evaluare a consemnat în procesul verbal nr.■/10.02.2010 încheiat la deschiderea ofertelor ca ofertantul SC ■ SRL a prezentat aceste documente, deși acest ofertant nu deține aceste autorizații”.

Totodată, contestatoarea prezintă următoarele: „oferantul SC ■ SRL deține autorizațiile necesare pentru instalații de purificare a aerului denumite concentrator de oxigen cu sită moleculară, însă nu pentru produsul oxigen medicinal. Produsul aer îmbogățit în oxigen obținut prin această metodă de filtrare conține nu mai puțin de 90% și nu mai mult de 96% oxigen. Acest produs este diferit de produsul oxigen medicinal, ale cărui caracteristici și calitate sunt stabilite prin Standardul obligatoriu de calitate pentru oxigenul medicinal este de 99,5% - unic reglementat prin Farmacopeea Europeană (România a aderat prin Legea 148/2001 la Convenția de la Strasbourg din 1964 referitoare la crearea unei farmacopee europene și la Farmacopeea Europeană și a devenit membru cu drepturi depline începând cu 24.09.2003)”.

De asemenea, contestatoarea mai precizează că: „produsul oxigen medicinal este un produs medicamentos de uz uman, pentru care, în conformitate cu prevederile titlului XVII – Medicamentul din Legea 95/2006, este necesară autorizație de punere pe piață emisă de ANM. De altfel, ANM ca autoritate publică responsabilă cu supravegherea și-a exprimat poziția față de proliferarea acestor practici de substituire a produsului oxigen medicinal, conform adresei anexate”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația „pe dispozițiile art.255 și urm. din OUG nr.34/2006”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice cu adresa de înaintare nr.■/24.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/25.02.2010 și a transmis punctul de vedere nr.■/24.02.2010, menționând că, de fapt, „contestatorul, prin contestația formulată nu precizează ce anume solicită cum este prevăzut în anexa 56 ... din Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică”

Totodată, autoritatea contractantă arată că: „motivele invocate de acesta sunt puerile și neîntemeiate, de natură să întârzie procesul de achiziție a bunului de către autoritatea contractantă. Redactarea lapidară și lipsită de dovezi, este de natură să conducă la ideea că, contestatorul urmărește să tergiverseze procedura organizată de autoritatea contractantă”.

Afirmând că „a menționat în invitația de participare nr.■/■.01.2010, publicată în SEAP, că valoarea estimată e de 165.000 lei”, autoritatea contractantă susține următoarele: „contestatorul ignorând cu desăvârșire valoarea estimată, vizibilă în invitație ... a prezentat o ofertă a cărei valoare e de 270.000 lei, sumă inacceptabilă pentru autoritatea contractantă”.

În ceea ce privește „lipsa autorizației de fabricație a oxigenului medicinal a ofertantului SC ■ SA”, autoritatea contractantă apreciază că această susținere „este infirmată de adresa nr.■/22.01.2008 a Ministerului Sănătății Publice (MSP), document prin care se atestă că producătorul de oxigen medicinal O93 este abilitat să producă oxigen medicinal cu atât mai mult cu cât concentratorul de oxigen aparținând SC ■ SRL, va fi instalat și va produce oxigen medicinal în incinta ■, unitate care are nevoie vitală de acest produs”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă învederează că referitor la „inexistența autorizației de punere pe piață, MSP prin adresa nr.■/26.02.2008, a lăsat la latitudinea medicului curant și a managementului de spital, în funcție de profilul patologiei pentru care unitatea furnizează servicii medicale, achiziționarea de oxigen medical sau oxigen medicinal”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „OXIGEN MEDICINAL”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.■/■.01.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 17.02.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește contestația nr.■/15.02.2010, înregis-trată la CNSC sub nr.■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva Procesului Verbal nr.■/10.02.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, emis în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele:

În cadrul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei cauze au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei în valoare de 270.000 lei, fără TVA;
- SC ■ SA, cu prețul ofertei în valoare de 104.700 lei, fără TVA.

Reținând că valoarea estimată a contractului de achiziție în cauză este de 165.000 lei, fără TVA, Consiliul constată că oferta depusă de către contestatoare depășește cu mai mult de 10% valoarea estimată comunicată prin invitația de participare nr.■ din ■.01.2010.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art.36 al.(1) lit.e¹) din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, Consiliul constată că oferta depusă de SC ■ SRL este inacceptabilă.

În acest context, constatând că SC ■ SRL nu formulează susțineri cu privire la oferta sa, Consiliul apreciază că, în realitate, criticile cu privire la oferta desemnată câștigătoare apar ca fiind lipsite de interes întrucât autoarea contestației nu mai poate obține

nici un „folos practic” prin introducerea contestației care formează obiectul prezentului dosar.

Totuși, Consiliul procedează și la analizarea acestor critici ale contestatoarei și constată netemeinicia lor pentru următoarele motive:

- în cuprinsul adresei nr.■/09.12.2009, MSP a formulat următoarele precizări:

- „oxigenul medicinal (99,5%) este un medicament ... În conformitate cu legea 95/2006 privind Reforma în domeniul sănătății cu completările ulterioare, titlul XVII – Medicamentul, ANM este autoritate competentă în domeniul medicamentului, care autorizează de fabricație producătorii de medicamente ...”;

- prin adresa nr.■/11.01.2010, Agenția Națională a Medicamentului menționează următoarele:

- „... MSP, prin Oficiul Tehnic pentru Dispozitive Medicale, în calitate de autoritate competentă, certifică de conformitate instalațiile de producere a oxigenului medicinal O93, a concentratoarelor de oxigen, a altor dispozitive medicale similare”;

- „conform Legii 95/2006 ..., Titlul XVII – Medicamentul, art. 695 pct.1, produsele realizate prin aceste instalații nu se încadrează în definiția medicamentelor de uz uman, deci nu necesită autorizarea de punere pe piață din partea ANM ...”.

- analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din *Fișa de date a achiziției*, Cap. II. *Obiectul contractului*, subcapitolul II.1.1) *Denumire contract*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat: „Contract de furnizare «OXIGEN MEDICINAL», Cod CPV 24111900-4”.

- în *Caietul de sarcini*, autoritatea contractantă a specificat următoarele:

„OXIGEN MEDICINAL, Cod CPV 24111900-4

Nr. Crt.	Denumirea produsului	Forma de prezentare	U.M.	Cantitate contractată
1	Oxigen medicinal	Recipiente autorizate sau instalație de producere oxigen medicinal	mc	30.000

Astfel, constatând că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat nivelul de concentrație al produsului „OXIGEN MEDICINAL”, Consiliul apreciază că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, aceste critici apar ca fiind tardiv formulate, iar, prin necontestarea prevederilor din documentația de atribuire și depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la cererea contestatoarei referitoare la „reevaluarea documentelor de calificare și refacerea procesului verbal”, Consiliul o

apreciază ca fiind nefondată, întrucât în temeiul dispozițiilor art.33 al.(6) din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006: „Orice decizie cu privire la calificarea/ selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. (5) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr. ■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/16.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În ceea ce privește contestația nr. ■/22.02.2010, înregis-trată la CNSC sub nr. ■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/17.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză, Consiliul reține următoarele:

Din cuprinsul adresei nr.■/09.12.2009, Consiliul reține că MSP a formulat următoarele precizări:

- „oxigenul medicinal (99,5%) este un medicament ... În conformitate cu legea 95/2006 privind Reforma în domeniul sănătății cu completările ulterioare, titlul XVII – Medicamentul, ANM este autoritate competentă în domeniul medicamentului, care autorizează de fabricație producătorii de medicamente ...”;

Totodată, prin adresa nr. ■/11.01.2010, ANM menționează:

- „... MSP, prin Oficiul Tehnic pentru Dispozitive Medicale, în calitate de autoritate competentă, certifică de conformitate instalațiile de producere a oxigenului medicinal O93, a concentratoarelor de oxigen, a altor dispozitive medicale similare”;

- „conform Legii 95/2006 ..., Titlul XVII – Medicamentul, art. 695 pct.1, produsele realizate prin aceste instalații nu se încadrează în definiția medicamentelor de uz uman, deci nu necesită autorizarea de punere pe piață din partea ANM ...”.

În acest context, Consiliul reține că în cadrul ofertei sale, SC ■ SA a prezentat Avizul de funcționare nr. ■/21.11.2007, prin care MSP „avizează funcționarea unității SC ■ SA ... pentru activități de: import, comercializare și depozitare ... pentru instalații de producere a oxigenului medicinal O93, concentratoare de oxigen medicinal ...”.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile contesta-toarei cu privire la ofertantul SC ■ SA, întrucât acesta a prezentat în cadrul ofertei sale avizul MSP, mai sus menționat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația nr.

■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiile art.278 al. (6) din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file