

DECIZIE
BO2010_0924
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 03.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Cârnați de porc afumați, cremwursti de porc, parizer de porc, salam de porc”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea și refacerea documentației de atribuire, aferentă prezentei proceduri de atribuire, cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și anularea procedurii de atribuire cu consecința reluării acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca rămasă fără obiect contestația depusă de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, pe loturi, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Cârnați de porc afumați, cremwursti de porc, parizer de porc, salam de porc”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea și refacerea documentației de atribuire, aferentă prezentei proceduri de atribuire, cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precum și anularea procedurii de atribuire cu consecința reluării acesteia.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, a punctului de vedere cu privire la contestație, a solicitărilor de clarificări și răspunsurile la acestea, precum și a eventualelor măsuri de remediere adoptate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.02.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că a obținut documentația de atribuire, aferentă procedurii în cauză, de pe SEAP, ocazie cu care a constatat că produsele solicitate de către autoritatea contractantă "sunt neconforme", raportat la STAS-urile în vigoare.

Astfel, ■ a prevăzut următorii parametri:

Pentru produsul „cârnați de porc afumați”:

- substanțe grase max. 32%;
- substanțe proteice totale min. 15%;
- apa max. 65%.

În opinia contestatorului, parametri enumerați anterior „nu sunt conformi” cu următoarele STAS-uri:

- substanțe grase max. 26%: STAS-ul 9065/2-73;
- substanțe proteice totale max. 11%: STAS-ul 9065/5-73;
- apa max. 70%: STAS-ul 9065/0-73.

Pentru produsul „cremwurști groși de porc”, autoritatea contractantă a indicat următorii parametri:

- substanțe grase max. 20%;
- substanțe proteice totale min. 10%.

Potrivit susținerilor SC ■ SRL, "acești parametri nu sunt conformi" cu următoarele STAS-uri:

- substanțe grase max. 26%: STASU-ul 9065/2-73;
- substanțe proteice totale max. 11%: STAS-ul 9065/5-73.

Pentru produsul "salam de porc" au fost specificați următorii parametri:

- substanțe grase max. 40%;
- substanțe proteice totale min. 15%;
- apa max. 60%.

Referitor la parametri invocați anterior, contestatorul precizează că „acești parametri nu sunt conformi cu următoarele STAS-uri:

- substanțe grase max. 38%: STAS 9065/2-73;
- substanțe proteice totale min. 11%: STAS 9065/4-81;
- apa max. 68%: STAS 9065/3-73.

Pentru produsul „parizer de porc” a fost indicat parametru „substanțe proteice totale min. 10%”.

În ceea ce privește acest parametru, SC ■ SRL arată că „nu este conform” cu următorul STAS: substanțe proteice totale min. 11% - STAS 9065/4-81.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a respectat STAS-urile: 9065/2-73, 9065/5 -73, 9065/3-73, 9065/4-81, solicitând astfel „produse neconforme”, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor anularea documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul susține că, la punctul 2 din caietul de sarcini, ■ a stipulat buletine de analiză pentru mostrele solicitate, emise de laboratoare neutre, care în mod normal se pot efectua în minimum nouă-zece zile, încălcând astfel dispozițiile art. 8 al. 1 lit. a și pe cele ale art. 11 al. 3 din HG 925/2006.

Totodată, SC ■ SRL subliniază că, autoritatea contractantă avea obligația de a asigura prin documentația de atribuire „informarea completă, corectă și explicită a ofertanților”, cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză, așa cum rezultă din prevederile art. 33 al. 1, art. 35 al. 5 și 6 și cele ale art. 36 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și din cele ale art. 8 al. 1 lit. a și b și ale art. 11 al. 2 din HG 925/2006.

Prin urmare, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire în cauză „sunt nelegale”, motiv pentru care solicită, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, cu consecința reluării acesteia, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația achizițiilor publice și a STAS-urilor în vigoare.

În probațiune, SC ■ SRL a depus, în copie, următoarele înscrisuri: caietul de sarcini și dovada transmiterii către autoritatea contractantă a prezentei contestații.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Astfel, aceasta arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/29.01.2010.

La 03.02.2010, SC ■ SRL a depus la sediul autorității contractante contestația în cauză, fiind înregistrată cu nr. ■/04.02.2010.

Referitor la prima critică a contestatorului, potrivit căreia „produsele solicitate de către autoritatea contractantă sunt neconforme cu normele STAS în vigoare”, ■ arată că, raportat la criteriile prevăzute în caietul de sarcini, secțiunea 6 – „Condiții tehnice și de calitate”, s-a constatat că, deși există unele „inadvertențe” privind procentul de procente solicitate, „acestea nu sunt în măsură a distorsiona rezultatul procedurii, însă „pentru un grad mai mare de precizie” s-a procedat la reanalizarea documentației de atribuire.

Analizând documentația de atribuire, comisia de evaluare a ofertelor,

În temeiul art. 277 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a hotărât să adopte măsuri de remediere.

Ulterior, prin adresa nr. ■/09.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului măsurile adoptate.

În ceea ce privește cea de a doua critică a SC ■ SRL, conform căreia "analiza mostrelor (...) necesită nouă-zece zile", încălcându-se astfel dispozițiile art. 8 al. 1 lit. a și b și cele ale art. 11 al. 3 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că "analizele de laborator necesită maximum 3 zile".

De asemenea, ■ menționează că „cerințele de calificare solicitate prezintă relevanță în raport cu natura contractului”, fiind vorba de preparate din carne, produse în legătură cu care instituția sa „a avut nenumărate probleme prin livrarea de către furnizor, ulterior încheierii contractului, a unor produse neconforme”.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă prezenta contestație ca fiind „nefondată” și să constate că documentația de atribuire „respectă întocmai” dispozițiile art. 8 și art. 11 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 33, art. 35 și art. 36 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, ■ invocă prevederile art. 209 și pe cele ale art. 274 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de încheiere, prin „cerere de oferte”, pe loturi a acordului – cadru având ca obiect "Cârnați de porc afumați, cremwurști de porc, parizer de porc, salam de porc", prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.01.2010.

SC ■ SRL formulează prezenta contestație, prin care critică documentația de atribuire, solicitând obligarea autorității contractante la anularea și refacerea documentației de atribuire, aferentă prezentei proceduri de atribuire, cu respectarea dispozițiilor OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și anularea procedurii de atribuire cu consecința reluării acesteia

Prin punctul de vedere nr. ■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■ din 19.02.2010, autoritatea contractantă precizează că, "analizând documentația de atribuire", a hotărât să adopte măsuri de remediere, în temeiul art. 277 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, aceasta a modificat "condițiile minime de calificare" prevăzute în caietul de sarcini, "prin înlocuire", pentru:

" 1. cârnați de porc:

- | | | |
|----------------------|----------|----------------|
| - substanțe grase | max. 32% | STAS 9065/2-73 |
| - substanțe proteice | max 12% | STAS 9065/4-81 |
| - apă | max 63% | STAS 9065/3-73 |

2. cremwurști groși de porc

- substanțe grase max 26% STAS 9265/2-73
- substanțe proteice max 11% STAS 9065/4-81

3. salam de porc

- substanțe grase min. 24% - max 38% STAS 9065/2-73
- substanțe proteice min. 11% STAS 9065/4-81
- apă max. 68% STAS 9065/3-73

4. parizer de porc

- substanțe proteice min. 11% STAS 9065/4-81

Celelalte condiții minime de calitate din caietul de sarcini rămân nemodificate”.

De asemenea, a fost modificată data limită pentru depunerea ofertei, noua dată fiind 17.02.2010, dar și cea a deschiderii ofertelor, noua dată fiind 01.03.2010.

Măsurile de remediere au fost comunicate contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire prin adresa nr. ■/09.02.2010, aceste măsuri nefiind contestate.

Luând în considerare aspectele evocate și având în vedere faptul că, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, "condițiile minime de calificare" contestate, au fost modificate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ .

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file