

DECIZIE
BO2010_0926
Data: ■.2010

Prin contestațiile nr. ■/04.02.2010 și nr. ■/08.02.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/05.02.2010 și respectiv nr. ■/08.02.2010, înaintate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, și de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. ■ și nr. ■/01.02.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentație obținere avize, asistență tehnică din partea proiectantului, verificarea proiectului și servicii de consultanță în management pentru obiectivele de investiții cuprinse în cadrul Proiectului integrat comuna ■”, coduri CPV: *71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2), 71322200-3 – Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2), 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 79411000-8 – Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului,

- anularea actului atacat și reevaluarea ofertelor (de SC ■ SRL);
- anularea actului atacat, admiterea ofertei sale și „dacă se apreciază anularea procedurii de atribuire” (de către asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Conexează cele două contestații.

Respinge excepția tardivității contestației înaintate de asocieria SC ■ SRL – SC ■ SRL invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ambele contestații, ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/04.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010 (transmisă mai întâi prin e-mail) împotriva deciziei nr. ■/01.02.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentație obținere avize, asistență tehnică din partea proiectantului, verificarea proiectului și servicii de consultanță în management pentru obiectivele de investiții cuprinse în cadrul Proiectului integrat comuna ■”. Contestatoarea arată că eronat autoritatea contractantă a invocat următoarele motive pentru respingerea ofertei sale ca „inacceptabilă și în consecință, neconformă”:

- certificatul de atestare fiscală nu era valabil, fiind eliberat în data de „23.12.2009” și valabil până în „25.12.2009”. În acest sens, contestatoarea susține că certificatul de atestare fiscală a fost redactat în 23.12.2009 și eliberat în 28.12.2009, fiind valabil la data depunerii ofertei (conform Anexei II la contestație);

- cazierul judiciar emis pentru unul dintre administratorii societății, D-nul ■, în 09.08.2007, nu avea specificată perioada de valabilitate. Cu privire la acest document, contestatoarea susține că documentul a fost emis în conformitate cu legislația din țara de rezidență a administratorului, (Anexa III la contestație);

- nu au fost îndeplinite cerințele privind experiența similară în domeniul proiectelor pentru apă și canalizare și nu au fost specificate distinct valorile pentru fiecare tip de investiție (apă și canalizare), astfel încât să poată fi verificate valorile minime cerute prin documentația de atribuire. Contestatoarea consideră că a îndeplinit toate criteriile solicitate de autoritatea contractantă referitor la experiența similară (prezintă în Anexa IV la contestație documente în susținere). Totodată, susține că, în faza de ofertare, a inclus documente doveditoare cum ar fi: contracte, recomandări și procese-verbale de predare-primire (Anexa V).

În consecință, contestatoarea consideră că era oportună formularea unei cereri de clarificări din partea autorității contractante, în acest mod putând prezenta „și documentele adiționale din care să reiasă valorile defalcate pe obiective de proiectare”.

- nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară în domeniul *proiectelor pentru managementul execuției investiției sau în*

domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene. Contestatoarea amintește că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a prezentat proiectul „Asistență tehnică și dirigenție de șantier privind refacerea infrastructurii rutiere calamitate din jud. Vrancea”, împreună cu recomandările și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, conform solicitărilor autorității contractante (Anexa VI). Cu privire la acest contract, contestatoarea precizează că face parte din programul „Servicii de management de proiect și servicii de consultanță pentru reabilitarea unor drumuri județene afectate de calamități naturale care au avut loc în luna iulie 2005 în județul Vrancea”, incluzând toate serviciile solicitate de autoritatea contractantă.

- nu a prezentat dovada deținerii unui program specific pentru proiectare drumuri. Contestatoarea subliniază faptul că a inclus în oferta sa factura de întreținere și updatare a soft-urilor de proiectare drumuri, demonstrând deținerea softurilor respective. În susținerea afirmației sale, contestatoarea anexează factura de întreținere și updatare a soft-urilor respective și adițional factura de achiziție a acestora (Anexa VII la contestație);

- în propunerea financiară, a declarat că se angajează să presteze servicii de consultanță pe o perioadă de 20 de luni, deși în documentația de atribuire durata contractului de achiziție era de 24 de luni. Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că s-a angajat să deruleze partea de proiectare în 35 de zile, urmând ca apoi să desfășoare serviciile de consultanță solicitate de autoritatea contractantă, (consultanță în managementul execuției investiției și consultanță în domeniul administrării contractului de execuție), așa cum au fost precizate la pagina 19 din fișa de date a achiziției publice și în paginile 88 și 94 din caietul de sarcini (Anexa III la contestație).

Contestatoarea consideră totodată, că, propunerea sa financiară a fost conformă cu cerințele documentației de atribuire, „restrângând perioada de proiectare la un număr mai mic decât cel maxim de 4 luni”, în condițiile în care durata contractului era de 24 de luni, din care perioada maximă pentru realizarea serviciilor de proiectare era de maximum patru luni.

Contestatoarea mai arată că serviciile de asistență tehnică și consultanță se vor derula în perioada de execuție a investiției și nu a proiectării, întrucât serviciile menționate pentru asistență tehnică și consultanță se realizează exclusiv în baza proiectului propriu-zis.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea a înaintat Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ■/08.02.2010, aparținând SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, prin care aceasta critică rezultatul procedurii de atribuire și solicită anularea adresei „nr. ■/01.02.2010” (cuprinzând rezultatul procedurii) și a documentelor subsecvente, admiterea ofertei sale și după caz, anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. ■/01.02.2010, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează că, prin oferta înaintată în procedura de atribuire, a depus o declarație pe propria răspundere din care rezulta că îndeplinește cerințele de calificare așa cum au fost solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. De asemenea, contestatoarea susține că declarația a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 11 al. (4) și (5) din HG 925/2006, modificată și completată de HG 834/2009, fiind însoțită de o anexă în care au fost enumerate documentele necesare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu a specificat în mod clar modul în care trebuia prezentată declarația în cauză, iar în „legislația de specialitate nu există specificat un model pentru întocmirea declarației și anexei”. Totodată, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că, pornind de la denumirea *declarație pe proprie răspundere*, își asuma răspunderea pentru toate cele menționate, respectiv faptul că îndeplinea toate condițiile impuse în fișa de date a achiziției publice, cu referire la cerințele minime de calificare.

În acest sens, contestatoarea susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi avut anumite nelămuriri referitoare la documentele pe care le-a prezentat, putea să-i solicite clarificări și documente justificative. Mai mult, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a considerat că valoarea pentru lichiditatea generală nu a fost prezentată, însă, în anexa declarației, a specificat că acest indicator era „>100, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției”. Și în acest caz, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă putea să-i solicite clarificări dacă „ar fi dorit să știe cu exactitate acest indicator”.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, prin fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă a solicitat ca fluxul de trezorerie aferent anului 2008 să fie pozitiv iar ea, prin anexa la

declarație, a precizat că deține „un document pentru acest indicator”.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a luat în considerare „numai anumite înscrisuri din declarația prezentată iar altele n-au fost tratate în același mod”. Exemplificând, contestatoarea arată că a menționat, în anexa declarației, rolul pe care îl reprezintă personalul propus pentru realizarea investiției.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă „de tratament neegal”, deoarece nu i-a solicitat clarificări privind anumite documente și a influențat „în mod evident” clasamentul final.

Față de cele precizate, contestatoarea solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, reluarea procedurii „prin solicitarea către cei doi participanți la depunerea unei noi oferte financiare, la deschidere să fie permisă prezența reprezentanților firmelor implicate în procedură și după caz anularea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 209 al. (1) lit. d, din OUG 34/2006”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG 34/2006 și înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația SC ■ SRL prin care precizează că a inițiat procedura de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009. De asemenea, arată că în 15.01.2010 a procedat la deschiderea ofertelor, fapt consemnat în procesul-verbal nr. ■/15.01.2010.

Referitor la criticile contestatoarei, cu privire la motivele de respingere a ofertei sale ca neconformă, autoritatea contractantă precizează, următoarele:

- certificatul de atestare fiscală privind taxele locale este întocmit în 23.12.2009, în textul acestuia fiind specificată perioada de valabilitate „până pe data de 25 a lunii respective” iar în colțul din stanga sus se regăsește numărul de înregistrare „■/28.12.2008”, nefiind lizibil numele instituției care a înregistrat numărul respectiv (oferantul, în speță contestatoarea, ca număr de intrare, sau Serviciul Public pentru Finanțe Publice Locale, ca număr de ieșire);
- cazierul judiciar prezentat pentru unul din administratorii societății a fost eliberat în 09.08.2007, în țara de origine (■), fără a fi specificată perioada de valabilitate. Astfel încât, din document reiese doar faptul că respectiva persoană nu are fapte înscrise în cazierul judiciar până în 2007 și nu în perioada 2006-2009, așa cum s-a solicitat;

- nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor minime de calificare în ceea ce privește experiența similară pentru proiectele de alimentare cu apă și canalizare. În acest sens, precizează că, în cadrul documentației de atribuire, precum și în anunțul de participare nr. ■/■.12.2009 publicat în SEAP, au fost specificate valorile minime ale contractelor prin care să se demonstreze experiența similară „în mod distinct pentru fiecare obiectiv de investiții din cadrul proiectului integrat”, însă contestatoarea a depus contracte, recomandări și procese-verbale irelevante pentru demonstrarea îndeplinirii pragurilor valorice legate de tipul contractelor amintite.

Cu privire la documentele anexate contestației, autoritatea contractantă precizează că acestea nu numai că nu existau în oferta inițială dar prezentarea lor nu ar fi condus la declararea ofertei ca fiind conformă, ci dimpotrivă. Astfel, arată că din aceste documente reies următoarele date:

- valoarea totală a componentei de proiectare (PT, DDE, AT, documentații avize) pentru investiția ce face obiectul contractului propus ca experiență similară, pentru proiectare sisteme de alimentare cu apă și canalizare este de 235.720 lei, conform devizului general. Valoarea lucrărilor aferente proiectului „Parc regional de agrement turistic și sportiv – ■” este de 57.017.000 lei, din care valoarea rețelei de alimentare cu apă este de 1.174.690 lei iar a rețelei de canalizare și stație tratare ape uzate este de 6.135.000 lei. Din aceste informații au rezultat:

	valoare lucrări	valoare proiectare
total proiect	57.017.000 lei	235.720 lei
din care:		
alimentare cu apă	1.174.690 lei	4.856 lei
canalizare	6.153.000 lei	25.438 lei,

în timp ce, prin Fișa de date a achiziției, s-au impus praguri pentru proiectare în valoare de minim 110.000 lei pentru alimentare cu apă și minim 140.000 lei pentru canalizare și stație de epurare.

- nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor minime de calificare în ceea ce privește experiența similară pentru serviciile de consultanță în managementul execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate din fonduri europene. Obiectul contractului prezentat de contestatoare este „Asistență tehnică privind refacerea infrastructurii rutiere” și nicidecum „Servicii de consultanță în managementul execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate din fonduri europene” așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

- nu a prezentat dovada deținerii unui program specific de proiectare a drumurilor, în cadrul ofertei prezentând o factură de

întreținere și actualizare a unor astfel de programe software și nu de achiziționare a acestora.

- în cadrul propunerii financiare, termenul de prestare oferit pentru serviciile de consultanță este de 20 luni, ceea ce contravine prevederilor documentației de atribuire, secțiunea V „Caiet de sarcini”, punctul III – „Perioada proiectului”, unde s-a precizat:

3.1 Durata de execuție a contractului este de 24 luni.

3.2 data de începere

Executarea contractului începe după constituirea garanției de bună execuție și predarea documentației din faza SF.

3.3 Durata contractului

Pentru serviciile de proiectare durata contractului este de maxim 4 luni iar pentru serviciile de consultanță durata contractului este de 24 luni, în funcție de durata de execuție a lucrărilor, ulterior contractată.

Ofertele în care se va prezenta un termen de realizare a proiectării mai mare de 4 luni și mai mic de 15 zile vor fi considerate neconforme și vor fi respinse.

Referitor la deducțiile contestatoarei, cu privire la scăderea a 4 luni, care ar fi fost alocate proiectării, din perioada totală de 24 luni, autoritatea contractantă consideră că sunt bazate pe interpretări personale și nicidecum pe prevederile caietului de sarcini, în care sunt descrise serviciile de consultanță.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, prin care invocă excepția tardivității acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă arată că valoarea estimată a contractului de achiziție este de 486.589 lei, mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 al. 2 din OUG 34/2006 (echivalentul a 125.000 euro). Prin urmare, termenul în care se putea depune contestație era de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a rezultatului procedurii de atribuire. Cum rezultatul procedurii s-a comunicat prin fax în 02.02.2010, termenul limită până la care se putea depune contestația era 07.02.2010, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră contestația depusă în 08.02.2010 ca fiind în afara termenului legal.

Din analiza cererilor și a documentelor depuse de părți, după conexarea celor două contestații, în conformitate cu prevederile art. 273 al. (1) din OUG34/2006, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Proiect tehnic, detalii de execuție, documentație obținere avize, asistență tehnică din partea proiectantului, verificarea proiectului și servicii de consultanță în management pentru obiectivele de investiții

cuprinse în cadrul Proiectului integrat comuna ■", coduri CPV: 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*, 71000000-8 – *Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev.2)*, 71322200-3 – *Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2)*, 71356200-0 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 79411000-8 – *Servicii generale de consultanță în management (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/15.01.2010, în care s-a consemnat depunerea a 6 oferte. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. ■/01.02.2010, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ce l-i s-a comunicat prin adresele nr. ■ și respectiv nr. ■/01.02.2010, SC ■ SRL și asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL au investit Consiliul în soluționarea contestațiilor de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor prezentate.

Cercetând cu înțâietate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că, prin contestație, aceasta atacă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat în 02.02.2010.

În analiza situației de fapt, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a transmis contestatoarei (prin fax) adresa de comunicare a rezultatului nr. ■/01.02.2010 (fila nr. ■ din dosarul cauzei) iar la 08.02.2010, aceasta a înaintat contestația atât Consiliului cât și autorității contractante, fiind înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010 și la autoritatea contractantă sub nr. ■/09.02.2010.

Prin urmare, văzând prevederile coroborate ale art. 256² al. (1) lit. b) din OUG 34/2006 cu cele ale art. 101 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată că, înaintarea contestației s-a făcut în termenul legal, de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat (valoarea estimată a contractului de achiziție – 486.589 lei fiind mai mică decât pragul prevăzut la art. 55 al. (2) din același act normativ – echivalentul a 125.000 euro). Raportat la prevederile legale amintite, ultima zi de înaintare a contestației coincide cu data înaintării contestației, respectiv 08.02.2010 (zi nelucrătoare - duminica).

Respingând excepția invocată de autoritatea contractantă și trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată netemeinicia criticilor împotriva motivelor de respingere a ofertei sale. În

stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus, printre cerințele minime obligatorii de calificare, și pe cele referitoare la:

- rezultatul ultimului exercițiu financiar, pozitiv;
- media anuală a cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani (2006-2008) mai mare sau egală cu 970.000 lei sau echivalent în orice valută – curs de schimb BCE din 28.11.2008;
- lichiditate generală, minim 100%, calculată pe baza bilanțului la 31.12.2008 și vizată de Administrația Finanțelor Publice;
- declarație privind fluxul de trezorerie pentru anul financiar 2008 – trebuie să fie pozitiv;
- experiență similară – ofertantul trebuie să facă dovada că a proiectat, în ultimii 3 ani, cel puțin următoarele lucrări similare:
 - o modernizare drum, de minim 98.000 lei;
 - o sistem alimentare cu apă, de minim 110.000 lei;
 - o sistem de canalizare cu stație de epurare, de 140.000 lei;
 - o construcție sau reabilitare clădire, de minim 65.000 lei;
 - o cel puțin un contract de consultanță în domeniul managementului execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, în valoare de minim 32.000 lei.

Se reține că toate contractele prezentate ca experiență similară trebuie să fie finalizate și că pentru fiecare contract se va prezenta recomandare, proces-verbal de recepție și copie după prima și ultima pagină a contractului, legalizate.

- asigurare personal: minim 1 expert cheie cu experiență în proiectare drumuri, inginer specialitatea drumuri și poduri; minim 2 experți cheie cu experiență în proiectare alimentare cu apă și canalizare, inginer specialitatea hidrotehnică/inginerie sanitară/protecția mediului; minim 1 expert cheie experiență în proiectare construcții civile; minim 1 expert cheie experiență în proiectare instalații și minim 1 arhitect cu drept de semnătură. Pentru aceștia, se vor prezenta diplomele de studiu, certificările, atestările pentru fiecare poziție propusă cât și copia actului care dovedește relația juridică a specialistului propus cu operatorul economic ofertant.

- dotări minime pentru îndeplinirea contractului:
 - o sistem de calcul (PC sau laptop) – minim 3 buc.;
 - o echipamente periferice de editare – minim 3 buc.;
 - o software/programe de desenare și proiectare conceptuală specifică pe fiecare tip de investiție: drum, apă, canal, construcții civile – deținute cu licență;

Ofertantul va face dovada că deține în proprietate, cu licență, programele/software sau în proprietate ori folosință utilajele și echipamentele declarate, prin prezentarea de copii legalizate după

facturile fiscale sau contractele de comodat, care să ateste proveniența.

Raportat la acestea, se constată că, prin oferta depusă în procedură, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin documentația de atribuire, contestatoarea a prezentat o declarație pe proprie răspundere însoțită de o anexă, în care, în mare parte, a făcut o înșiruire a documentelor de calificare solicitate prin Fișa de date a achiziției.

Ori, prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare impun: *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.*

Altfel spus, anexa la declarația pe proprie răspundere trebuie să cuprindă toate informațiile (elementele) de care autoritatea contractantă are nevoie pentru evaluarea ofertelor, raportat la cerințele din Fișa de date a achiziției.

Cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției, Consiliul constată că, din anexa prezentată de contestatoare, nu rezultă nicio informație cu privire îndeplinirea pragului de 970.000 lei impus pentru cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, dotarea tehnică minim impusă, rezultatul ultimului exercițiu financiar pozitiv și fluxul de trezorerie pentru anul financiar 2008 pozitiv, contestatoarea doar enumerând documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției.

De asemenea, cu privire la experiența similară, deși contestatoarea a indicat denumirea și valoarea unor proiecte pentru specialitățile solicitate, nu a inclus nicio informație care să dovedească realizarea acestora în ultimii 3 ani așa cum s-e solicita prin documentația de atribuire.

Aceeași situație este valabilă și în ceea ce privește personalul alocat realizării contractului, întrucât, deși a nominalizat persoanele responsabile, contestatoarea nu a prezentat nicio informație care să confirme pregătirea acestora pentru specialitățile impuse.

Cum contestatoarea nu a precizat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, așa cum impune art. 11 al. (4) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare (în mod eronat susține contestatoarea că legislația nu precizează ce

trebuie să conțină anexa), Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante, de a respinge oferta acesteia, în contextul în care (prin Fișa de date a achiziției) s-a precizat în mod expres că nu se permite completarea ulterioară a documentelor care lipsesc. Chiar dacă contestatoarea a depus declarația pe proprie răspundere pentru a beneficia de prevederile art. 11 al. (4) din HG 925/2006), Consiliul apreciază că, întrucât anexa la aceasta nu cuprinde informații cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor de calificare mai sus menționate (echivalând în fapt cu lipsa documentelor în cauză), demersul său nu este conform cu cerințele textului de lege invocat. Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i solicita acesteia completarea documentelor lipsă, deoarece i s-ar fi creat acesteia un avantaj față de ceilalți ofertanți, contrar dispozițiilor art. 201 al. (2) din OUG 34/2006.

Totodată, Consiliul amintește că prevederile al. (5) al aceluiași articol din HG 925/2006 se referă la obligația ofertantului de a *prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare și nu o obligație pentru autoritatea contractantă. Mai mult, prevederile al. (6) al art. 11 din HG 925/2006, impun că *autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la al. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice, neimpunând solicitarea acestora pentru toți participanții în procedură în această formă.**

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că în cazul de față, autoritatea contractantă avea dreptul de a clarifica informațiile incluse în anexa la declarație, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006 coroborat cu cele ale art. 78 din HG 925/2006 și nu de a completa documentele ce lipsesc din ofertă.

Totodată, criticile contestatoarei SC ■ SRL împotriva respingerii ofertei sale motivat de faptul că certificatul de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local nu era valabil la data deschiderii ofertelor, este considerată de Consiliu întemeiată în parte. În acest sens, Consiliul a reținut că, prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.1 „Situția personală a ofertantului”, autoritatea contractantă a impus: *Ofertantul are obligația să prezinte în original sau copii legalizate certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, valabile la data deschiderii ofertelor.*

În sensul îndeplinirii cerinței, contestatoarea a prezentat un certificat de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la

bugetul local, emis de Primăria ■ – Serviciul Public pentru Finanțe Publice Locale, pe care se află o ștampilă cu numărul de înregistrare ■/28.12.2009. În cazul în care conținutul impresiunii acestei ștampile (exclusiv nr. de înregistrare) era considerat de autoritatea contractantă ca util în stabilirea veridicității documentului, Consiliul consideră că aceasta trebuia să solicite contestatoarei originalul pentru confruntare, fapt ce ar fi echivalat cu o clarificare asupra conținutului documentului în cauză și nu cu o completare a documentului ce era interzisă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește valabilitatea unui certificat de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor locale, Consiliul arată că, în conformitate cu prevederile art. 113 al. (4) din Codul de procedură Fiscală, aprobat prin OG 92/2003, *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data depunerii cererii de către contribuabil și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Certificatul de atestare fiscală emis în intervalul 25 a lunii - finele lunii este valabil pe toată perioada lunii următoare emiterii. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

Referitor la neconformitatea cazierului judiciar pentru unul dintre administratorii contestatoarei de altă naționalitate decât cea română, aspect reținut de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia criticii contestatoarei. Cu privire la această cerință, autoritatea contractantă, prin Fișa de date a achiziției, a precizat: „Cerință minimă obligatorie: Prezentarea cazierului judiciar în original din care să reiasă că administratorul/asociatul/asociații nu a/au fost condamnat/ți, în ultimii 3 ani prin hotărâre definitivă a unei instanțe judecătorești. În cazul în care ofertantul beneficiază de sprijinul unei alte persoane, în condițiile art. 186 al. (2) și art. 190 al. (2) sau în cazul asocierii, documentele vor fi prezentate obligatoriu și de aceștia. În caz de neprezentare nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acestora are ca efect descalificarea ofertantului...”.

Prin oferta înaintată, contestatoarea a prezentat un extras din cazierul judiciar al d-lui ■, emis la 09.08.2007, în care se precizează: *Serviciul Cazier Judiciar din ■ nu deține nicio informație cu privire la persoana mai sus menționată la data eliberării prezentului extras.*

Cum extrasul de cazier judiciar a fost emis în 09.08.2007 și confirmă inexistența condamnărilor până la această dată, Consiliul constată că acesta nu respectă deplin cerința fișei de date a

achiziției, respectiv de a confirma inexistența condamnărilor pentru ultimii 3 ani.

De asemenea, motivul de respingere a ofertei contestatoarei cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară este apreciat de Consiliu întemeiat, pentru următoarele considerente.

Prin Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a impus: *Ofertantul trebuie să facă dovada că a proiectat în ultimii 3 ani, cel puțin următoarele lucrări similare:*

- *modernizare drum de minim 98.000 lei;*
- *sistem alimentare cu apă de minim 110.000 lei;*
- *sistem de canalizare cu stație de epurare de 140.000 lei;*
- *construcție sau reabilitare clădire de minim 65.000 lei;*
- *cel puțin un contract de consultanță în domeniul*

managementului execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, în valoare de minim 32.000 lei.

Contractele prezentate ca experiență similară trebuie să fie finalizate.

Pentru fiecare contract declarat ca experiență similară se va prezenta recomandare, proces-verbal de recepție și copie după prima și ultima pagină a contractului, legalizate. În caz de neprezentare nu va fi permisă completarea ulterioară, eventuala neprezentare a acesteia are ca efect descalificarea ofertantului....

În cadrul ofertei, contestatoarea a prezentat, pentru componenta consultanță în domeniul managementului execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene, în valoare de minim 32.000 lei, contractul nr. ■/18.08.2005, „Asistență tehnică și dirigenție privind refacerea infrastructurii rutiere calamitate din județul ■”, care a avut ca obiect asistența tehnică în vederea realizării de acorduri cu proiectanții pentru programarea și coordonarea elaborării detaliilor de execuție, controlul respectării termenelor stabilite cu proiectanții și verificatorii de proiect, evaluarea costului estimativ al lucrărilor proiectate în vederea obținerii autorizațiilor necesare de către autoritatea contractantă și o serie de alte activități ce țin de domeniul dirigenției de șantier.

Cum, cerințele autorității contractante aferente componentei de consultanță în managementul proiectului se referă la asistență din partea consultantului în vederea întocmirii documentațiilor de atribuire pentru toate procedurile de achiziție necesare derulării proiectului, asistență la derularea procedurilor de achiziție publică și la întocmirea dosarelor achiziției, avizarea documentațiilor de atribuire și a dosarelor de achiziție la APDRP și întocmirea dosarelor

pentru cererile de plată, Consiliul constată că niciuna din aceste componente nu se regăsește în structura contractului prezentat de contestatoare.

În același timp, Consiliul constată că, prin Fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca experiența similară să fie în ultimii 3 ani, însă contractul nr. ■/18.08.2005, prezentat de contestatoare este mult mai vechi (neputând fi luat în considerare).

De asemenea, deși prin Fișa de date a achiziției s-au impus praguri distincte pentru lucrări de alimentare cu apă și pentru lucrări de canalizare, cu obligativitatea prezentării copiei contractului în cauză, a procesului-verbal de recepție și a recomandării, din niciunul dintre documentele prezentate de contestatoare nu rezultă valoarea celor două componente pentru a se putea verifica îndeplinirea pragurilor amintite.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că, prin depunerea unei facturi de întreținere și updatare a soft-urilor de drumuri, a demonstrat că deține aceste soft-uri, Consiliul o consideră eronată deoarece, prin Fișa de date a achiziției, la punctul *Informații privind dotările*, s-a precizat în mod expres: „Ofertantul va face dovada că deține în proprietate cu licență programele/software sau în proprietate folosință utilajele și echipamentele declarate, prin prezentarea de copii legalizate după facturile fiscale sau prin contracte de comodat care să ateste proveniența”.

Cu referire la durata de prestare a serviciului de consultanță în managementul execuției investiției și consultanță în domeniul administrării contractului de execuție, Consiliul apreciază eronată susținerea contestatoarei conform căreia aceasta este de 20 de luni deoarece celelalte 4 luni (până la totalul de 24 luni) sunt pentru realizarea proiectării. În acest sens, Consiliul a avut în vedere faptul că, deși prin Caietul de sarcini, cap. III *Perioada proiectului*, subpunctul 3.1 *Durata contractului*, autoritatea contractantă a precizat că *durata de execuție a contractului este de 24 luni*, la punctul 3.3 *Durata contractului*, a explicitat cerința fără niciun dubiu, respectiv: *Pentru serviciile de proiectare durata contractului este maxim 4 luni iar pentru serviciile de consultanță durata contractului este de 24 luni, în funcție de durata de execuție a lucrărilor, ulterior contractată.*

Pe de altă parte, durata de prestare a serviciului de consultanță nefiind factor de evaluare care să-i creeze vreun avantaj contestatoarei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă putea să-i solicite acesteia o clarificare, în sensul însușirii termenului de 24 de luni impus prin caietul de sarcini.

Cu toate acestea, în condițiile în care, prin Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a interzis completarea ulterioară a

documentelor de calificare ce au lipsit la deschiderea ofertelor, contestatoarea nu mai putea completa documentele referitoare la cazierul judiciar al unuia dintre administratori, la experiența similară în domeniul *consultanță în domeniul managementului execuției investiției sau în domeniul administrării contractului de execuție pentru proiecte desfășurate cu fonduri europene*, precum și cu privire la deținerea programului de proiectare pentru drumuri, Consiliul consideră că măsura de respingere a ofertei acesteia a fost corectă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ambele contestații, ca nefondate și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file