

DECIZIE
BO2010_0927
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010, de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „achiziționare pâine”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, dispune anularea raportului procedurii de atribuire din 03.02.2010, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, într-un termen începând cu 12 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010 în cadrul procedurii de „achiziționare pâine”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În motivarea contestației, contestatoarea susține că la 26.01.2010, comisia de evaluare a deschis ofertele depuse și a întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere.

Contestatoarea menționează că în urma ofertelor depuse și pentru a exista o concurență reală a acestora, prin adresa nr. ■/27.01.2010, autoritatea contractantă solicită pentru data de 28.01.2010 depunerea unei noi oferte, două dintre oferte având

același preț. Aceasta susține că a procedat conform celor solicitate de autoritatea contractantă, a fost singurul participant și a fost încheiat un al doilea proces verbal.

La 04.02.2010, SC ■ SRL precizează că a fost anunțată de către autoritatea contractantă de faptul că oferta SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă motivându-și decizia prin faptul că "din eroare s-a greșit în procesul verbal oferta înaintată de această societate și anume în loc de 0,49 lei inclusiv TVA, a fost 0,49 lei + TVA".

Contestatoarea precizează că a primit un punct de vedere privind formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri al ofertantului declarat câștigător, ca o justificare a punctului de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/08.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. (1) din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea s-a conformat solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/08.02.2010, transmiterea unei copii a dosarului achiziției/documentației de atribuire (incluzând oferta contestatoarei și a câștigătoarei) și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, considerând-o ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că prin invitația de participare nr. ■, publicată în SEAP la ■.01.2010 a inițiat procedura de cerere de oferta pentru „achiziționare pâine”, data și ora deschiderii ofertelor fiind 26.01.2010 ora 9³⁰.

Pentru această procedură, ■ menționează că au depus oferte 3 agenți economici.

La ședința de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că doar două societăți au avut reprezentanți care au participat la ședință. Cu această ocazie s-au verificat documentele de clarificare, s-au deschis ofertele fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere, urmând ca evaluarea și stabilirea ofertei câștigătoare să fie făcută în conformitate cu prevederile art. 200 din OUG 34/2006 și art. 82 din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că a înmănat o copie a procesului verbal din 26.01.2010 reprezentanților SC ■ SA și SC ■ SRL, prezenți, iar SC ■ SRL, i-a fost transmis prin fax.

În urma transmiterii faxului, autoritatea contractanta susține faptul că SC ■ SRL aduce la cunoștința comisiei de evaluare faptul că procesul verbal conține o eroare în sensul că prețul ofertat și depus în plic pentru procedura din 26.01.2010 este de 0,49 lei/buc a 300 gr. cu TVA, iar în formularul nr. 10 este specificat că suma totală pentru produsul pâine ce urmează a fi contractat este de 110352,94 lei la care se adaugă TVA în valoare de 20967,06 lei.

În cadrul ședinței de deschidere comisia de evaluare susține că nu a sesizat aspectul semnalat de SC ■ SRL constatând că două oferte sunt egale, a solicitat acestora înaintarea unor noi oferte în plic închis la 28.01.2010, cu această ocazie SC ■ SRL n-a mai depus ofertă întocmindu-se procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că oferta financiară a SC ■ SRL din centralizatorul de prețuri era de 0,49 lei/buc la preț unitar cu TVA, iar în urma calculului aritmetic a rezultat faptul că prețul fără TVA al produsului este de 0,41 lei/buc, iar calculul de pe formularul de ofertă în sumă de 110.352,94 lei, corespunde produsului fără TVA.

■, a solicitat prin adresa ■/02.02.2010 clarificări cu privire la oferta SC ■ SRL întrucât compararea prețurilor prevăzute în propunerile financiare ale ofertanților se realizează în valoarea fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a transmis prin adresa nr. ■/02.02.2010 în plic închis împreună cu formularul de ofertă 10A și centralizatorul de prețuri din care rezultă că oferta la preț unitar fără TVA la franzelă albă feliată 300 gr./buc. este de 0,41 lei, iar valoarea totală este de 109.880,00 lei la care se adaugă TVA 20877,20 lei, făcând mențiunea că diferența de preț din formularul 10A se datorează faptului că la prima ofertă s-a calculat cu 4 zecimale.

■ precizează că în cadrul procedurii susmenționate, criteriul de atribuire a fost stabilit ca fiind prețul cel mai scăzut și a procedat după întocmirea procesului verbal de reevaluare din data de 02.02.2010, la întocmirea raportului procedurii din 03.02.2010, iar oferta câștigătoare a fost declarată cea a SC ■ SRL cu prețul de 0,41 lei/ buc. + TVA.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ■ SRL.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de „achiziționare pâine”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010. Drept criteriu de atribuire, a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.01.2010, ora 08.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi la ora 09.30.

Urmare a deschiderii ofertelor, a fost întocmit procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în 26.01.2010, iar ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii în 03.02.2010.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat SC ■ SRL faptul că oferta sa n-a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL cu o valoare de 0,41 lei, la care se adaugă TVA.

Consiliul constată că în procesul verbal al ședinței de deschidere încheiat la 26.01.2010, autoritatea contractantă a menționat prețurile ofertate de cei trei operatori economici participanți, astfel:

- SC ■ SA – 0,48 lei + TVA;
- SC ■ SRL – 0,48 lei + TVA;
- SC ■ SRL – 0,49 lei + TVA.

Autoritatea contractantă are obligația întocmirii procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 33 al. (4) din HG 925/2006, respectiv „Ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte. Autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, în cel mult o zi lucrătoare de la deschidere, indiferent dacă aceștia au fost sau nu prezenți la ședința respectivă”.

La ședința de deschidere a ofertelor a participat din partea operatorilor economici reprezentantul SC ■ SA și cel al SC ■ SRL, procesul verbal întocmit cu ocazia deschiderii ofertelor fiindu-i transmis ofertantului SC ■ SRL prin fax.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire, în format electronic, odată cu invitația de participare nr. ■/19.01.2010, iar potrivit pct. C.4. Propunerea financiară, din fișa de date, a solicitat ca „Ofertantul este obligat să completeze Formularul 10 A din Secțiunea III « Formulare » - Formular de ofertă, respectiv Centralizatorul de prețuri cu un maxim de 2 zecimale”. Potrivit acestui formular, operatorii economici au obligația de prezenta prețul unitar fără TVA.

Fără a pune la îndoială afirmațiile SC ■ SRL din adresa nr. ■/29.01.2010, transmisă autorității contractante în urma luării la cunoștință despre conținutul procesului verbal de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia drept câștigătoare a procedurii, deși, pe de o parte, potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere este menționat „0,49 lei + TVA”, iar pe de altă parte ofertantul are obligația de a-și întocmi oferta cu respectarea prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, respectiv „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

O astfel de decizie a fost luată cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, prin declararea ofertantului câștigător la un alt preț decât cel menționat în procesul verbal al deschiderii ofertelor din data de 26.01.2009.

Este culpa autorității contractante modul de întocmire al procesului verbal de deschidere a ofertelor, prețul fiind un element principal al ofertei, ce nu poate fi modificat pe parcursul desfășurării procedurii și în același timp este și culpa SC ■ SRL, deoarece acea obligația de a întocmi oferta cu respectarea prevederilor din documentației de atribuire.

În aceste condiții declararea drept câștigător al procedurii a SC ■ SRL, la un preț, altul decât cel de care au luat la cunoștință participanții la ședința de deschidere a ofertelor duce la încălcare principiilor și scopului OUG 34/2006, stipulate la art. 2, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, în scopul nediscriminării, tratamentului egal, al transparenței și al recunoașterii reciproce a operatorilor economici participanția la procedura de atribuire.

Astfel, în baza art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, admite contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, dispune anularea raportului procedurii de atribuire din 03.02.2010,

a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, într-un termen începând cu 12 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.