

**DECIZIE**  
**BO2010\_0928**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/22.01.2010 și nr. ■/26.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu privire la procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Extindere sediu ■”, de către ■”, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010 formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea procedurii pentru grave încălcări ale OUG 34/2006.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea acesteia și recalcularea punctajului acordat ofertei sale.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 317/2009 și 372/2009 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, s-a solicitat anularea procedurii pentru grave încălcări ale OUG 34/2006.

SC ■ SRL susține că, în contradicție cu prevederile art. 3, 71, 72 și 73 din HG 925/2006, președintele comisiei de evaluare este chiar directorul general al autorității contractante, fiind astfel încălcat principiul asumării răspunderii. Totodată, fără să aibă date concrete, contestatoarea invocă o posibilă semnare a procesului-verbal de deschidere a ofertelor de către expertul cooptat, solicitând Consiliului verificarea acestui aspect.

Contestatoarea critică punctajul acordat de autoritatea contractantă la tehnologia propusă pentru soluțiile din caietul de sarcini și pentru programul de asigurare a calității.

Astfel, cu privire la cele 1,8 pct. obținute la factorul tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că la acest criteriu trebuia să obțină ori maximum de 15 pct., în cazul în care documentația era completă, ori niciun punct în cazul în care aceasta nu ar fi fost descrisă. Din acest punct de vedere, contestatoarea adaugă că, dat fiind caracterul general al operațiilor tehnologice și ținând cont de absența lucrărilor cu caracter special, nu există motive pentru apariția unor diferențe de punctaj.

De asemenea, contestatoarea consideră că și cele 5 pct. pentru criteriul „programul calității” au fost acordate în mod greșit în condițiile în care este atestată ISO și acreditată la zi. În același timp, contestatoarea își exprimă nelămurirea și în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a decis să acorde ofertei sale doar 5 pct. pentru organizarea de șantier în condițiile prevederilor din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea face aprecieri și în legătură cu oferta declarată câștigătoare, menționând că din pct. său de vedere, aceasta trebuia descalificată din cauza neprezentării cu ocazia deschiderii ofertelor a două dintre documentele necesare pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime de calificare, art. 77 din HG 925/2006 fiind abrogat. De asemenea, este incorectă și punctarea acesteia cu 87,609 pct. în condițiile în care, în urma verificării corelării din punct de vedere tehnic și tehnologic a lucrărilor ce urmează a fi executate cu timpul real de execuție, s-ar fi putut constata faptul că lucrările ce fac obiectul procedurii în cauză nu pot fi realizate în termenul de execuție prezentat de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/26.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. De asemenea, prin adresa nr. ■/08.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu toate elementele prevăzute la art. 270 al. 1 din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/26.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și pct. de vedere referitor la contestația în cauză.

În pct. său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC ■ SRL ca fiind introdusă de o persoană a cărei calitate și împuternicire nu au fost menționate și pe de altă parte, ca fiind nemotivată în drept și în fapt. Pe fondul contestației, solicită respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că SC ■ SRL confundă cerințele minime cu factorii de punctaj și menționează că acesta a fost acordat cu luarea în considerare a gradului de detaliere a propunerilor tehnice și de conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, comisia de evaluare analizând în acest scop, cu sprijinul expertului extern cooptat, fiecare element component al fiecărei oferte depuse întocmind o fișă de analiză a complexității propunerii și de calcul al punctajului pentru fiecare factor de evaluare.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată și afirmația contestatoarei cu privire la existența unor oferte care au avut un preț situat sub limita de 85% din valoarea estimată a lucrărilor, în fapt, depunându-se 5 oferte a căror medie valorică a fost de 1.359.639,50 lei, nicio ofertă neavând un preț situat sub limita de 85% din această sumă.

În legătură cu criticile contestatoarei referitoare la lipsa din oferta declarată câștigătoare a doua documente, autoritatea contractantă menționează că potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, lipsa a două documente nu conduce la descalficarea ofertantului în cauză, acestea nefăcând parte din cerințele minime de calificare. Documentele în cauză au fost solicitate de către autoritatea contractantă printr-o cerere de clarificări, la data evaluării ofertei documentația în cauză fiind completă.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei legată de prezența în comisia de evaluare în calitate de președinte al acesteia, a directorului general al autorității contractante, autoritatea contractantă precizează că art. 3, 71, 72 și 73 din HG 925/2006 nu interzic acest lucru. Referitor la expertul cooptat, autoritatea contractantă menționează că acesta nu a fost membru cu drept de vot al comisiei, atribuțiile sale fiind cele precizate la art. 73 al. 5 din HG 925/2006, actualizată.

Prin adresa nr. ■/19.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.02.2010, autoritatea contractantă a transmis oferta tehnică a contestatoarei, completând astfel dosarul achiziției publice.

În cadrul acestei proceduri, a depus o contestație și SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010 împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010 emisă de ■, solicitând anularea acesteia și recalcularea punctajului acordat ofertei sale.

SC ■ SRL critică punctajul acordat de autoritatea contractantă pentru propunerea sa tehnică și pentru organizarea de șantier. Astfel, făcând referire la cerințele art. 2.2 al cap. VII.3. din fișa de date a achiziției referitoare la descrierea completă a tehnologiei, contestatoarea precizează că oferta pe care a depus-o a respectat în totalitate cerințele respective, în sensul că a cuprins succesiunea cronologică a execuției pentru fiecare categorie de lucrări cu precizarea principalelor operații componente, a fost fundamentată alegerea materialelor în vederea îndeplinirii condițiilor necesare executării lucrărilor și condițiile de calitate cerute de normele în vigoare, au fost precizate echipamentele și utilajele înglobate în lucrări, cu fundamentările necesare cu privire la oportunitatea și necesitatea acestora, etc. Din acest motiv, contestatoarea consideră că oferta sa trebuia să primescă 15 pct. pentru oferta tehnică, maximum prevăzut în fișa de date și nu 4, 797 pct. așa cum s-a întâmplat în realitate.

În ceea ce privește organizarea de șantier, contestatoarea menționează faptul că din pct. său de vedere, cele 7 pct. obținute la acest criteriu de oferta sa nu reflectă un calcul corect efectuat de comisia de evaluare, în condițiile în care oferta sa a îndeplinit de asemenea în totalitate cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și pct. de vedere referitor la contestația în cauză. De asemenea, prin adresa înregistrată sub nr. ■/08.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu elementele prevăzute la art. 270 al. 1 lit. b și c din OUG 34/2006. Contestatoarea a răspuns

acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010.

În pct. său de vedere, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea ca netemeinică și nefondată a contestației depuse de SC ■ SRL.

În susținerea nelegalității contestației formulate, autoritatea contractantă invocă anumite vicii de formă ale acesteia, în sensul că aceasta nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 270 al. 1 lit. b și c din OUG 34/2006, nefiind precizat sediul autorității contractante, iar tipul de procedură aplicată în vederea atribuirii contractului a fost menționat în mod greșit.

Cu privire modul în care a fost punctată propunerea tehnică prezentată de contestatoare, autoritatea contractantă menționează că a acordat maximul de pct. pentru succesiunea tehnologică, zero pct. pentru modul de fundamentare a alegerii materialelor în raport cu lucrările de executat deoarece prezentarea acesteia a fost făcută printr-o singură frază cu caracter general, nefiind incluse în oferta și acte doveditoare cu privire la calitatea și caracteristicile materialelor în raport cu nivelul de tehnicitate și cu calitatea produsului finit ce trebuie obținut și zero pct. pentru echipamentele și utilajele înglobate în lucrare, acestea neregăsindu-se în oferta depusă.

În ceea ce privește planificarea etapelor tehnologice, prin care s-a dorit demonstrarea legăturii între succesiunea tehnologică, durata de execuție și etapizarea valorică a lucrării, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost prezentate în mod sumar și foarte general de către SC ■ SRL, spre deosebire câștigătoarea procedurii care a dezvoltat și detaliat aceste aspecte printr-un grafic zilnic de execuție cu includerea numărului de oameni și ore necesare derulării lucrărilor pentru subactivități componente celor nouă activități principale precum și cu etapizarea valorică a lucrărilor, iar punctajele celor două oferte au fost acordate în consecință.

Referitor la punctajul acordat pentru organizarea de șantier, autoritatea contractantă menționează că acesta a fost acordat cu luarea în considerare a faptului că SC ■ SRL a făcut doar o descriere a componenței organizării de șantier, din care nu reiese clar existența unor dotări de tip social, fără plan desenat pentru organizare care să indice locul dezvoltării acesteia și dacă acestea se încadrează în spațiul oferit de condițiile concrete din teren, neprecizând nici cuantificarea valorică a acestor lucrări. Spre deosebire de aceasta, câștigătoarea procedurii a prezentat o ofertă prin care, pe lângă organizarea de șantier a prezentat și un plan al

acesteia în conformitate cu spațiul disponibil existent la lucrare și o cuantificare valorică a lucrărilor de organizare de șantier.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că, deși se putea considera că oferta depusă de SC ■ SRL este incompletă din pct. de vedere al organizării de șantier și să nu acorde acestei niciun punct, totuși, în dorința de a pune în evidență diferențele existente între cele două oferte a acordat acesteia 7 pct. la acest criteriu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, contestatoarea face o serie de precizări cu privire la pct. de vedere la autorității contractante.

În cadrul acesteia, contestatoarea menționează că în oferta prezentată a cuprins materiale de cea mai bună calitate în concordanță cu caracteristicile tehnice și de calitate impuse de autoritatea contractantă dar că, în lipsa solicitării în mod expres de către autoritatea contractantă a certificatelor de conformitate, nu a considerat necesară să le atașeze ofertei.

Totodată, contestatoarea precizează că materialele și utilajele necesare efectuării lucrărilor au fost prevăzute în formularul 12H și în copia contractului cu Laboratorul Central ■ iar cu privire la graficul de execuție, precizează că acesta este structurat pe decade, în strânsă legătură cu succesiunea tehnologică, durata de execuție și etapizarea valorică a lucrărilor.

Cu privire la organizarea de șantier, contestatoarea precizează că a fost singurul ofertant care a vizitat obiectivul în teren, ocazie cu care s-a stabilit că detaliile necesare vor fi stabilite la începerea lucrărilor, prin punerea la dispoziția executantului pe toată durata lucrărilor a unui teren aflat în vecinătatea obiectivului și care nu se afla în proprietatea autorității contractante. Mai mult decât atât, precizează că prin caietul de sarcini nu a fost solicitat un proiect de organizare ci doar o propunere de organizare de șantier. În aceste condiții, contestatoarea considerat că pentru organizarea de șantier trebuia să primească, maximum de 10 pct..

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului „Extindere sediu ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 15.12.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/15.12.2009.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 2 296 058 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", factorii de evaluare fiind următorii: prețul ofertei – 50% și propunerea tehnică – 50%, având următorii subfactori:

- durata și graficul de execuție a lucrării – 15%,
- tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei și echipamentelor adoptate – 15%,
- programul de asigurare a calității – 10%,
- organizarea de șantier – 10%.

SC ■ SRL a depus în cadrul procedurii de atribuire în cauză o ofertă financiară în valoare de 1 500 147,38 lei fără TVA și o durată de execuție de 6 luni. În urma evaluării ofertelor, oferta SC ■ SRL a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul al IV lea, cu un total de 65,550 pct..

Drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, a fost desemnată oferta depusă de SC ■ SRL, care a avut o ofertă financiară în valoare de 1 395 871,67 lei fără TVA, și o durată a lucrării de 4,5 luni calendaristice.

Potrivit fișei de punctaj, anexate raportului procedurii de atribuire, oferta SC ■ SRL a obținut următorul punctaj:

- prețul ofertei - 42,5 pct.,
- durata de execuție - 11,250 pct.,
- tehnologia propusă – 1,8 pct.,
- programul de asigurare a calității – 5 pct.,
- organizarea de șantier – 5 pct.. Total - 65,550 pct..

Oferta câștigătoare, SC ■ SRL, a obținut următorul punctaj:

- prețul ofertei – 54,680 pct.,
- durata de execuție – 15 pct.,
- tehnologia propusă – 6,929 pct.,
- programul de asigurare a calității- 10 pct.,
- organizare de șantier – 10 pct.. Total – 87,609 pct..

Consiliul nu poate reține criticile contestatoarei cu privire la faptul că președintele comisiei de evaluare a ofertelor este și directorul instituției, sau pe cea cu privire la nelegalitatea semnării de către expertul cooptat a procesului verbal de deschidere și a raportului procedurii de atribuire, întrucât nu există o prevedere expresă în legislația achizițiilor publice în vigoare care să interzică modul în care a procedat autoritatea contractantă.

Expertul cooptat, respectiv ■, a întocmit raportul de specialitate, care se constituie anexă la raportul procedurii de atribuire.

Conform art. 73 din HG 925/2006, "(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă pct. de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la al. 5 este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice."

De asemenea, Consiliul nu poate reține critica contestatoarei cu privire la neprezentarea de către societatea câștigătoare, SC ■ SRL, a unor documente de calificare, deoarece se constată că documentele constatate lipsă în cadrul ședinței de deschidere au fost depuse ulterior de către societatea în cauză, în urma solicitării de clarificări nr. ■/12.01.2010 transmisă de autoritatea contractantă. Conform cap. V. 6 din fișa de date a achiziției, se permite completarea ulterioară a documentelor la solicitarea autorității contractante, dacă numărul acestora nu este mai mult de trei.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține criticile autorității contractante cu privire la nemotivarea în drept a contestației



formulate de SC ■ SRL, deoarece se constată invocarea dispozițiilor OUG 34/2006 și ale HG 925/2006, și de asemenea, nu se poate reține nici aspectul nemotivării în fapt a contestației, deoarece rezultă clar care este obiectul acesteia, și anume modul de acordare a punctajului de către comisia de evaluare a ofertelor pentru oferta sa și pentru cea a câștigătoarei.

Din modul în care comisia de evaluare a ofertelor a întocmit fișele de punctaj, care au la bază raportul expertului cooptat, nu rezultă modul în care au fost calculate aceste punctaje, cum anume pentru factorul „tehnologia propusă”, societatea contestatoare a obținut 1,8 pct. iar societatea câștigătoare, 6,929 pct., având în vedere că la pct. 2.2 din fișa de date a achiziției se precizează că: „pentru descrierea incompletă a tehnologiei propuse referitoare la un obiect nu se acordă punctajul referitor la obiectul respectiv.”

Din analiza fișei de date a achiziției, Consiliul constată că la pct. 2 de la cap. VII, s-a precizat că pentru factorul de evaluare “programul de asigurare a calității”, se acordă 10 pct..

La subpct. 2.3, pentru același factor, la detalierea modului de calcul al punctajului, s-a precizat că acesta se va acorda astfel:

- descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității, aplicat tehnologiei propuse – 5 pct.,
- descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții – 5 pct.,
- descrierea planului de control al calității, verificării și încercării, care urmează să fie aplicat la realizarea obiectivului de investiții – 5 pct..

Din însumarea acestora, rezultă un total de 15 pct., fiind în contradicție cu cele precizate anterior.

Se constată astfel existența unei neconcordanțe între cele două prevederi din fișa de date a achiziției, și mai mult decât atât, din fișele de punctaj întocmite de membrii comisiei și anexate raportului procedurii de atribuire, nu reiese modul în care a fost calculat punctajul pentru acest factor, contestatoarea obținând 5 pct., rezultate din însumarea a 2 pct. pentru “descrierea sistemului calității” și 3 pct. pentru “ descriere plan control al calității, verificării și încercării”, pentru “ descriere proceduri tehnice de execuție” obținând 0 pct..

În afara faptului că există această neconcordanță, nu a fost prevăzut un algoritm de calcul al punctajului ce se acordă pentru acest subfactor.

Un alt subfactor stabilit de autoritatea contractantă în cadrul propunerii tehnice este „organizarea de șantier”, pentru care se acordă un maximum de 10 pct..

La pct. 2.4 de la cap. VII din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat faptul că: "Propunerea pentru organizarea de șantier se va puncta funcție de nivelul de detaliere al planului de organizare și dotărilor propuse, de asigurarea la locul de execuție sau în alte locații a tuturor facilităților necesare."

Pentru acest factor de evaluare nu a fost prevăzut un algoritm de calcul, astfel cum se stipulează la art. 14 din HG 925/2006, și mai mult decât atât, nu se justifică existența unui astfel de factor de evaluare pentru contractul ce urmează a fi atribuit, încălcând astfel și dispozițiile art. 15 al. 3 din HG 925/2006. În nota justificativă elaborată de autoritatea contractantă cu privire la factorii de evaluare, autoritatea contractantă nu explică motivul alegerii ca subfactor a "organizării de șantier", importanța acestuia în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că acest subfactor de evaluare nu are relevanță în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Nu se justifică modul în care s-au acordat punctajele pentru factorul de evaluare "organizare de șantier", SC ■ SRL a obținut pentru organizarea de șantier 5 pct., iar SC ■ SRL a obținut 10 pct..

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL, a depus în cadrul procedurii o ofertă financiară în valoare de 1 297 637,09 lei fără TVA, și o durată de execuție de 5 luni, obținând în urma evaluării următorul punctaj:

- prețul ofertei – 49, 130 pct.,
- durata de execuție – 13,500 pct.,
- tehnologia propusă- 4, 797 pct.,
- programul de asigurare a calității – 10 pct.,
- organizare de șantier – 7 pct.. Total 84, 427 pct..

Ca și în cazul contestatoarei SC ■ SRL, nu rezultă din fișele de punctaj modul în care oferta contestatoarei a primit punctajele menționate mai sus.

Nu se poate reține afirmația autorității contractante cu privire la faptul că societatea contestatoare a făcut doar o descriere a componentei organizării de șantier, deoarece în cadrul fișei de date, la factorul respectiv nu a fost prevăzut niciun algoritm de calcul, și nu au fost precizate elementele în funcție de care se va face calculul punctajului, cerința privind acest subfactor fiind formulată la modul general.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat următoarele dispoziții din legislația achizițiilor publice:

- art. 199 din OUG 34/2006, care prevede că: „(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

- art. 14 din HG 925/2006, “(1) În cazul în care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. a din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Algoritmul de calcul, precum și factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luați în considerare în cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.”

- art. 15 al. (3) din HG 925/2006, “Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de

achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

(4) Atunci când stabilește criteriile de atribuire, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze modul în care a fost stabilită ponderea factorilor de evaluare, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției...”

Ținând cont de faptul că în acest moment nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a procedurii de atribuire în cauză, fără încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să dispună anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file