

DECIZIE
BO2010_0929
Data:■.2010

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. ■/08.02.2010, nr. ■/10.02.2010, respectiv nr. ■/11.02.2010 contestațiile formulate de SC ■ SRL; SC ■ SRL respectiv, SC ■ SRL referitoare la procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiect integrat pentru dezvoltarea comunei Alma prin investiții în infrastructura rurală, în vederea asigurării canalizării apelor uzate în ■ și reabilitarea căminelor culturale din ■”, cod CPV 45232400-6.

Prin contestația nr. ■/08.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de Asociația SC ■ SRL & SC ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asociație și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, formulată de ■ SRL, cu sediul în ■, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire; reluarea procesului de evaluare a ofertelor și reconsiderarea ofertelor în funcție de criteriul specificat în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2010, nr. ■/2010, respectiv nr. ■/2010 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, astfel:

- admite cu privire la anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/04.02.2010, a raportului procedurii nr. ■/04.02.2010 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător, în cazul ofertei SC ■ SRL a prevederilor art.36¹ din HG 925/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art.200 din OUG 34/2006;
- respinge ca inadmisibilă declararea ca și câștigătoare a licitației în cauză, deoarece, în acest caz, s-a dispus reevaluarea ofertelor, atribut exclusiv al autorității contractante.

Reevaluarea ofertelor conform celor dispuse se va realiza în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de Asociația SC ■ SRL & SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii; obligarea autorității contractante de a considera admisibilă oferta depusă și declararea acesteia drept câștigătoare a procedurii.

Cu privire la afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta SC ■ SRL a fost respinsă întrucât, la adresa nr. ■/12.01.2010 de solicitare clarificare, răspunsul primit nu a fost concludent, contestatorul face următoarele precizări:

- în fișa de date a achiziției, la cap. 5.4 – capacitate tehnică și/sau profesională, se solicita o declarație referitoare la efectivele de personal, personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității;

- această declarație a fost depusă, făcându-se dovada faptului că ambii asociați prezintă capacitatea profesională pentru realizarea obiectivului de investiții;
- în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat un număr minim de personal și nici anumite specializări ale acestuia, ci doar o declarație privind efectivele medii anuale;
- referitor la rezultatul cu zecimale a numărului de resurse umane, contestatorul precizează că acesta a reieșit ca urmare a calculării globale a numărului de ore tehnologice (nu oră-timp) necesare executării fiecărui tip de lucrări din obiectivul de investiții;
- totodată, contestatorul precizează că, pentru a acoperi partea de zecimală corespunzătoare personalului implicat, nu este necesară suplimentarea acestuia, lucrările putând fi efectuate în cadrul programului normal de lucru (până la 10 ore), acest fapt neducând la creșterea cheltuielilor cu forța de muncă;
- la execuția lucrărilor, pentru partea de instalații electrice, un aport considerabil îl va avea forța de muncă a subcontractantului nominalizat, respectiv SC ■ SRL, care a fost inclus în centralizatorul graficului de timp necesar pentru execuția lucrărilor;
- în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare a procedurii, contestatorul precizează că aceasta a prezentat o ofertă financiară mai mare cu 895.554 lei.

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de Asociația SC ■ SRL & SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asociație și declararea acesteia ca fiind acceptabilă și câștigătoare.

În ceea ce privește adresa nr. ■/27.01.2010 de solicitare clarificări emisă de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/02.02.2010 a depus detaliat documentele solicitate, aferente justificării valorilor propunerii financiare, respectiv: liste cuprinzând consumurile de resurse materiale pentru fiecare deviz din ofertă, liste cuprinzând consumurile privind transporturile pentru fiecare deviz din ofertă.

Cu privire la afirmația autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010, referitoare la detalierea modului de calcul al prețurilor unitare pentru anumite articole, contestatorul precizează că, prin adresa nr. ■/02.02.2010 a detaliat toate aceste aspecte.

Totodată, menționează că, în adresa de răspuns la clarificări, au fost transmise justificări ale prețurilor unitare oferite,

utilizându-se valori din extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport.

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a contestat rezultatul procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că:

- în vederea participării la această procedură, a depus inițial doar o declarație în baza art. 11, al. (4) din HG 925/2006, prin care SC ■ SRL se obligă ca în termen de trei zile de la solicitarea autorității contractante să depună și restul documentelor;
- întrucât în adresa nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă nu a specificat data valabilității certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată față de bugetul general consolidat, SC ■ SRL a depus documentele respective, care însă au fost valabile la data depunerii lor, respectiv 14.01.2010;
- a fost depus un grafic de timp pentru execuția lucrării, însă cel oferit de programul de devize utilizat nu poate fi modificat în permanență în funcție de cerințele autorităților contractante;
- de asemenea, s-a depus o declarație pe propria răspundere prin care SC ■ SRL s-a obligat ca, în termenul de 11 luni și folosind un număr de 111 persoane aparținând firmei și alți 80 ai asociatului să finalizeze lucrarea respectând întocmai cerințele caietului de sarcini.

Deoarece, din analiza conținutului contestației și a documentației anexată acesteia, nu a rezultat obiectul contestației și respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art. 255 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/12.02.2010, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art. 271 al. (1) și art. 270 al. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2010 contestatorul transmite documentele solicitate, precum și precizarea obiectului contestației, astfel: anularea rezultatului procedurii de atribuire; reluarea procesului de evaluare a ofertelor, avându-se în vedere continuitatea firmei în privința achitării taxelor și impozitelor locale și reconsiderarea ofertelor în funcție de criteriul specificat în fișa de date a achiziției, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării contestațiilor formulate de SC ■ SRL; SC ■ SRL respectiv, SC ■ SRL, prin adresele nr. ■/09.02.2010, nr. ■/12.02.2010, respectiv nr. ■/12.02.2010, Consiliul solicită

autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.12.2010, adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, respectiv adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, raportat la criticile aduse de aceasta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- motivele care au stat la baza respingerii ofertei depuse de SC ■ SRL s-au bazat pe răspunsul la solicitarea de clarificări, considerat neconcludent de către comisia de evaluare;
- pentru realizarea lucrărilor în timpul ofertat, ofertantul a alocat un număr insuficient de resurse umane, iar informațiile prezentate în adresa nr. ■/15.01.2010 nu au oferit un răspuns concludent;
- în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, s-a specificat faptul că, în răspunsul la clarificări, au fost modificate elementele esențiale ale ofertei, fapt nepermis de art. 201, al. (2) din OUG 34/2006;
- acceptarea ofertei în condițiile modificării acesteia, încalcă principiul tratamentului egal în conformitate cu prevederile art. 2, al. (2), lit. b) din OUG 34/2006;
- în fișa de date a achiziției, cap. 5.4, s-au solicitat două tipuri de informații, respectiv: declarația referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către operatorul economic;
- autoritatea contractantă nu a impus nici o cerință referitoare la specialități aplicabile resurselor umane și nici valori minime pentru aceștia, din acest motiv solicitându-se o justificare privind numărul personalului, ce specialități rezultau din extrasele de forță de muncă și câte persoane au fost alocate acestor lucrări;
- în justificarea modului de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare s-a raportat la resursele umane alocate în mod suplimentar (95 persoane) pentru a demonstra că nici acestea

nu sunt suficiente pentru realizarea lucrărilor într-o perioadă de 5 luni;

- în acest sens, comisia de evaluare s-a raportat la luna a 2-a a contractului care, necesită cel mai mult personal (92,07 persoane). Deoarece acest grafic centralizează resursele umane necesare pe parcursul lucrărilor, informațiile precizate în acest document sunt definitorii în stabilirea resurselor umane alocate;
- folosirea unui mod de însumare a resurselor utilizând un sistem zecimal este improprie, în definirea unui necesar de resurse umane;
- conform modului de cumulare a resurselor umane, folosit de ofertant în Formularul 12K (b), rezultă un necesar cumulat mediu de 0,91 muncitori pentru cele două tipuri de lucrări, în condițiile în care, pentru acest tip de lucrare sunt necesari doi muncitori care nu vor lucra toți 8 ore/zi, cumularea resurselor trebuind a fi realizată în primul rând pe specialități.

Cu privire la contestația formulată de Asociația SC ■ SRL & SC ■ SRL și raportat la criticile aduse de aceasta, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- motivele respingerii ca inacceptabilă a ofertei au stat la baza adresei ■/02.02.2010 de răspuns la solicitarea de clarificări, valoarea propunerii financiare prezentată în ofertă, fiind considerată de către comisia de evaluare, prea mică în raport cu valoarea estimată a contractului, respectiv 65,71%, comisia de evaluare considerând că dovezile prezentate nu sunt suficiente pentru a garanta îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini;
- considerându-se că decizia luată are în vedere neconformitățile identificate la pct. 1 și 2 din adresa nr. ■/02.02.2010 în raport cu solicitarea comisiei de evaluare din adresa nr. ■/27.01.2010;
- în adresa de solicitare de clarificări s-au cerut prezentarea următoarelor: documente care să confirme prețurile unitare de la furnizorii propuși, eventuale stocuri de materiale proprii, informații privind nivelul de salarizare a forței de muncă și costurile aferente utilajelor; extrase privind consumurile de materiale, forță de muncă, utilaje și transport pe fiecare listă de cantități, documente care trebuie să demonstreze corectitudinea valorii financiare ofertate;
- în adresa de răspuns la clarificări ofertantul în cauză a transmis doar al doilea set de documente solicitat.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- motivele respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, se referă la faptul că explicațiile prezentate de ofertant privind

modul de îndeplinire a cerinței de la pct. 3 din adresa de solicitare clarificări nr. ■/12.01.2010 au fost considerate neconcludente;

- informațiile referitoare la data valabilității certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de la plata bugetului general consolidat, sunt precizate în mod clar în fișa de date a achiziției, la cap. 5.2, unde se afirmă pentru fiecare dintre cele două certificate solicitate: „.... valabil la data deschiderii ofertelor”, o altă precizare din partea comisiei de evaluare în acest sens, nefiind posibilă, întrucât s-ar fi adus modificări cerinței din fișa de date a achiziției;
- singurele certificate conforme cerințelor din fișa de date a achiziției au fost depuse de asociatul SC ■ SRL;
- referitor la graficul de timp necesar pentru execuția lucrării, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul în cauză nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare din adresa nr. ■/12.01.2010, acesta netransmițând documentul solicitat ci un alt document (grafic fizic și valoric de execuție a lucrărilor) din care comisia de evaluare nu a putut culege informațiile necesare;
- mai mult decât atât, modificarea informațiilor din Formularul 12I (b) – Lista cu personalul specializat, document aplicabil asociatului SC ■ SRL, în care se suplimentează nr. de muncitori alocați lucrărilor de la 30 la 111, fără a oferi nici o justificare, demonstrează faptul că, personalul alocat lucrării nu a fost fundamentat pe baza extraselor de muncă, ci a fost alocat aleatoriu din disponibilul de personal;
- de asemenea, în formularul C7 s-au identificat specialități aferente personalului de execuție neasigurate de SC ■ SRL în formularele 12I (b), pentru stabilirea suficienței personalului alocat de asociere pe diferite specialități, ofertantul având obligația de a preciza dintre categoriile de personal deținute, pe cele cu care va realiza lucrările.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/16.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Proiect integrat pentru dezvoltarea ■ prin investiții în infrastructura rurală, în vederea asigurării canalizării apelor uzate în ■ și reabilitarea căminelor culturale din ■”, cod CPV 45232400-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.

■/■.12.2009, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 8.047.085 RON fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 80% și termen de execuție – 20 %.

Conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/04.01.2010, la procedura de atribuire în cauză au participat un număr de 12 operatori economici, cu următoarele oferte financiare:

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SA – 5.673.782,04 lei și o durată de execuție de 12 luni;

-SC ■ SRL – 6.550.000,39 lei și o durată de execuție de 12 luni;

-Asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL – 7.090.636,11 lei și o durată de execuție de 8 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SA – 5.780.065 lei și o durată de execuție de 10 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ Spa – 6.840.489 lei și o durată de execuție de 15 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 4.884.511 lei și o durată de execuție de 5 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 6.141.629,1 lei și o durată de execuție de 6 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 5.288.384,4 lei și o durată de execuție de 7 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 5.864.900 lei și o durată de execuție de 12 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 6.555.037,56 lei și o durată de execuție de 12 luni;

-SC ■ SRL – 6.675.361,54 lei și o durată de execuție de 10 luni;

-Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL – 4.844.234,96 lei și o durată de execuție de 11 luni.

Având în vedere că obiectul celor trei contestații îl constituie rezultatul procedurii, Consiliul, în cele ce urmează, va analiza ofertele acestora în raport cu condițiile de calificare și cerințele tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține, din adresa de comunicare a rezultatului nr. ■/04.02.2010, că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, în baza art.79, al.1 din HG 925/2006, deoarece în urma solicitării de clarificări, răspunsul transmis nu era concludent.

În cadrul procedurii de evaluare, prin adresa nr.■/12.01.2010 autoritatea contractantă procedează la solicitarea unor

clarificări/completări din partea Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL având în vedere următoarele considerente:

- la pag.85 din dosarul SC ■ SRL, în „Lista privind asigurarea cu personal specializat” se prezintă un număr de 5 instalatori și 11 muncitori necalificați. În același timp nu se identifică în lista respectivă specialități necesare lucrării de construcții: zidari, zugravi, faianțari etc. strict necesare în conformitate cu lucrările supuse achiziției precizate în caietul de sarcini și Fișa de date a achiziției. Nu a fost identificat în oferta asociatului SC ■ SRL „Lista privind asigurarea cu personal specializat” din care să rezulte personalul de execuție pe care îl alocă acestui contract precum și specialitățile acestuia, fapt pentru care se solicită prezentarea documentului în cauză;
- totodată se solicită justificări privind modul de realizare al tuturor tipurilor de lucrări din cadrul contractului cu persoanele alocate de ofertant;
- la pag.413 din ofertă, respectiv „Lista privind cantitățile de utilaje și echipamente relevante pentru lucrările oferite” se prezintă o serie de dotări ale asociatului SC ■ SRL, printre unele fiind deținute cu chirie, fără a se prezenta dovezi în acest sens, fapt pentru care se solicită prezentarea actelor doveditoare privind deținerea sub o formă sau alta a acestor echipamente.

Din analiza dosarului achiziției publice, Consiliul constată că SC ■ SRL s-a conformat și a transmis autorității contractante prin adresa nr.■/14.01.2010, următoarele:

-lista privind asigurarea cu personal specializat (Formularul 12 I b);

-justificarea modului de realizare al tipurilor de lucrări conform Formularului 12 K – Centralizatorul graficului de timp necesar pentru execuția lucrărilor de construcții;

-contractul de închiriere nr.■/01.12.2009 prin care face dovada deținerii utilajelor, instalațiilor și echipamentelor tehnice relevante pentru lucrările aferente menționate în Formularul 12 H.

Raportat la prevederile documentației de atribuire și clarificările/completările transmise de contestator, Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit Fișei de date a achiziției la cap. „Informații privind efectivele de personal, personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității”, operatorii economici aveau obligația de a prezenta:

-declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și a cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

-informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune;

-informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și ale personalului tehnic specializat implicat în execuția contractului în cauză.

Ori, din analiza cerințelor mai sus menționate, Consiliul constată că nu există o solicitare expresă a unui număr minim de personal de care trebuie să dispună ofertanții sau o condiționare a unei anumite specializări a acestuia.

Conform art.33 al.1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă intenționa ca ofertanții să facă dovada că dispun de un anumit număr de personal sau acesta să aibă o anumită specializare, respectiv zidari, faianțari etc., avea obligația de menționa acest lucru în documentația de atribuire, în lipsa acesteia orice solicitare ulterioară excede regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire, neavând deci fundament legal.

Mai mult, din Formularul 12 K(c) privind centralizatorul graficului de timp necesar pentru execuția lucrărilor prezentat de contestator, se constată că acesta este detaliat pe toate cele 97 de lucrări pe care le implică lucrarea în cauză, comparativ cu ofertantul desemnat câștigătorul licitației, Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SA al cărui grafic de timp necesar execuției, se limitează doar la evidențierea a 6 lucrări din care 3 se referă la „lucrări organizări de șantier”.

De asemenea, nu poate fi reținut ca motiv de respingere a ofertei contestatorului, modul de exprimare a numărului de resurse umane, în condițiile în care acesta este rezultatul calculării globale a numărului de ore tehnologice necesare executării fiecărui tip de lucrări din obiectivul de investiții iar în cazul în care se impunea, autoritatea contractantă avea dreptul, în temeiul art.80 din HG 925/2006, de a corecta cu acceptul contestatorului o eventuală eroare sau viciu de formă.

Pe de altă parte, deși motivele invocate nu pot fi reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să evalueze oferta contestatorului prin aplicarea prevederilor art.36¹ din HG 925/2006, respectiv de a proceda la solicitarea justificării prețului

ofertat (inclusiv documente privind prețurile de la furnizor, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare, costuri cu utilaje etc.), având în vedere că acesta reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 al.4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- să admită cu privire la anularea rezultatului procedurii comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/04.02.2010, a raportului procedurii nr. ■/04.02.2010 și a actelor subsecvente acestuia;
- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător, în cazul ofertei contestatorului a prevederilor art.36¹ din HG 925/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea art.200 din OUG 34/2006;
- să respingă ca inadmisibilă declararea ca și câștigătoare a licitației în cauză, deoarece în acest caz s-a dispus reevaluarea ofertelor, atribut exclusiv al autorității contractante.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul, în urma analizării dosarului achiziției, urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele ce urmează.

Deoarece motivul respingerii ofertei îl constituie prețul neobișnuit de scăzut ofertat de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul a procedat la analiza ofertei acesteia în raport cu cerințele impuse în documentația de atribuire.

Astfel, potrivit art. 25 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plățibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice formă de opțiuni și ..., orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Scopul stabilirii valorii estimative a contractului de achiziție publică este, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele tehnice, calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse.

Deci, chiar dacă prețul ofertat reprezintă un factor determinant în desemnarea ofertei câștigătoare a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la

stabilirea valorii estimative a contractului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea acestuia.

Ori, în condițiile în care Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL a oferit un preț de 5.288.384,4 lei fără TVA, reprezentând aprox. 65% din valoarea estimată prevăzută pentru această achiziție publică, autoritatea contractantă în mod întemeiat a solicitat acesteia prin adresa nr.■/27.01.2010, justificări asupra ofertei sale financiare, (prin anexarea ofertelor de preț pentru materiale, închirieri utilaje, și costuri de transport), respectând astfel, prevederile art. 202 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „în cazul unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Aceste aspecte constituie și obiectul prevederilor art.36¹ din HG 925/2006, potrivit cărora „În sensul prevederilor art.202 al.1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv ... ; În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut ... autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute de art.202 al.2 din ordonanța de urgență”.

Din analiza dosarului achiziției, Consiliul constată că deși contestatorul s-a conformat și a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr.■/02.02.2010, acesta s-a limitat doar la transmiterea listei de consumuri (materiale, manoperă, utilaje și transport) fără a proceda la justificarea prețurilor oferite, inclusiv prin documente de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare, nivelul de salarizare a forței de muncă, costurile aferente utilajelor etc, astfel încât să facă dovada sustenabilității prețurilor oferite.

Raportat la informațiile transmise de contestator, Consiliul constată că acesta nu fost în măsură de a proba modul de formare a prețului ofertei, ceea ce a pus sub semnul întrebării modul de realizare al contractului la parametri tehnici și de calitate stabiliți în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă.

Conform teoriilor economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi la rândul său măsurat.

Măsurarea (fundamentarea economică) a prețului ofertei se face prin corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, normativele de calcul, compararea parametrilor tehnico-funcționali, lista de lucrări/materiale sau complexitatea lucrării ce urmează a fi executate.

Prin urmare, în orice fundamentare economică a oricărui preț se regăsesc formule de calcul, statistici și chiar indicatori macroeconomici ca bază de referință.

Față de cele menționate, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a făcut aplicarea prevederilor art.36 al.1 lit.f) din HG 925/2006, respingând oferta contestatorului ca inacceptabilă deoarece oferta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat sau prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, ca nefondată urmează a fi respinsă și în ceea ce privește contestația formulată de Asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL, având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit pct.5.2 din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ca cerință minimă obligatorie, prezentarea de către ofertanți a „certificatului constatator privind plata obligațiilor către bugetul de stat eliberat de D.G.F.P. din care să reiasă faptul că ofertantul nu are datorii către Bugetul general consolidat valabil la data deschiderii ofertelor”.

Conform prevederilor art.11, al.4 din HG 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

De asemenea, conform al.5 și 6 al aceluiași articol, „în cazul în care uzează de dreptul prevăzut la al.4, ofertantul are obligația de a prezenta/completa documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele în cauză.

În considerarea textului de lege mai sus menționat și având în vedere că la ședința de deschidere a ofertelor, singurele certificate au fost depuse doar de asociatul SC ■ SRL iar pentru SC ■ SRL s-a depus inițial doar o declarație pe propria răspundere privind confirmarea îndeplinirii cerințelor de calificare, autoritatea

contractantă a procedat la solicitarea acestora prin adresa nr.■/12.01.2010.

Urmare acestei solicitări, SC ■ SRL a depus certificatul de atestare fiscală nr.■/14.01.2010 privind impozitele și taxele locale și certificatul de atestare fiscală nr.■/14.12.2009 privind plata obligațiilor la bugetul de stat.

Scopul solicitării certificatelor în cauză este de a demonstra că operatorul economic care participă la licitație nu are obligații financiare către bugetul local sau de stat.

Ori, în condițiile în care potrivit legii aceste certificate pot fi prezentate nu mai târziu de încheierea raportului procedurii, invocarea autorității contractante ca motiv de respingere a ofertei în cauză pe motiv că a fost emisă la o dată ulterioară deschiderii ofertelor nu poate fi reținută de Consiliu, fiind excesivă și fără fundament.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat contestatorului transmiterea și a Formularului 12K(c) privind „Graficul de timp necesar pentru execuția lucrărilor”, acesta din urmă nu s-a conformat, prezentând un alt document respectiv „Graficul fizic și valoric de execuție” care corespunde Formularului 12 K(b).

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări/completări ale ofertei, contestatorul avea obligația de a se conforma și de a transmite documentele astfel cum au fost ele cerute, în acest caz fiind incidente prevederile art.79 al.1 din HG 925/2006, potrivit cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Astfel, având în vedere că oferta contestatorului este neconformă pentru motivul mai sus menționat, Consiliul nu va proceda la analiza și a celorlalte motive invocate, rezultatul fiind același.

Față de cele menționate, Consiliul, în temeiul art.278 al.5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14(patrusprezece) file