

DECIZIE
BO2010_0932
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■ din 02.02.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 02.02.2010, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■ din 27.01.2010, emisa de ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de cerere de oferte organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „lucrari de constructii baza sportiva multifunctionala in comuna ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea procedurii si initierea unei noi proceduri care sa respecte normele legislative in materie de achizitii publice.

Procedura in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

In baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de SC ■ SRL.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL, in calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de

achizitie publica avand ca obiect „lucrari de constructii baza sportiva multifunctionala in comuna ■”, a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea procedurii si initierea unei noi proceduri care sa respecte normele legislative in materie de achizitii publice.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre SC ■ SRL la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL si SC ■ SRL; punctul de vedere cu privire la contestatie.

■ a transmis punctul sau de vedere cu privire la contestatie si copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 12.02.2010.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL evoca urmatoarele:

SC ■ SRL a fost desemnata castigatoare, intrunind un punctaj mai mare decat al contestatoarei, desi pretul ofertat de aceasta din urma era mai mic decat cel al societatii declarata castigatoare a procedurii. Astfel, autoarea contestatiei apreciaza ca se incalca unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achizitie, si anume eficienta utilizarii fondurilor publice.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In documentatia de atribuire s-a precizat clar criteriul de atribuire a contractului, respectiv oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic, detaliindu-se factorii de evaluare, ponderea acestora si algoritmul de calcul.

Asadar, sustinerea contestatoarei potrivit careia ar fi trebuit sa castige intrucat avea pretul cel mai mic nu poate fi acceptata, atat timp cat criteriul de atribuire nu a fost pretul cel mai scazut.

De asemenea, autoritatea contractanta arata ca in comunicarea rezultatului procedurii i s-a detaliat punctarea ofertei sale in conformitate cu algoritmul de calcul prevazut in documentatia de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 27.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei nu a fost declarata

castigatoare, deoarece conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” a existat cel putin o oferta mai bine clasata. Se mentioneaza ca oferta SC ■ SRL a obtinut un total de 87,33 pct, avand un pret de 693.577 lei, un termen de executie a lucrarii de 30 zile si un termen de garantie acordat lucrarii de 120 luni. Se precizeaza in adresa faptul ca a fost declarata castigatoare oferta prezentata de SC ■ SRL, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si care a obtinut un punctaj total de 97,30 pct, avand un pret de 726.228,18 lei, un termen de executie a lucrarii de 29 zile si un termen de garantie acordat lucrarii de 25 ani.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea rezultatului procedurii, anularea procedurii si initierea unei noi proceduri care sa respecte normele legislative in materie de achizitii publice.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de atribuire in cauza, s-a mentionat ca va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” cu urmatorii factori de evaluare:

- pretul ofertei – pondere 60;
- durata de executie – pondere 20;
- durata de garantie a lucrarilor – pondere 20.

Pentru fiecare dintre factorii de evaluare este mentionat in fisa de date a achizitiei algoritmul de calcul al punctajului.

Vazand prevederile fisei de date a achizitiei referitoare la modul de aplicare a criteriului de atribuire ales de autoritate, Consiliul stabileste ca au fost respectate dispozitiile art. 14 al. 1 si 2 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora in cazul in care criteriul utilizat este "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic", astfel cum este prevazut la art. 198 al. 1 lit. a din ordonanta de urgenta, stabilirea ofertei castigatoare se realizeaza prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul, algoritmul de calcul, precum si factorii de evaluare a ofertelor, care vor fi luati in considerare in cazul aplicarii criteriului "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic", precizandu-se in mod clar si detaliat in cadrul documentatiei de atribuire si urmand a reflecta metodologia concreta de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice si financiare prezentate de ofertanti.

In procesul verbal incheiat in 26.01.2010 cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, au fost consemnate denumirile operatorilor economici care au depus oferta, precum si elementele principale ale ofertelor, astfel:

- SC ■ SRL – pret 726.228,18 lei – durata executie 29 zile – garantie 25 de ani;
- SC ■ SRL – pret 776.906,40 lei – durata executie 45 zile – garantie 10 ani;
- SC ■ SRL – pret 797.844 lei – durata executie 5 luni – garantie 22 ani;
- SC ■ SRL – pret 693.577 lei – durata executie 30 zile – garantie 120 luni.

In raportul procedurii nr. ■/27.01.2010, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii sale, s-a consemnat ca toate ofertele depuse au fost declarate admise, iar in urma aplicarii criteriului de atribuire stabilit a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SRL Tot in raport au fost mentionate si punctajele obtinute de catre fiecare oferta pentru fiecare factor de evaluare stabilit in aplicarea criteriului de atribuire „cea mai avantajoasa oferta economica”.

In conformitate cu dispozitiile art. 200 al. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, in termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractanta are obligatia de a stabili oferta castigatoare, pe baza criteriului de atribuire precizat in anuntul de participare si in documentatia de atribuire, in conditiile in care ofertantul respectiv indeplineste criteriile de selectie si calificare impuse.

Prevederile art. 82 din HG 925/2006, stabilesc si urmatoarele:

“(1) Comisia de evaluare are obligatia de a stabili oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, in conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanta de urgenta.

(2) In cazul in care atribuirea contractului de achizitie publica se face pe baza criteriului "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic", evaluarea ofertelor se realizeaza prin acordarea, pentru fiecare oferta in parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicarii algoritmului de calcul stabilit in documentatia de atribuire.

(3) In ordinea descrescatoare a punctajului acordat, comisia de evaluare trebuie sa intocmeasca clasamentul pe baza caruia se stabileste oferta castigatoare.”

Vazand modul de evaluare a ofertelor si de stabilire a ofertei declarata castigatoare, consemnat in raportul procedurii, Consiliul stabileste ca au fost respectate prevederile legale evocate, comisia de evaluare calculand in mod corect punctajele aferente fiecarei oferte,

pentru fiecare dintre factorii de evaluare, stabilind punctajul total al fiecărei oferte și clasamentul acestora și declarând castigatoare oferta care a intrunit cel mai mare punctaj.

Asa cum rezulta din dispozițiile legale amintite, oferta castigatoare nu se stabilește numai prin compararea preturilor ofertate, ci prin acordarea punctajelor corespunzătoare fiecărui factor de evaluare dintre cei stabiliți de autoritate prin documentația de atribuire, nefiind necesar ca oferta declarată castigatoare să fie și cea cu pretul cel mai scăzut, așa cum sustine contestatoarea.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește ca activitatea autorității contractante s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a documentației de atribuire elaborată în vederea derulării procedurii de achiziție în discuție.

Prin contestația sa SC ■ SRL solicită Consiliului, pe lângă anularea rezultatului procedurii și anularea procedurii și inițierea unei noi proceduri care să respecte normele legislative în materie de achiziții publice, fără a indica motivele de fapt și de drept pentru care solicită anularea acestei proceduri de achiziție publică și reluarea ei. Fata de acest aspect și ca urmare a celor stabilite mai sus, Consiliul reține ca nefondată solicitarea contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 5 (cinci) file