

**DECIZIE**  
**BO2010\_0935**  
**Data: ■.2010**

Prin contestatia nr. ■/28.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■/03.02.2010, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei comunicata prin adresa nr. ■/26.01.2010, emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „alimentarea cu energie electrica statii de pompare si statie de epurare pentru Proiect integrat «Retea de canalizare si statie de epurare si infiintare retele distributie apa in ■»”, s-a solicitat:

- anulara raportului procedurii de atribuire si toate actele subsecvente acestuia;
- constatarea faptului ca oferta SC ■ SRL este conforma cu solicitarile autoritatii contractante prevazute in fisa de date si caietul de sarcini;
- obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, in cadrul careia sa reanalizeze algoritmul de calcul aplicat ofertei depusa de catre SC ■ SRL si sa redesemneze oferta castigatoare.

In subsidiar, contestatoarea solicita sanctionarea cu nulitatea absoluta a actului administrativ, adresa nr. ■/26.01.2010, prin care autoritatea contractanta a comunicat SC ■ SRL concluziile raportului de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului, intrucat nu este prevazut termenul de contestare a acestuia.

Procedura in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

**DECIDE:**

In baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite in parte contestatia depusa de SC ■ SRL Anuleaza raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 al. 2 si 4 din ordonanta, Consiliul obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse cu respectarea legii, a documentatiei de atribuire si a celor evocate in motivare.

Autoritatea contractanta este obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 al. 5 din actul antementionat, respinge ca inadmisibil capatul de cerere vizand constatarea faptului ca oferta SC ■ SRL este conforma cu solicitarile autoritatii contractante prevazute in fisa de date si caietul de sarcini.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 al. 1 si 3 din OUG 34/2006 aprobata prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL, in calitate de operator economic participant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „alimentarea cu energie electrica statii de pompare si statie de epurare pentru Proiect integrat «Retea de canalizare si statie de epurare si infiintare retele distributie apa in ■»”, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire si toate actele subsecvente acestuia; constatarea faptului ca oferta SC ■ SRL este conforma cu solicitarile autoritatii contractante prevazute in fisa de date si caietul de sarcini; obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, in cadrul careia sa reanalizeze algoritmul de calcul aplicat ofertei depusa de catre SC ■ SRL si sa redeseneze oferta castigatoare.

In subsidiar, contestatoarea solicita sanctionarea cu nulitatea absoluta a actului administrativ, adresa nr. ■/26.01.2010, prin care autoritatea contractanta a comunicat SC ■ SRL concluziile raportului

de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului, intrucat nu este prevazut termenul de contestare a acestuia.

■ a transmis, prin fax, punctul sau de vedere cu adresa nr. ■/03.02.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■/03.02.2010.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre SC ■ SRL la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copiile ofertelor depuse in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL si SC ■ SRL; copiile documentelor de calificare depuse in aplicarea procedurii de atribuire de SC ■ SRL si SC ■ SRL; copiile solicitarilor de clarificari adresate catre SC ■ SRL si SC ■ SRL si raspunsurile acestora la clarificari.

■ a transmis exemplarul original al punctului sau de vedere si copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■/05.02.2010.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL evoca urmatoarele:

Societatea s-a clasat pe locul II din punct de vedere al pretului ofertat, asa cum reiese din procesul verbal nr. ■/20.01.2010.

Criteriul de evaluare a ofertelor a fost "oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic", iar ponderea factorilor de evaluare a fost urmatoarea: pret – 60 pct, durata de executie – 20 pct, termenul de garantie acordat lucrarii (minim 5 ani) – 20 pct.

Potrivit clarificarilor transmise prin adresa nr. ■/13.01.2010, autoritatea contractanta a precizat ca pentru un termen mai mare de 60 luni se va acorda punctaj maxim, indiferent de perioada de garantie acordata lucrarii.

Aceasta considera ca autoritatea contractanta a aplicat gresit algoritmul de calcul raportat la factorii de evaluare, astfel: pentru oferta depusa de catre SC ■ SRL punctajul corect este de 79,6, intrucat pentru factorul de evaluare „termenul de garantie a lucrarii” trebuiau acordate 20 pct si nu se aplica formula de calcul, potrivit specificatiilor din adresa nr. ■/13.01.2010.

In ceea ce priveste oferta declarata castigatoare, contestatoarea apreciaza ca este neconforma cu cerintele caietului de sarcini, deoarece SC ■ SRL a acordat un termen de executie a lucrarilor de numai 7 zile, contrar specificatiilor proiectantului general din graficul de realizare a investitiei care indica un termen de 30 zile. In modelul de contract atasat fisei de date a achizitiei, in capitolul Clauze

obligatorii, art. 6 – Durata de executie, la pct. 6.1 se specifica faptul ca "durata de executie a prezentului contract este de 40 zile, incepand de la data emiterii ordinului de incepere a lucrarilor".

Autoarea contestatiei considera ca termenul de 7 zile de executie a lucrarilor este nerealizabil si datorita conditiilor meteo, avandu-se in vedere ca lucrarea cuprinde si articole de constructii prin turnarea de beton la fundatii, stalpi si montarea acestora, lucru care nu se poate realiza in conditii de iarna.

Fata de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Referitor la critica SC ■ SRL cu privire la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractanta arata ca s-a mentionat art. 272 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, din prevederile caruia reiese acest termen, iar desi acest articol s-a abrogat, termenul de depunere a contestatiei a ramas acelasi ca si in cazul articolului 256<sup>2</sup> al. 1.

In ceea ce priveste punctajul acordat pentru termenul de garantie, se arata ca cele 20 pct se acorda in cazul in care termenul este mai mare decat 60 luni, fapt precizat si in adresa de raspuns la solicitarile de clarificari nr. ■/13.01.2010. Astfel, ofertantul SC ■ SRL a avut termenul mai mare de 60 luni (240 luni), astfel incat i s-a acordat punctajul maxim, iar SC ■ SRL a avut termenul mai mic (60 luni), deci i s-a acordat un punctaj mai mic, aplicandu-se algoritmul de calcul de la pag. 19 din fisa de date a achizitiei.

De asemenea, autoritatea contractanta considera ca nemultumirea contestatorului in ceea ce priveste executia lucrarilor in termenul de 7 zile pe timp de iarna, nu este justificata, intrucat in prevederile Normativului de realizare pe timp friguros a lucrarilor de constructii si instalatii aferente – C 16-84 – se reglementeaza conditiile in care se pot executa lucrari de constructii pe timp friguros.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■/26.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat ca oferta contestatoarei nu a fost declarata castigatoare, deoarece in urma aplicarii algoritmului de calcul, tinand cont de ponderea factorilor de evaluare precizati in fisa de date a achizitiei, pentru ierarhizarea ofertelor care au fost calificate, a obtinut 64,598 pct, mai putin decat oferta clasata pe locul I cu 87,948 pct. Se precizeaza in adresa faptul ca a fost declarata castigatoare oferta prezentata de SC ■ SRL, corespunzatoare din punct de vedere al

cerintelor documentatiei de atribuire si avand un pret de 118.003 lei, fara TVA. De asemenea, se mentioneaza ca data limita pana la care ofertanta are dreptul de a depune contestatie rezulta din prevederile art. 272 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea raportului procedurii de atribuire si toate actele subsecvente acestuia, constatarea faptului ca oferta SC ■ SRL este conforma cu solicitarile autoritatii contractante prevazute in fisa de date si caietul de sarcini, obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor depuse, in cadrul careia sa reanalizeze algoritmul de calcul aplicat ofertei depusa de SC ■ SRL si sa redesemneze oferta castigatoare, iar in subsidiar, contestatoarea solicita sanctionarea cu nulitatea absoluta a actului administrativ, adresa nr. ■/26.01.2010, prin care autoritatea contractanta a comunicat SC ■ SRL concluziile raportului de evaluare a ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire a contractului, intrucat nu e prevazut termenul de contestare a acestuia.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea derularii procedurii de atribuire in cauza, s-a mentionat ca va fi aplicat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasa oferta economica” cu urmatorii factori de evaluare:

- pretul – pondere 60;
- durata de executie a lucrarii – pondere 20;
- termenul de garantie acordat lucrarii (minim 5 ani) – pondere 20.

Pentru fiecare dintre factorii de evaluare este mentionat algoritmul de calcul al punctajului. Pentru factorul de evaluare „termenul de garantie acordat lucrarii” se arata ca punctajul va fi acordat astfel:

- a) pentru durata de garantie (in luni calendaristice) cea mai mare se acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare;
- b) pentru o durata de garantie mai mica decat cea prevazuta la pct.a) punctajul se calculeaza astfel:

$$P_n = (\text{durata}_n / \text{durata}_{\text{max}}) \times \text{punctajul maxim alocat.}$$

Tot in fisa de date a achizitiei, punctul G. – Incheierea contractului de achizitie publica, se mentioneaza (pagina 20 a fisei de date) ca „perioada de garantie acordata lucrarii va fi cuprinsa intre 24 si 60 luni”.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010 de raspuns la solicitari de clarificari formulate anterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractanta

raspunde la intrebarea referitor la cum se va proceda cu ofertele in care se va oferi un termen de garantie a lucrarilor care nu se incadreaza in limitele prevazute la pagina 20 din fisa de date a achizitiei, astfel: „va raspundem ca la pagina 18 termenul de garantie acordat lucrarii (minim 5 ani) este factor de evaluare, de aceea pentru un termen mai mare decat 60 luni se va acorda punctaj maxim, indiferent de perioada de garantie acordata lucrarii (pagina 20)”.

In procesul verbal nr. ■/20.01.2010, incheiat cu ocazia desfasurarii sedintei de deschidere a ofertelor, au fost consemnate denumirile operatorilor economici care au depus oferta, precum si elementele principale ale ofertelor, astfel:

- SC ■ SRL – pret 107.570,28 lei – durata executie 20 zile – garantie 60 luni;
- SC ■ SRL – pret 118.003 lei – durata executie 7 zile – garantie 240 luni;
- SC ■ SRL – pret 94.301 lei – durata executie 30 zile – garantie 36 luni.

In raportul procedurii nr. ■/25.01.2010, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii sale, s-a consemnat ca toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, iar in urma aplicarii criteriului de atribuire stabilit a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SRL Tot in raport au fost mentionate si punctajele obtinute de fiecare oferta pentru fiecare factor de evaluare stabilit in aplicarea criteriului de atribuire „cea mai avantajoasa oferta economica”.

Astfel, pentru factorul de evaluare „termenul de garantie acordat lucrarii”, oferta depusa de SC ■ SRL a primit 5 puncte (garantie 60 luni), iar oferta SC ■ SRL a primit 20 puncte (garantie 240 luni).

Avand in vedere mentiunea autoritatii contractante din adresa nr. ■/13.01.2010 potrivit careia „va raspundem ca la pagina 18 termenul de garantie acordat lucrarii (minim 5 ani) este factor de evaluare, de aceea pentru un termen mai mare decat 60 luni se va acorda punctaj maxim, indiferent de perioada de garantie acordata lucrarii (pagina 20)”, Consiliul stabileste ca in mod corect oferta depusa de SC ■ SRL a primit punctajul maxim pentru factorul de evaluare „termenul de garantie acordat lucrarii” avand o garantie acordata lucrarii de 240 luni. Asa cum rezulta din textul adresei nr. ■/13.01.2010, punctajul maxim urma a fi acordat pentru „un termen mai mare decat 60 luni”. SC ■ SRL a ofertat o perioada de garantie a lucrarii de 60 luni, caz in care, potrivit raspunsului autoritatii la clarificari nu putea primi punctaj maxim pentru acest factor de evaluare, garantia ofertata nefiind, in mod evident, mai mare decat 60 luni, ci egala cu aceasta perioada stabilita de autoritate. Potrivit algoritmului de calcul al punctajului

pentru acest factor de evaluare, mentionat in fisa de date a achizitiei, oferta SC ■ SRL in mod corect a primit 5 pct.

Fata de critica SC ■ SRL referitoare la durata de executie de 7 zile ofertata de catre SC ■ SRL, Consiliul retine ca in fisa de date a achizitiei, punctul A.3. – Scopul aplicarii procedurii, se mentioneaza ca durata contractului de achizitie publica este de 40 zile. Aceeasi durata este prevazuta si ca o clauza a contractului de achizitie, parte a documentatie de atribuire intocmita de autoritatea contractanta.

Avand in vedere durata de executie de 7 zile propusa de SC ■ SRL in oferta sa si durata contractului de achizitie publica de 40 zile indicata de autoritatea contractanta in documentatia de atribuire, in lipsa unor documente probante suplimentare care sa confirme posibilitatea de a respecta angajamentele propuse, oferta nu putea fi admisa.

Durata de executie propusa de ofertanta in discutie nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil si admis indiferent de intinderea sa, ci reprezinta un element esential al propunerii tehnice a carui realitate trebuie sa fie verificata de comisia de evaluare, in baza art. 72 al. 2 din HG 925/2006, si confirmata de ofertant prin documentele inaintate autoritatii.

In contextul diferentei substantiale intre durata de executie propusa in oferta declarata castigatoare, cea ofertata de ceilalti doi participanti la procedura de achizitie publica si cea indicata de autoritatea contractanta, aceasta din urma trebuia sa aprecieze ca exista un risc major privind realitatea propunerii tehnice prezentate de SC ■ SRL, iar in temeiul art. 78 din HG 925/2006 avea obligatia legala sa clarifice acest aspect anterior considerarii conformitatii ofertei. Daca din raspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate posibilitatea ofertantei de a angaja si planifica resursele materiale si umane care sa sustina realitatea propunerii din oferta, autoritatea era indreptatita sa respinga oferta in cauza. Orice decizie a autoritatii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Autoritatea contractanta trebuia sa solicite ofertantei justificari cu privire la durata de executie ofertata si sa aprecieze in concret, in functie de raspunsurile primite, posibilitatea SC ■ SRL de a realiza executia lucrarilor in termenul propus.

Numai in urma obtinerii si verificarii tuturor informatiilor si documentelor justificative necesare demonstrarii posibilitatii si

capacitatii ofertantei de a realiza in termen obiectul contractului de achizitie publica, comisia de evaluare putea aprecia daca oferta depusa este admisibila sau nu.

Examinand documentele emise de autoritatea contractanta in aplicarea procedurii de atribuire, Consiliul retine faptul ca, in activitatea sa, comisia de evaluare nu a facut aplicarea prevederilor art. 78 din HG in sensul de a cere SC ■ SRL justificari referitoare la durata de executie a lucrarilor propusa in oferta sa.

Ca urmare a celor evocate se constata ca evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozitiilor legale in vigoare si, ca urmare, critica autoarei contestatiei privind declararea ofertei castigatoare este fondata.

Vazand oferta prezentata de SC ■ SRL, respectiv garantia de 240 luni acordata lucrarilor, garantia ofertata de ceilalti doi participanti la procedura si mentiunea din fisa de date a achizitiei potrivit careia „perioada de garantie acordata lucrarii va fi cuprinsa intre 24 si 60 luni”, Consiliul stabileste ca si referitor la acest element al ofertei, comisia de evaluare avea, in temeiul art. 78 din HG 925/2006, obligatia de a cere lamuriri ofertantei si justificari privind posibilitatea concreta a acesteia de a garanta lucrarile executate pentru intreaga perioada mentionata in oferta sa, perioada de garantie nefiind un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil si admis indiferent de intinderea sa.

Potrivit anexei nr. 5 la Regulamentul de receptie a lucrarilor de constructii si instalatii aferente acestora, aprobat prin HG 273/1994, cu modificarile si completarile ulterioare, perioada de garantie reprezinta “perioada de timp cuprinsa intre data receptiei si terminarea lucrarilor, a carei durata se stabileste prin contract si in cadrul careia antreprenorul are obligatia inlaturarii pe cheltuiala sa, a tuturor deficientelor aparute datorita nerespectarii clauzelor si specificatiilor contractuale sau a prevederilor reglementarilor tehnice aplicabile”.

Faptul ca, in documentatia de atribuire, s-a prevazut acordarea punctajului maxim pentru cea mai mare durata de garantie ofertata, nu inseamna acceptarea de catre autoritatea contractanta a oricarei durate de garantie indiferent daca aceasta este justificata sau nu de ofertanti. Intr-o interpretarea contrara s-ar ajunge la obtinerea unui punctaj maxim pentru durate de garantie fara sustinere ofertate doar in scopul castigarii contractului.

Chiar daca este in avantajul autoritatii contractante acceptarea unei oferte cu o perioada de garantie cat mai mare, durata de garantie nu este un element subiectiv care trebuie admis fara a fi justificat.



Numai in urma obtinerii si verificarii tuturor informatiilor si documentelor justificative necesare demonstrarii realitatii garantiei ofertate, comisia de evaluare putea aprecia daca oferta depusa este admisibila sau nu.

In cazul supus solutionarii, asa cum rezulta din documentele depuse la dosar, autoritatea contractanta nu a solicitat ofertantei declarata castigatoare justificari si documente prin care sa fie sustinuta perioada de garantie ofertata.

O alta critica exprimata de catre SC ■ SRL vizeaza continutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care, asa cum arata contestatoarea, nu indica termenul in care actul poate fi contestat, asa cum se prevede la art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, autoritatea contractanta are obligatia de a informa fiecare ofertant cu privire la data-limita pana la care are dreptul de a depune contestatie, avandu-se in vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1.

Analizand adresa de comunicare a rezultatului procedurii primita de SC ■ SRL, Consiliul constata ca in cuprinsul acesteia autoritatea contractanta a mentionat ca data limita pana la care ofertanta are dreptul de a depune contestatie rezulta din prevederile art. 272 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

Rezulta astfel ca autoritatea contractanta nu si-a indeplinit obligatia legala de a informa ofertanta SC ■ SRL cu privire la data-limita pana la care are dreptul de a depune contestatie, avandu-se in vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> al. 1, trimiterea, in textul adresei nr. ■/26.01.2010, la prevederile art. 272 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind atat contrara dispozitiilor art. 207 al. 2 lit. d din ordonanta, cat si eronata, dat fiind faptul ca, la data emiterii acestei adrese, art. 272 din ordonanta fusese abrogat prin art. II, pct. 45 din OUG 19/2009.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita in parte contestatia depusa de SC ■ SRL si sa anuleze raportul procedurii si adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achizitie publica, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 al. 2 si 4 din ordonanta, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea

deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse cu respectarea legii, a documentatiei de atribuire si a celor evocate in motivare.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

Capatul de cerere vizand constatarea faptului ca oferta SC ■ SRL este conforma cu solicitarile autoritatii contractante prevazute in fisa de date si caietul de sarcini, va fi declarat inadmisibil si va fi respins, deoarece, pe de o parte, nu poate constitui obiect al contestatiei raportat la dispozitiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, stabilirea conformitatii unei oferte constituind atributia comisiei de evaluare din cadrul autoritatii contractante, potrivit art. 72 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate prin contestatie, iar pe de alta parte prin raportul procedurii intocmit de comisia de evaluare oferta SC ■ SRL a fost declarata admisibila.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 10 (zece) file