

**DECIZIE**  
**BO2010\_0936**  
**Data:■.2010**

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "rețea de canalizare și stație de epurare în ■", coduri CPV 45232420-2 și 45232423-3, cu data de deschidere a ofertelor 17.06.2009, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010 și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL in contradictoriu cu ■.

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii(denumit proces-verbal al reanalizarii documentelor din ofertele prezentate) nr.■/01.02.2010 si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor (inclusiv oferta SC ■ SRL), în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii, pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, în care ofertanta SC ■ SRL arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/04.02.2010, i s-a adus la cunoștință că oferta sa este neconformă în baza prevederilor art. 36 al. 2 lit. a și lit. c și ale art. 79 al. 3 din HG 925/2006.

Contestatoarea precizează că încă de la primul rezultat al procedurii de atribuire din 22.06.2009 a depus contestație la CNSC. În urma deciziei CNSC nr. ■/29.07.2009 prin care a fost admisă contestația, autoritatea contractantă a formulat plângere la Curtea de Apel ■, aceasta fiind soluționată în 07.12.2009, prin respingerea plângerii ca nefondată.

Astfel fiind, în 13.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ■ SRL următoarele clarificări:

-referitor la propunerea financiară (raportat la prețul scăzut al ofertei) - ofertele de preț de la furnizorii materialelor și utilajelor închiriate;

-referitor la propunerea tehnică - fișele tehnice de la echipamente, acte doveditoare pentru efectivul mediu anual, pentru ultimele trei luni, octombrie, noiembrie și decembrie 2009.

În termenul stabilit, contestatoarea a trimis prin adresa nr. ■/14.01.2010 întreaga documentație solicitată.

Conform comunicării rezultatului procedurii nr. ■/04.02.2010, comisia de evaluare a constatat că "prețurile prezentate în clarificările nr. ■/14.01.2010 pentru echipamentele de la stația de epurare (899.478,34 lei) sunt mai mari decât în oferta financiară prezentată în ședința de deschidere a ofertelor din 17.06.2009 (823.551,37 lei)".

Contestatoarea precizează că prețurile din clarificările nr. ■/14.01.2010 sunt de fapt exact prețurile din ofertă și sunt prețurile furnizorului de echipamente SC ■ SRL.

Potrivit ofertei SC ■ SRL emisă sub nr. ■/11.06.2009, pe baza căreia a fost fundamentată propunerea financiară (de la nr.crt.1 până la 14 inclusiv), aceasta este de 215.573 euro fără TVA iar cursul leu/euro din iunie 2009 fiind de 4,1725 lei/euro, rezultă suma de 899.478,34 lei.

SC ■ SRL precizează că oferta sa financiară este compusă din oferta de utilaje care are valoarea de 833.982,62, preluând prețurile furnizorului de la poz.1 până la poz. 11 + poz. 13 din oferta SC ■ SRL.

Poziția 12 din oferta SC ■ SRL, care privește instalațiile hidromecanice, se regăsește în propunerea financiară, respectiv în oferta de deviz PER301–instalații hidromecanice–deviz în valoare de 10.018,43 lei, deviz PER003-montaj echipamente-

deviz în valoare de 1504,91 lei, deviz PER103-montaj echipamente-deviz în valoare de 1504,91 lei, conform listelor de lucrări date de proiectant în documentația de atribuire.

Lista de echipamente din propunerea sa financiară, cuprinde suma de 44.553,96 lei+TVA (preluată din compoziția poz. 14 din oferta SC ■ SRL) la care se adaugă, oferta deviz PER002, instalații electrice SP1 art.7 tablou distribuție 1 buc. în valoare de 3.961,79 lei; oferta deviz PER102, instalații electrice SP3 art.7 tablou distribuție 1 buc în valoare de 3.961,79 lei. În aceste condiții în propunerea financiară, se regăsește și valoarea de 7.923,58 lei aferentă instalațiilor electrice și tabloului de distribuție, ceea ce corespunde pozițiilor 14.b și 14.d din oferta furnizorului SC ■ SRL.

Alt aspect reținut de comisia de evaluare a ofertelor, este legat de faptul că prețurile prezentate în clarificarea nr. ■/14.01.2010 pentru transportul betonului (74 lei/mc) sunt mai mari decât în oferta financiară prezentată la ședința de deschidere a ofertelor din data de 17.06.2009 (30,83 lei/mc).

Contestatoarea precizează că această observație este nefondată deoarece prețurile pentru transportul betonului conform ofertei SC ■ SRL sunt de 74 lei/mc, pe când în ofertă sunt cuprinse transporturi de betoane/mortare la tonă și nu metru cub, oferta fiind de 30,83 lei/to.

Referitor la efectivul mediu anual, respectiv statele de plată cu ștampila ITM pentru ultimele trei luni (octombrie noiembrie decembrie 2009), contestatoarea indică faptul că în fișa de date a achiziției la cap. V – criterii de calificare și/sau selecție, pct. V.4 – capacitatea tehnică și/sau profesională nu este prevăzută obligația de a avea un anumit număr mediu de salariați ci doar de a prezenta declarație cu efectivele medii pe ultimul an și întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost 16.06.2009, apreciază că declarația trebuia să cuprindă perioada mai 2008 – mai 2009 și/sau numărul mediu de salariați aferent anului 2008.

Contestatoarea consideră că în aceste condiții, solicitarea autorității contractante de a depune statele de plată vizate de ITM aferente lunilor octombrie – decembrie 2009 nu sunt edificatoare, pentru susținerea unei oferte care a fost depusă la 16.06.2009 pe baza efetivelor medii de salariați din ultimul an, cu atât mai mult cu cât termenul de valabilitate al ofertei este de 90 de zile, deci până la 16.09.2009.

Prin clarificarea nr. ■/14.01.2010 au fost retransmise autorității contractante statele de plată care atestă următoarea situație:

Tip de personal angajat	oct. 2008	nov. 2008	dec. 2008	oct. 2009	nov. 2009	dec. 2009
personal TESA	9	9	8	11	8	9
muncitori	26	23	15	6	4	4
Total	35	32	23	17	12	13

Contestatoarea își motivează scăderea numărului de muncitori datorită perioadei economice dificile din anul 2009, precum și faptul că în perioada noiembrie-martie nu se execută un volum mare de lucrări datorită lipsei bugetelor și anotimpul rece, motiv pentru care în această perioadă se acordă concedii fără plată sau sunt restructurate posturile muncitorilor necalificați, urmând ca în funcție de lucrările contractate să fie reangajați sau angajate alte persoane.

În punctul său de vedere nr. ■/10.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/12.02.2010, autoritatea contractantă consideră că oferta depusă de SC ■ SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat clarificări ofertantului SC ■ SRL, referitoare la propunerea financiară, propunerea tehnică și garanția acordată lucrărilor.

Operatorul economic SC ■ SRL a răspuns în termen prin adresa nr. ■/14.01.20010, la care a anexat ca justificare ofertele de preț de la furnizorii de materiale și fișele tehnice.

În ceea ce privește efectivele de personal, autoritatea contractantă afirmă că, SC ■ SRL se confruntă cu probleme de natură economico-financiară care au determinat flexibilizarea în mare măsură a personalului angajat al societății în funcție de contractele de lucrări aflate în derulare.

Referitor la timpul de execuție de 2 luni ofertat de SC ■ SRL la data deschiderii ofertelor din 17.06.2009, autoritatea contractantă consideră că SC ■ SRL nu a avut personal suficient pentru realizarea stației de epurare și a stațiilor de pompare nici la data depunerii ofertei și nici ulterior, după cum reiese din statelor de plată prezentate de contestatoare.

Autoritatea contractantă consideră garanția lucrării de 51 de ani ofertată de contestatoare, ca neîntemeiată, întrucât dacă acele componente ale stației de epurare și a stațiilor de pompare au o garanție de 12-18 luni, ele vor fi înlocuite periodic și nu este prevăzut cine va suporta aceste costuri.

În plus, contractul nu se va considera terminat până când procesul-verbal de recepție finală nu se va semna de comisia de recepție, adică după expirarea garanției de 51 de ani.

Astfel, conform prevederilor HG 2139/2004 pentru aprobarea catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, la codul 1.8.8-stații de tratare, neutralizare și de epurare a apelor, durata normală de funcționare este cuprinsă între 24 și 36 de ani, iar la codul de clasificare 2.1.24.4 – utilaje și instalații pentru alimentare cu apă, pentru tratarea apelor de alimentare și epurarea apelor uzate, durata normală de funcționare este cuprinsă între 19 și 29 de ani.

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă consideră că nu este posibil ca un operator economic să cumpere produse la un preț ridicat și apoi să le vândă la un preț mai scăzut decât cel de achiziționare.

Autoritatea arată că media cursului leu/euro în perioada 11-15 iunie 2009 nu are valoare de 4,1725 lei, iar în data de 15 iunie 2009, data la care s-a formulat propunerea financiară, suma de 199.876 euro reprezenta contravaloarea a 841.797,76 lei și nu a 833.982,62 lei cum a fost ea ofertată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.05.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări "rețea de canalizare și stație de epurare în ■", coduri CPV 45232420-2 și 45232423-3, procedură la care au fost primite șapte oferte, respectiv: SC ■ SRL (durată de execuție 2 luni; termen de garanție 51 de ani), SC ■ SRL (durată de execuție 5 luni; termen de garanție 10 de ani), SC ■ SRL + SC ■ SRL (durată de execuție 6 luni; termen de garanție 60 de luni), SC ■ SRL (durată de execuție 4 luni; termen de garanție 12+24 luni), SC ■ SRL (durată de execuție 25 săptămâni; termen de garanție 145 luni), SC ■ SRL (durată de execuție 6 luni; termen de garanție nespecificat), SC ■ SA (durată de execuție 4 luni; termen de garanție 10 ani).

Analizând susținerile partilor și documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă a motivat decizia de respingere a ofertei SC ■ SRL, indicând trei motive:

1.comisia de evaluare a constatat că "prețurile prezentate în clarificările nr. ■/14.01.2010 pentru echipamentele de la stația de epurare (899.478,34 lei) sunt mai mari decât în oferta financiară prezentată în ședința de deschidere a ofertelor din data de 17.06.2009 (823.551,37 lei)".

Consiliul constata ca operatorul economic contestator nu a modificat prin clarificările nr. ■/14.01.2010, oferta sa financiara initiala in valoare de 1.141.206,86 lei fara TVA. Asa cum acesta precizeaza in contestatie si se confirma prin documentele aflate la dosar, clarificările nr. ■/14.01.2010 cuprind in anexa ofertele de pret de la furnizorul materialelor asa cum s-a solicitat prin adresa nr. ■/13.01.2009 transmisa de autoritatea contractanta. Oferta nr. ■/11.06.2009 transmisa semnata si stampilata inca de la deschiderea ofertelor de catre furnizorul SC ■ SRL contine preturi asumate de catre acesta si nu reprezinta o modificare a ofertei financiare asa cum eronat sustine autoritatea contractanta.

2. comisia de evaluare a constatat că „prețurile prezentate în clarificarea nr. ■/14.01.2010 pentru transportul betonului (74 lei/mc) sunt mai mari decât în oferta financiară prezentată la ședința de deschidere a ofertelor din 17.06.2009 (30,83 lei/mc)”.

Referitor la acest motiv, Consiliul constata ca o confuzie evidenta apare in sustinerea autoritatii contractante, intrucat pretul invocat din oferta si anume de 30,83 lei era calculat pe tona si nu pe mc, astfel ca nu exista nicio contradictie intre oferta initiala pentru transportul betonului si cea transmisa in anexa la clarificarea nr. ■/14.01.2010.

3. faptul ca la momentul solicitarii clarificarilor nr. ■/14.01.2010 sau chiar anterior acestei date, la momentul depunerii ofertei, conform documentelor depuse, SC ■ SRL nu detinea numarul de personal necesar indeplinirii contractului in termenul ofertat nu este de natura a duce la respingerea ofertei intrucat nu a existat in documentatia de atribuire aceasta conditie iar personalul poate fi angajat ulterior desemnarii eventuale a ofertei ca si castigatoare si pana la semnarea contractului.

Alte motive de respingere a ofertei SC ■ SRL (in afara celor trei mentionate mai sus) nu sunt mentionate in comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/04.02.2010 si prin urmare nici nu pot face obiectul cauzei in litigiu.

In concluzie , Consiliul apreciaza ca prin adresa de clarificare nr. ■/14.01.2010, ofertantul SC ■ SRL a raspuns concret tuturor solicitarilor de clarificari din adresa nr. ■/13.01.2009 transmisa de autoritatea contractanta, motiv pentru care se impune reanalizarea ofertei sale si nu sunt intrunite conditiile de respingere a ofertei in cauza prevazute de art. 36 al. 2 lit. a și lit. c și de art. 79 al. 3 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru motivele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al.2 și 4 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL, anularea raportului procedurii (denumit proces-verbal al reanalizării documentelor din ofertele prezentate) nr. ■/01.02.2010 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea tuturor ofertelor (inclusiv oferta SC ■ SRL) în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 7 (șapte) file