

DECIZIE
BO2010_0937
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, formulată împotriva raportului intermediar nr. ■/05.02.2010, comunicat prin adresa nr. ■/08.02.2010, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ■, km 0+000 – km 3+500”, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu acceptarea implicită a conformității ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite contestația, în parte.

Dispune anularea raportului intermediar nr. ■/05.02.2010 și a adreselor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei prezentate de contestatoare în sensul celor prezentate în motivare. Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta este executorie, în temeiul art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, prin e-mail (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/15.02.2010), prin care atacă raportul intermediar nr. ■/05.02.2010, comunicat prin adresa nr. ■/08.02.2010, emis de către ■, în calitate de autoritate

contractantă în procedura, licitație deschisă, cu etapă finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ■, km 0+000 – km 3+500”, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, prin care oferta sa a fost declarată neconformă.

În fapt, contestatoarea consideră că susținerea autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei sale (pentru un termen de execuție propus, „nerealist”) este netemeinică, deoarece în cazul unor neclarități referitoare la aceasta, i s-ar fi putut solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 201 al. (1) din OUG 34/2006. De asemenea, contestatoarea susține că, din graficul de execuție prezentat, reiese faptul că anumite faze se execută concomitent, ceea ce poate justifica durata de execuție propusă, putând fi prezentate la solicitarea autorității contractante informații detaliate referitoare la mobilizarea resurselor materiale și umane necesare. Mai mult, contestatoarea consideră că se impunea chiar solicitarea „unui grafic de execuție mai detaliat pentru a se putea lua o hotărâre corectă”.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006 prin neprecizarea termenului limită pentru depunerea contestației.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului intermediar nr. ■/05.02.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. ■ din 08.02.2010) și obligarea autorității contractante la „reanalizarea și reevaluarea în mod obiectiv a ofertelor, în sensul acceptării ca ofertă conformă a ofertei SC ■ SRL”.

În susținerea celor precizate, contestatoarea înaintea Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv Fișa de date a achiziției și adresa nr. ■/08.02.2010 cuprinzând rezultatul evaluării intermediare.

Prin adresa nr. ■/23.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/24.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca „netemeinică” și menținerea, ca legal, a raportului intermediar. Autoritatea contractantă consideră eronată critica contestatoarei privind lipsa solicitării unor clarificări referitoare la termenul de execuție ofertat, în condițiile în care din oferta prezentată a reieșit în mod explicit dotarea tehnică și graficul „ce prezenta lucrările pentru desfășurare”. De asemenea, autoritatea contractantă arată că toți operatorii economici au fost înștiințați asupra faptului că ofertele prezentate (din punct de vedere al duratei de execuție) se vor încadra în prevederile „normativelor și stasurilor corespunzătoare construcției de drumuri”. Sub acest

aspect, autoritatea contractantă arată că graficul de execuție nu putea fi „modificat din punct de vedere al fazelor de lucru și al zilelor, față de cel prezentat în oferta propriu-zisă”. În susținerea celor precizate, cu privire la termenul de execuție, autoritatea contractantă invocă și Decizia CNSC nr. ■ din 19.11.2009, privitoare la același contract de execuție.

Cu referire la omiterea din adresa cuprinzând rezultatul procedurii a datei limită pentru formularea contestației, autoritatea contractantă susține că din acest punct de vedere nu a privat în niciun fel posibilitatea operatorului economic de a formula contestație, „având în vedere art. 272, pct. 3, coroborate cu art. 256², lit. b și în niciun fel nu poate conduce la anularea raportului intermediar, contestatorul aflându-se în termenul de formulare a contestației”.

Odată cu punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției publice, inclusiv oferta contestatoarei.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare DC ■, km 0+000 – km 3+500”, cod CPV 45233000-9 *Lucrări de construcții de fundație și de îmbrăcare a autostrăzilor și a drumurilor (Rev.2)*, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.01.2010, ce preciza criteriul de atribuire *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/19.01.2010 iar rezultatul procedurii de atribuire (înainte de etapa finală de licitație electronică) în raportul intermediar al procedurii nr. ■/05.02.2010. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/08.02.2010 (înainte de etapa finală de licitație electronică), SC ■ SRL a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor, cu acceptarea admisibilității ofertei sale.

Critica contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, pentru termenul de execuție „nerealist” indicat de aceasta fără să i solicite vreo clarificare în acest sens, este considerată de Consiliu întemeiată. Referitor la durata de realizare a contractului, atât în Fișa de date a achiziției (pct. II.4) cât și în anunțul de participare publicat în SEAP (pct. II.3), autoritatea contractantă a precizat „12 luni de la data atribuirii contractului”. Pe de altă parte, potrivit informațiilor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, durata de execuție propusă de cei 9 participanți în procedură se încadrează în intervalul 15 zile – 4 luni, contestatoarea având cel

mai redus dintre aceste termene. Mai mult, potrivit informațiilor din ofertă, Consiliul a reținut că aceasta privea și date referitoare la dotarea tehnică (o parte dintre utilaje fiind în proprietate iar o parte fiind închiriate, filele ■-■ din dosarul cauzei), inclusiv contract pentru prestare servicii de transport marfă cu 3 autobasculante, precum și cu privire la numărul personalului angajat și pregătirea acestuia (file ■-■ din dosarul cauzei). Totodată, Consiliul a luat act de graficele (fizic și valoric, respectiv general - filele ■-■ din dosarul cauzei), prezentate de contestatoare în susținerea termenului de execuție propus (15 zile), ce pun în evidență principalele categorii de lucrări ce urmează a se executa (terasamente, structură rutieră, șanțuri pereate, podețe, drumuri laterale, siguranța circulației), precum și modul în care se suprapune execuția acestor categorii de lucrări.

Potrivit specificațiilor din Caietul de sarcini, pentru structura rutieră, s-au indicat următoarele elemente: pietruire existentă în grosime de 20 cm; realizarea unui strat de fundație din balast de 15 cm grosime; realizarea unui strat de fundație din piatră spartă împănată cu split în grosime de 12 cm; realizarea îmbrăcăminții bituminoase în două straturi, respectiv strat de legătură BADPC25 cu grosimea de 5 cm și strat de uzură BA16 cu grosime de 4 cm. S-a reținut totodată că urmează a se realiza șanțuri pereate având o lungime de 3.577 m, podețe tubulare de Ø 500, 800 și 1000 mm și amenajări intersecții cu 9 drumuri laterale.

În acest sens, doar pentru „Terasamente”, Consiliul a constatat existența următoarelor cantități de lucrări: săpătură mecanică 48,76 100 mc, săpătură manuală 783 mc, transportul rutier al materialelor 4.243 to, așternere materiale pietroase, inclusiv cilindrare 1.922 mc, împrăștierea pământului cu lopata 2.610 mc, compactare mecanizată 23,57 100 mc, strat de balast 340 mc.

În aceste condiții, Consiliul consideră eronată decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei pentru un termen de execuție „nerealist”, fără a solicita acesteia informații suplimentare în sensul justificării lui, în temeiul prevederilor coroborate ale art. 201 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 78 din HG 925/2006.

Referirile autorității contractante la decizia CNSC nr. ■/19.11.2009, ce a fost emisă în cadrul unei proceduri anterioare, organizate pentru atribuirea aceluiași contract de lucrări, despre care consideră că susține punctul său de vedere (de a nu mai solicita clarificări suplimentare), sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin decizia amintită, cu privire la oferta declarată câștigătoare (prezentată de SC ■ SRL), ce a propus un termen de execuție de 4 săptămâni, Consiliul a admis că se impunea cel puțin prezentarea unui grafic detaliat fizic și valoric pe principalele categorii de lucrări

ce vor face obiectul contractului de lucrări (ce urmează a se atribui), cu punerea în evidență (totodată) a persoanelor și utilajelor implicate în realizarea acestor lucrări, inclusiv a simultaneității desfășurării anumitor categorii de lucrări (funcție de tehnologia aplicată și cu respectarea cerințelor de calitate), care să susțină perioada scurtă de execuție a lucrărilor. Mai mult, Consiliul a admis că graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător, în justificarea termenului de 4 săptămâni propus pentru execuția lucrărilor în cauză, nu este concludent iar solicitarea autorității contractante, din adresa nr. ■/23.09.2009, nu a precizat explicit condițiile în care răspunsul ar trebui să se încadreze pentru a fi relevant prin raportare la termenul de execuție indicat în ofertă (s-a solicitat doar graficul de execuție detaliat). Prin decizia amintită, Consiliul a dispus prezentarea de către ofertantul declarat câștigător și de către ofertanții ce au propus aceleași durate de execuție sau mai mici, un grafic detaliat fizic și valoric în condițiile anterior evocate, pe principalele categorii de lucrări ce vor face obiectul contractului de lucrări (ce urmează a se atribui). Prin urmare, dacă autoritatea contractantă înțelegea să profite de experiența sa anterioară în derularea procedurii de atribuire (raportat la conținutul deciziei CNSC invocate), cu referire la aceleași aspecte aflate în litigiu, avea la îndemână posibilitatea ca, din oficiu, să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, pentru a solicita informații suplimentare contestatoarei, cu evaluarea completă asupra conformității ofertei acesteia, așa cum prevede art. 34 al. (2) și (3) din hotărârea de guvern amintită.

Referitor la critica contestatoarei împotriva lipsei din adresa ce a cuprins rezultatul evaluării intermediare a ofertelor a datei de depunere a contestației raportat la prevederile art. 207 al. (2) lit. d) din OUG 34/2006, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia. Lipsa din adresa nr. ■/08.02.2010 a informației în cauză, deși întemeiată din punct de vedere formal, nu a adus contestatoarei niciun prejudiciu, în condițiile în care contestația a fost înaintată în termen.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2), (4) și (6) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, în parte, anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul intermediar al procedurii, nr. ■/05.02.2009 și în adresa nr. ■/08.02.2009. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor. În acest sens, se va solicita contestatoarei, prezentarea unui grafic detaliat fizic și valoric pe principalele categorii de lucrări ce vor face obiectul

contractului de lucrări (ce urmează a se atribui), cu punerea în evidență a persoanelor și utilajelor implicate în realizarea acestor lucrări și, eventual suprapunerea desfășurării anumitor categorii de lucrări (funcție de tehnologia aplicată și cu respectarea cerințelor de calitate). Obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. Totodată, solicitarea contestatoarei privind constatarea implicită a conformității ofertei sale este respinsă de Consiliu, ca nefondată, autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei prezentate.

PREȘEDINTE COMPLET



MEMBRU COMPLET



MEMBRU COMPLET



Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file.