

DECIZIE
BO2010_0938
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/16.02.2010 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■-Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/11.02.2010, emis de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a aparatelor de măsurare”, cod CPV 50410000-2 – *Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare, de testare și de control (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/11.02.2010, în ceea ce privește Lotul 1 și Lotul 2 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/16.02.2010 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010, prin care se critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/11.02.2010 aferent Loturilor 1 și 2, emis de SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a aparatelor de măsurare”, cod CPV 50410000-2 – *Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare, de testare și de control (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea susține că întreaga documentație de atribuire a fost întocmită într-o manieră coerentă și concisă, fiind fără echivoc ceea ce se dorea de la participanții la procedură, respectiv serviciile

de „Verificare și reparare autolaborator de determinare emisii poluante” aferente Lotului 1 și serviciile de „Verificare și reparare sistem de monitorizare continuă a emisiilor – Bloc energetic nr. 4 – Analizatoare de gaze Siemens Ultramat 23” aferente Lotului 2.

De asemenea, contestatoarea arată că obiectul cererii de oferte nu presupune ofertarea unor produse cu specificații tehnice diferite sau elaborarea unor soluții tehnice inovative, ci doar operații/etape de verificare și reparare a echipamentelor menționate, ce trebuiau incluse în ofertă.

Totodată, contestatoarea precizează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, orice altă abordare tehnică fiind în afara caietului de sarcini, situație în care autoritatea contractantă are obligația să sancționeze legal această ofertă, după solicitarea de clarificări sau detalieri ale acestor oferte.

Față de cele prezentate, contestatoarea susține că menținerea actului autorității contractante este de natură a prejudicia principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal între ofertanți, lezându-i astfel interesele comerciale.

În drept, contestatoarea invocă în apărarea opiniilor sale dispozițiile OUG 34/2006.

În susținerea celor precizate, contestatoarea prezintă Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/19.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia conformă a dosarului achiziției publice aferent Loturilor 1 și 2, precum și punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea ei.

Autoritatea contractantă susține că pentru achiziționarea acestui serviciu a solicitat ofertanților servicii de verificare și de reparare a eventualelor defecte ce pot interveni la echipamentele menționate în cadrul procedurii, iar cerințele tehnice prevăzute și descrise în caietul de sarcini au fost dezvoltate având în vedere complexitatea serviciului și rolul important pe care îl are acest serviciu în funcționarea echipamentului supus verificărilor și eventualelor reparații.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că au depus oferte pentru aceste loturi SC ■ SRL și SC ■ SA, iar în urma analizării ofertelor depuse (prin comisia de evaluare) a constatat că acestea, deși admisibile, nu pot fi departajate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestatoarea prezintă un preț pentru fiecare intervenție la sediul beneficiarului, la care se adaugă costul pentru deplasare, fără a specifica frecvența necesității intervențiilor, dat fiind faptul că sunt în

discuție diverse verificări care presupun o anumită periodicitate a acestor deplasări în funcție de echipamentul supus verificării și nespecificate de ofertant.

De asemenea, oferta depusă de SC ■ SA prezintă oferta de preț pentru total intervenții, fără a specifica numărul acestora, lăsând să se înțeleagă că ar putea interveni de fiecare dată când apar defecte sau că vor interveni periodic, periodicitate nespecificată de ofertant.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, din compararea celor două oferte, nu a avut posibilitatea de a departaja ofertele, „întrucât soluțiile tehnice propuse sunt în vădită discordanță, nu au niciun element comun și nu răspund cel puțin cerințelor noastre minime”, iar anulând procedura a dat posibilitatea reluării ei, în condiții de egalitate și transparență.

Autoritatea contractantă arată că, dacă comisia de evaluare ar fi procedat conform dispozițiilor art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, ar fi încălcat dispozițiile al. 2 ale aceluiași articol, creând în mod vădit un avantaj pentru unul dintre ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, având în vedere dispozițiile coroborate ale art. 2 și cele ale art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, a respectat întocmai scopul ordonanței și a aplicat un tratament egal pentru cei doi ofertanți, fără a face vreo discriminare între aceștia.

Față de această stare de fapt și de drept, autoritatea contractantă consideră contestația netemeinică și nelegală, motiv pentru care solicită respingerea ei.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ■/05.01.2010, SC ■ SA (autoritatea contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a aparatelor de măsurare”, cod CPV 50410000-2 – *Servicii de reparare și de întreținere a aparatelor de măsurare, de testare și de control (Rev.2)*, cuprinzând mai multe loturi (6).

Ședința de deschidere a ofertelor primite a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/20.01.2010, iar în urma analizei acestora a fost întocmit raportul procedurii nr. ■/10.02.2010, fiind comunicat rezultatul procedurii ofertanților participanți.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, consemnat în adresa de comunicare a acestuia, nr. ■/11.02.2010, respectiv de faptul că procedura a fost anulată pentru Loturile 1 și 2 („Verificare și reparare autolaborator de determinare emisii poluante” și respectiv „Verificare și reparare instalație fixă de monitorizare și măsurare emisii noxe bloc energetic nr. 4”), potrivit dispozițiilor art. 209 al. 1 lit. c din OUG

34/2006, întrucât ofertele prezentate deși admisibile nu pot fi comparate datorită modului neunitar de prezentare a soluțiilor tehnice sau economice, SC ■ SRL a formulat contestație, solicitând anularea acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor (inclusiv a sa).

În analiza situației de fapt, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a consemnat, după evaluarea celor două oferte depuse pentru ambele loturi (aparținând SC ■ SA și SC ■ SRL), că acestea au valori care sunt relevate neuniform și că nu specifică numărul intervențiilor specifice, raportat la periodicitatea cunoscută a unor astfel de incidente.

Cu referire la modul de prezentare a ofertelor, Consiliul ia act, în același timp, că autoritatea contractantă a precizat prin fișa de date a achiziției [(capitolele VI.3) – VI.5)] modalitatea în care ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerile tehnice și financiare.

În acest context, susținerile autorității contractante privind nespecificarea cantităților de servicii ce fac obiectul achiziției (frecvența intervențiilor, periodicitatea acestora) de către ambele oferte sunt eronate.

Documentația de atribuire nu conținea obligația estimării unor astfel de intervenții, ci doar obligativitatea ca ofertanții să prezinte propunerea tehnică cel puțin la nivelul cerut în caietul de sarcini (capitolul VI.3) din fișa de date a achiziției). Or, caietele de sarcini întocmite pe fiecare tip de serviciu în parte precizau obligativitatea ca executantul să efectueze „verificările, reglajele și reparațiile ori de câte ori va fi solicitat, în perioada 01.02÷31.12.2010, conform listei de lucrări anexă”.

Cu toate acestea, observația autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii financiare de către cele două oferte este corectă. Astfel, niciuna dintre cele două oferte nu a prezentat calculația de preț pentru fiecare dintre serviciile incluse în anexa caietului de sarcini.

Conform cap. VI.5) din fișa de date a achiziției „Oferta financiară se va prezenta în lei/serviciu/lot, respectând cantitățile și condițiile de prestare a serviciului impuse în caietele de sarcini ca rezultat al unei calculații de preț (antemăsurătoare) ce va fi anexată la formularul de ofertă”.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației a prezentat propunere financiară pe fiecare tip de operațiune (serviciu) din lista anexă a caietelor de sarcini (lot), la care a adăugat costurile de deplasare/intervenție, cu mențiunea că: „Pentru fiecare intervenție la sediul beneficiarului se va plăti suma totală a verificărilor comandate la care se va adăuga costul pentru deplasare”. Pe de o parte, se constată că oferta nu a fost detaliată printr-o calculație de preț, pe

fiecare operație, așa cum impunea documentația de atribuire. Pe de altă parte, Consiliul constată că din propunerea contestatoarei fie lipsesc operațiuni (lot. 2: „verificare, remediere...elemente de automatizare...”; verificare, remediere...a sistemului de condiționare a probei de gaz”), fie că sunt incluse în aceasta și alte operațiuni decât cele indicate în caietul de sarcini (ambele loturi: *verificare funcționalitate software, verificare metrologică analizoare gaze*). Pentru aceste motive, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea motive și de a-i respinge oferta, ca neconformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini, situație reglementată la art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, ca rezultat al nerespectării obligației generale de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire (conținută de art. 170 din OUG 34/2006).

Spre deosebire, oferta concurentă celei înaintate de contestatoare conține prețuri ale tuturor serviciilor enumerate în anexa caietelor de sarcini, dar calculația de preț atașată evidențiază modul de obținere a prețului total al serviciilor derulate pe fiecare lot (cheltuieli directe + cheltuieli indirecte + profit) și nu a prețurilor individuale.

Or, pentru eventuala comparare a prețurilor din cele două oferte, autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție propuneri tehnice și financiare unitar întocmite, datorită lipsei de coerență a propriei documentații de atribuire. Condițiile de prezentare a ofertelor nefiind explicit detaliate, așa cum impuneau dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, ofertanții au prezentat propuneri tehnice/financiare ce nu pot fi comparate, datorită modului diferit de întocmire a lor, justificându-se astfel măsura anulării procedurii pentru loturile în discuție.

Prin urmare, în condițiile precizate la art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file