

**DECIZIE**  
**BO2010\_0939**  
**Data: ■.2010**

SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI 12642101, înmatriculată la ORC cu nr. ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, a înaintat contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, formulată împotriva prevederilor Fișei de date a achiziției emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție – Construcție bază sportivă în ■– cod CPV 45212200-8 *Lucrări de construcții de complexe sportive*”, solicitând eliminarea criteriilor de eligibilitate și punctajul factorilor de evaluare ce vin în contradicție cu principiile menționate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă din oficiu de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Nemulțumită de conținutul Fișei de date a achiziției întocmită de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție – Construcție bază sportivă în ■– cod CPV 45212200-8 *Lucrări de construcții de complexe sportive*”, SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, solicitând modificarea actului atacat.

În fapt, contestatoarea susține că „anumite criterii de eligibilitate și punctaj al factorilor de evaluare” menționate în documentația de atribuire încalcă obligația de garantare a tratamentului egal și nediscriminare a operatorilor economici.

Astfel, arată că se solicită ofertanților certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată față de bugetul de stat,

bugetul local și fondul de mediu. Or, dacă cerința cu privire la prezentarea certificatelor de atestare fiscală pentru plata obligațiilor la bugetul de stat și la bugetul local se încadrează în prevederile art. 181 lit. c din OUG 34/2006, cu privire la cerința referitoare la prezentarea certificatului în legătură cu „fondul de mediu”, contestatoarea consideră că se limitează participarea la procedură a operatorilor economici. În referire la acest aspect, contestatoarea apreciază ca fiind suficientă prezentarea unei declarații pe proprie răspundere, deoarece „activitatea societății se încadrează în limitele normale de poluare și avem achitate la zi toate taxele referitoare la mediu în acest sens, societatea noastră deținând certificat SR EN ISO 9001, SR EN ISO 14001:2005, SR OHSAS 18001:2008”.

De asemenea, mai arată că se solicită ofertanților și prezentarea certificatului SA 8000 sau echivalent (standard privind sistemul de management al responsabilității sociale), cerință care în opinia sa nu se regăsește printre cele incluse la art. 176 din OUG 34/2006.

Cu privire la criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți prin Fișa de date a achiziției, contestatoarea consideră că factorii de evaluare *certificare a unei federații sportive internaționale pentru tribuna ofertată; contracte similare de execuție terenuri de sport, baze sportive sau săli de sport în valoare de minim 200.000 lei (exclusiv tva) fiecare; contracte similare de execuție tribune modulare prefabricate de minim 80.000 lei (exclusiv tva) fiecare*, sunt abateri care tind să creeze discriminare în rândul participanților la procedură, încălcându-se astfel prevederile art. 2 al. 2 lit. a și b, ale art. 38 al. 1 și ale art. 177 alin. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, invocând prevederile art. 15 al. 4 din HG 925/2006, contestatoarea reclamă și lipsa din cuprinsul documentației de atribuire a notei justificative de stabilire a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea „criteriilor solicitate prin documentația de calificare precum și factorilor de evaluare, astfel încât aceștia să fie conform legii și să nu încalce drepturile participanților”.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea anexează, în copie, invitația de participare nr. ■/01.02.2010 și fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/19.02.2010, transmisă mai întâi prin e-mail și înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010, autoritatea contractantă a informat Consiliul în legătură cu faptul că, în 08.02.2010, a anulat procedura de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d din OUG 34/2006, deoarece a constatat că unele date din documentația tehnică sunt eronate, aceste date afectând procedura de atribuire.

Prin adresa nr. ■/26.02.2010, contestatoarea confirmă Consiliului

luarea la cunoștință a măsurii de anulare a procedurii de atribuire, dar arată că nu cunoaște motivele intervenirii acesteia.

Față de pozițiile celor două părți și din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Proiectare și execuție – Construcție bază sportivă în ■ – cod CPV 45212200-8 *Lucrări de construcții de complexe sportive*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/01.02.2010, la care a fost atașată și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire (unele cerințe impuse prin Fișa de date a achiziției), SC ■ SRL a înaintat prezenta contestație.

Analizând cu înțâietate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, excepția lipsei de obiect a contestației, Consiliul constată temeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a ținut seama de faptul că autoritatea contractantă, recunoscând existența unor erori în documentația de atribuire, a anulat procedura de atribuire, măsura fiind comunicată în SEAP la 08.02.2010, așa cum rezultă din invitația de participare nr. ■/01.02.2010.

Pe de o parte, modificarea documentației de atribuire apare lipsită de interes, în condițiile în care procedura în sine este anulată. Pe de altă parte, această din urmă măsură nu a fost atacată de contestatoare.

În aceste condiții, apreciind că eventuale măsuri de remediere a documentației de atribuire nu mai pot fi dispuse, Consiliul consideră contestația rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul respinge contestația, ca rămasă fără obiect și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file