

DECIZIE
BO2010_0940
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC ■ și achiziționarea de utilaje și echipamente pentru serviciile publice – lot. 2 – Buldoexcavator”, cod CPV 43200000-5; 34142300-7; 43221000-8, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii conform OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Dispune anularea rezultatului procedurii aferent Lotului 2, a raportului procedurii nr. ■/04.02.2010 numai pentru lotul 2, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea celor prezentate în motivare și declararea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 200 al. 1 din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al.1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/04.02.2010 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului

de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Modernizare drum comunal DC■ și achiziționarea de utilaje și echipamente pentru serviciile publice – lot. 2 – Buldoexcavator”, cod CPV 43200000-5; 34142300-7; 43221000-8, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii conform OUG 34/2006.

Contestatorul precizează că, urmare a deciziei CNSC nr. ■/21.01.2010, prin care s-a dispus reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări referitoare la punerea la dispoziția comisiei de evaluare a adresei în original, emisă de producătorul utilajului, împreună cu traducerea autorizată a documentului și consumul utilajului pe trei operațiuni, respectiv: deplasare, excavare și încărcare; motivarea consumului inițial și o locație unde există un utilaj asemănător pentru a efectua testările consumurilor declarate.

Față de această solicitare, contestatorul susține că a răspuns cererilor de clarificări, depunând un document de la producătorul utilajului împreună cu traducerea autorizată, motivația consumului inițial și o locație unde se află un utilaj asemănător.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/11.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea tuturor actelor emise de la ultima decizie a CNSC și până în prezent și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/17.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, solicitând Consiliului respingerea ca tardivă și neîntemeiată a contestației.

În ceea ce privește fondul cauzei și raportat la criticile aduse de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- contestatorul nu a înțeles de ce comisia de evaluare nu a acceptat consumul declarat în oferta sa inițială, de 1,5 l – respectiv un consum mediu al utilajului;
- astfel, constatând declararea unui consum mult sub cel real, având în vedere că acel consum declarat se apropie de cel al unui scuter, și considerându-l fără fundament, nu au mai fost solicitate clarificări prima dată;
- de altfel, însăși operatorul economic în cauză, prezintă consumul de 1,5 l/h ca fiind specificația motorului termic, valoare măsurată în condiții de laborator;
- în ceea ce privește invocarea de către contestator a cheltuielilor privind transportul și traducerea autorizată, autoritatea contractantă precizează că, acestea cad în sarcina ofertanților, în conformitate cu prevederile legale;

- solicitarea unei declarații de la producătorii de utilaje nu constituie o restricție, deoarece se consideră că, în momentul întocmirii ofertei operatorii economici s-au consultat cu producătorii utilajelor înainte de a declara un consum mediu, iar timpul acordat pentru aceste clarificări a fost suficient, respectiv 28.01.2010 – 03.02.2010;
- comisia de evaluare a analizat temeinic toate ofertele depuse de operatorul economic declarat câștigător al procedurii, acesta obținând un punctaj mai mare atât în ceea ce privește prețul ofertat, cât și consumul de carburant declarat.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/17.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.02.2010.

Articolul 278 al.1 din OUG 34/2006 stipulează obligația Consiliului de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. ■/17.02.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/18.02.2010, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL.

Referitor la acest aspect, excepția tardivității este strict prevăzută de la art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, astfel, în cazul de față fiind vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2 lit. c din același act normativ, formularea unei contestații poate fi făcută în termen de 5 zile de la data luării la cunoștință a unui act legal emis de autoritatea contractantă.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că SC ■ SRL a luat la cunoștință de adresa nr. ■/04.02.2010 în 05.02.2010, adresă care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii.

Împotriva acestui act, contestatorul a formulat contestația transmisă către Consiliu în 09.02.2010, conform fax-ului anexat, precum și a notei de transport ■ nr. ■, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.02.2010

Astfel, conform art. 101 din Codul Civil, termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestație, era data de 11.02.2009.

Prin urmare, ținând cont că data luării la cunoștință a respectivului document, anexat dosarului cauzei, este 05.02.2009, iar contestația în cauză a fost transmisă, atât către CNSC, cât și

către autoritatea contractantă, în 09.02.2010, termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat și, prin urmare, Consiliul urmează a respinge excepția tardivității ridicată de autoritatea contractantă.

Astfel, procedând la analiza pe fond a actelor existente la dosarul cauzei privind contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „ achiziționarea de utilaje și echipamente pentru serviciile publice”, contractul fiind împărțit pe trei loturi: lot. 1 - autogreder, lot.2 – buldoexcavator și lot.3 – autobasculantă, cod CPV 43200000-5; 34142300-7; 43221000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.10.2009, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 950.560 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare:

- prețul ofertei: 51%;
- punctaj tehnic (care se stabilește în funcție de consumul mediu tehnic dovedit prin cartea tehnică): 49%.

Potrivit procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2009, SC ■ SRL a depus ofertă pentru lotul 2 – buldoexcavator.

Prin Decizia CNSC nr. ■/21.01.2010, față de contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL, înregistrate la CNSC sub nr. ■/29.12.2009; nr. ■/04.01.2010 și nr. ■/05.01.2010, s-a dispus: anularea rezultatului procedurii aferent Lotului 1 și 2, a raportului procedurii nr. ■/24.12.2009 cu privire la aceste loturi și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prin aplicarea în mod corespunzător a prevederilor art. 2 al. 2 lit. b) și art. 201 din ordonanța de urgență.

Ulterior, deciziei de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă solicită clarificări participanților, inclusiv contestatorului, prin adresa nr. ■/28.01.2010, în care precizează, printre altele, următoarele: „vă rugăm să ne trimiteți în termenul legal, consumurile de carburanți ale buldoexcavatorului ofertat ... vă rugăm a relata și modul în care ați procedat la stabilirea consumului mediu tehnic pe care l-ați declarat în oferta tehnică”.

De asemenea, în aceeași adresă se mai cere și transmiterea „în original”, atât a adresei producătorului de confirmare a consumurilor solicitate, cât și a traducerii unui „traducător autorizat”.

SC ■ SRL răspunde prin adresa întocmită în data de 02.02.2010, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■/02.02.2010, la care atașează declarația producătorului SF ■ Spa (în limba engleză și în limba română), în conținutul căreia se menționează: „consumul mediu al acestui motor – în condiții standard de operare a excavatorului cu cupă întoarsă – este de 5,75 litri/oră”.

Față de această precizare, raportat la conținutul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/15.12.2009, unde contestatorul a prezentat un consum mediu tehnic de carburat de 1,5 litri/oră, Consiliul reține că SC ■ SRL, prin răspunsul la clarificări, a modificat acest consum (care constituie și factor de evaluare) la cantitatea de 5,75 litri/oră.

În aceste condiții, Consiliul constată că ■ a aplicat corect prevederile art. 79 al. 2 din HG 925/2006, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă...”, declarând oferta contestatorului ca fiind neconformă, așa cum este consemnat în raportul procedurii nr. ■/04.02.2010.

În ceea ce privesc afirmațiile contestatorului referitoare la modul de derulare a procedurii de atribuire în cauză, pentru lotul II, Consiliul nu le va lua în considerare, acestea fiind fără relevanță în condițiile în care SC ■ SRL nu a depus ofertă pentru lotul II, prin urmare, neavând calitatea de participant.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în urma aceleiași solicitări de clarificări, SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/01.02.2010, în care menționează, printre altele următoarele: „nici un producător de buldoexcavatoare nu poate să stabilească și să transmită un consum de combustibil în condițiile în care nu se cunosc și nu se pot stabili parametri tehnico-funcționali reali specifici unei anumite lucrări ... Precizăm că valoarea consumului mediu transmis de către noi, și anume de 3,85 litri/oră, pentru activitatea principală de lucru a buldoexcavatorului, are la bază experiența a numeroase firme care au achiziționat buldoexcavatoare KOMATSU...”.

Verificând documentele prezentate de SC ■ SRL, Consiliul reține că acesta nu a atașat adresa producătorului, respectiv traducerea acestuia, prin care să fie confirmate „consumurile solicitate”, așa cum a cerut autoritatea contractantă în adresa nr. ■/28.01.2010.

În aceste condiții, ■ trebuia să aplice, pentru acest ofertant, dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/2006, care prevăd următoarele: „În cazul ... în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Acest lucru este întărit chiar de afirmația autorității contractante, din punctul de vedere nr. ■/17.02.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/18.02.2010, conform căreia “solicitarea de declarații

de la producătorii de utilaje nu constituie o restricție, deoarece se consideră că în momentul întocmirii ofertei, operatorii economici s-au consultat cu producătorii utilajelor înainte de a declara un consum mediu”.

Prin urmare, pentru respectarea principiului tratamentului egal și al asumării răspunderii, consacrate la art. 2 al. 2 lit. b și c din OUG 34/2006, autoritatea contractantă era obligată să analizeze întocmai răspunsurile tuturor ofertanților, raportându-se exact, pe de o parte la conținutul documentației de atribuire (în cazul de față factorul de evaluare “consumul mediu tehnic”) și, pe de altă parte, la conținutul solicitărilor de clarificări formulate chiar de ea.

Referitor la afirmația ■ potrivit căreia „autoritățile contractante sunt de multe ori într-o luptă continuă din momentul în care au luat hotărârea de a promova un proiect și până la finalizarea propriu-zisă”, Consiliul apreciază că din această “luptă”, autoritățile pot ieși învingătoare în condițiile respectării principiilor de baza ale OUG 34/2006, care se regăsesc la art. 2 al. 2, precum și prin aplicarea întocmai a prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul, în temeiul art.278 al. 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă, să dispună anularea rezultatului procedurii aferent Lotului 2, a raportului procedurii nr. ■/04.02.2010 numai pentru lotul 2, să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prin aplicarea celor prezentate în motivare și declararea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 200 al. 1 din ordonanța de urgență.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file