

**DECIZIE**  
**BO2010\_0941**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/10.02.2010, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 16.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/29.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii având ca obiect „AUDIT FINANCIAR - CONTABIL PENTRU PERIOADA 2009 -2013”, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor tehnice ..., comunicat de către autoritatea contractantă prin raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010”;
- „reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanți cu privire la procedura de atribuire ..., în baza unor criterii tehnice revizuite, relevante, specifice, clare și cuantificabile, de către o nouă comisie de evaluare, care să aibă competența necesară evaluării corespunzătoare a unor oferte tehnice de audit financiar SAU, dacă această reevaluare nu este posibilă sau practică, eliminarea evaluării tehnice din procedura de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/09.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/10.02.2010, completată prin adresa fără număr de înregistrare la

emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/ 16.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/29.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de servicii având ca obiect „AUDIT FINANCIAR - CONTABIL PENTRU PERIOADA 2009 -2013”, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor tehnice ..., comunicat de către autoritatea contractantă prin raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010”;

- „reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanți cu privire la procedura de atribuire ..., în baza unor criterii tehnice revizuite, relevante, specifice, clare și cuantificabile, de către o nouă comisie de evaluare, care să aibă competența necesară evaluării corespunzătoare a unor oferte tehnice de audit financiar SAU, dacă această reevaluare nu este posibilă sau practică, eliminarea evaluării tehnice din procedura de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare”.

În fapt, contestatoarea arată că, „în adresa noastră nr. ■/14.12.2009 către dl. Ministru al Economiei, ■, atrăgeam atenția asupra faptului că algoritmul «metoda pct.lor de calitate» utilizat în evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, așa cum este acesta definit în secțiunea a II-a, paragraful III b) a documentației de atribuire, este nelegal, extrem de general și subiectiv în ceea ce privește evaluarea tehnică și lasă loc la interpretări și, deci la o evaluare mai puțin transparentă, iar factorii de evaluare și ponderea acestora sunt excesivi și neproporționali în raport cu specificul contractului”.

Astfel, contestatoarea menționează că „în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a prevăzut, conform secțiunii a II-a, paragraful III b) a documentației de atribuire, o serie de factori de evaluare după cum urmează:

| Factor de evaluare   | Punctajul maxim acordat |
|--|-------------------------|
| • Prețul ofertei – PO  | 100 pct.                |
| • Evaluarea tehnică:   |                         |
| Modul de abordare a obiectivelor din Caietul de Sarcini  | 100 pct.                |
| Se vor urmări următoarele criterii:  |                         |
| • existența unei metodologii de audit în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit. Ptma                                       | 10 pct.                 |
| • reprezentarea unei metodologii de audit în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit   | 0 pct.                  |
| • numărul aspectelor de audit complexe specifice sistemului electro-energetic identificate și modalitatea de abordare a acestora. ** Pta | 40 pct.                 |
| - numărul aspectelor identificate;   | 10 pct.                 |
| - modalitatea specifică de abordare.   | 30 pct.                 |

- gradul de detaliere a metodologiei de abordare și adaptarea acesteia la specificul SC ■ SA, sucursalelor și filialelor sale privind etapizarea, programarea activităților și alocarea de personal. \*\*\* Ptc 50 pct.
  - gradul de detaliere al metodologiei; 30 pct.
  - etapizarea și programarea activităților; 10 pct.
  - alocarea de personal. 10 pct.
- Total punctaj = PT x 70% + PO X 30% 100 pct.”.

De asemenea, contestatoarea precizează că „pentru stabilirea cuantumului aferent fiecărui factor de evaluare din cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a impus următoarea metodologie de punctare:

( ...) Determinarea punctajului final

Se acordă evaluării tehnice 70%, iar evaluării financiare 30%, punctajul final fiind stabilit astfel:

Punctajul final = (pct.le pentru evaluarea tehnică) x 70% + (pct.le pentru evaluarea financiară) x 30%.

Detaliere acordare punctaj

1. Punctajul pentru factorul de evaluare «Prețul ofertei» se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 100 pct.;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) se acordă punctajul astfel:

$$\text{Punctaj } 0 = (P_{\min}/P_a) * 100$$

2. Punctajul pentru factorul de evaluare «Oferta tehnică» se acordă după cum urmează\*:

Punctajul pentru factorul de evaluare «Modul de abordare a obiectivelor cuprinse în Caietul de sarcini» se acordă în urma analizei realizate de comisia de evaluare pe fiecare subcriteriu în parte.

\* - se acordă punctaj maxim pentru cea mai complexă abordare a fiecărui criteriu/subcriteriu.

\*\* - numărul de pct. se calculează ca regulă matematică de 3 simplă astfel:

Pentru P<sub>ta</sub>, astfel: NR. PCT =

$$\frac{(\text{nr. aspectelor de audit, mod de abordare}) \times (\text{preț maxim acordat})}{\text{nr. maxim al aspectelor de audit, mod abordare}}$$

\*\*\* - ofertanții vor fi ierarhizați în funcție de gradul de detaliere a metodologiei de abordare și adaptarea acestuia la specificul SC ■ SA și al filialelor sale privind etapizarea, programarea activităților și alocarea de personal. Numărul de pct. se calculează după cum urmează:

Pentru P<sub>tc</sub>, astfel: NR. CRT =

$$\frac{(\text{grad detaliere, etapizare, personal}) \times (\text{pct. maxim acordat})}{\text{nr. maxim grad detaliere, etapizare, personal}}$$

Punctaj T ofertant (PT) = Ptma + Pa + Ptc

Va fi declarată câștigătoare oferta care primește cel mai mare punctaj”.

În contextul celor antemenționate, contestatoarea susține că „prin adresa nr. ■/05.01.2010 reprezentând răspunsul d-lui Ministru al Economiei la adresa ... nr. ■/14.12.2009, acesta ne-a sugerat să ne adresăm de urgență autorității contractante, ■ SA, pentru rezolvarea aspectelor semnalate de către noi și respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice. Cu toate acestea autoritatea contractantă nu a revizuit algoritmul de evaluare a ofertelor tehnice”.

În continuare, contestatoarea prezintă aspectele pe care le apreciază ca nelegale din cadrul raportului de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010 și care vin în sprijinul motivării contestației sale, astfel: „definiția factorului de evaluare 2.2.2, așa cum este prezentată în raportul nr. ■/29.01.2010, și anume «Identificarea riscurilor aferente obiectului contractului și identificarea riscurilor aferente obiectului de investiții care trebuie realizat», este diferită de cea din Documentația de atribuire și anume «Modalitatea specifică de abordare», acesta din urmă fiind oricum extrem de evazivă. Modalitatea specifică de abordare a auditului a fost inclusă în oferta noastră tehnică. Evaluarea acesteia nu ar fi trebuit și nu este legal să fie făcută cu privire la «identificarea riscurilor obiectului de investiții care trebuie realizat» pentru care nu s-a făcut nicio mențiune în Documentația de atribuire și în legătură cu care a fost pusă la dispoziția ofertanților informații relevante ..., modificarea unui factor de evaluare în timpul procesului de evaluare nu este în conformitate cu prevederile legale privind achizițiile publice, contravenind prevederilor art. 199 al. 3 ale OUG 34/2006.

În raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010, precum și în Documentația de atribuire nu este detaliată metodologia concretă de punctare a avantajelor aferente factorilor de evaluare 2.3.1 «Gradul de detaliere a metodologiei», respectiv 2.3.2 «Etapizarea și programarea activităților». Aceste aspecte contravin prevederilor art. 199 al. 3 ale OUG 34/2006. De asemenea ..., întrucât comisia de evaluare a autorității contractante nu avea în competența sa niciun specialist în audit financiar, aceasta nu putea avea competența necesară să evalueze gradul de detaliere a metodologiei de audit financiar a unor ofertanți cu o experiență vastă în auditul societăților comerciale locale și internaționale și, în particular, în auditul societăților care activează în domeniul electro-energetic. Și, întrucât evaluarea tehnică reprezintă 70% în ponderea punctajului acordat fiecărei oferte ..., este esențială expertiza în auditul financiar al comisiei de evaluare în vederea evaluării corecte și transparente a ofertelor tehnice. Subscrisa este o firmă internațională

de audit cu o metodologie de audit în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit, fiind una dintre cele mai mari 4 firme de consultanță la nivel mondial, care auditează unele dintre cele mai mari societăți comerciale din lume, inclusiv în România și din sectorul electro-energetic, în particular ...”.

De asemenea, contestatoarea precizează următoarele: „evaluarea metodologiei noastre de audit este făcută în raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010 atât ca parte a factorului de evaluare 2.1 «Existența unei metodologii de audit în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit», cât și ca parte a factorului de evaluare 2.3.1 «Gradul de detaliere a metodologiei», extrem de evaziv definit de altfel. Prin urmare se constată o evaluare redundantă și, deci, nerelevantă în evaluarea ofertelor tehnice, ceea ce nu este în conformitate cu prevederile legale privind achizițiile publice”.

Totodată, contestatoarea apreciază că în ipoteza în care „autoritatea contractantă ar fi interesată în evaluarea ofertelor tehnice de anumite detalii relevante obiectului contractului de achiziție, cu privire la metodologia noastră de audit, aceasta ar fi trebuit să le definească în mod clar și specific în Documentația de atribuire sau măcar în cadrul raportului de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010 astfel încât evaluarea acestora să fie cât se poate de transparentă”.

Se mai precizează că „definiția factorului de evaluare 2.3.3, așa cum este prezentată în raportul nr.■/29.01.2010, și anume «Adecvarea abordării propuse la obiectivele și rezultatele proiectului – plan de proiect», este diferită de cea din Documentația de atribuire și anume «Alocarea de personal» ...”.

În acest context, contestatoarea arată că „modificarea unui factor de evaluare în timpul procesului de evaluare nu este în conformitate cu prevederile legale privind achizițiile publice, contravenind prevederilor art. 199 al. (3) ale OUG 34/2006. Mai mult, nu este clar din raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010 și nici din documentația de atribuire cum s-a evaluat adecvarea abordării propuse de fiecare ofertant în oferta tehnică, întrucât acest criteriu, oricum diferit față de cel definit în documentația de atribuire, este vag, evaziv și necuantificabil”.

Având în vedere cele menționate anterior, contestatoarea învederează că „evaluarea ofertelor tehnice ale ofertanților așa cum este prezentată în raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010, precum și algoritmul de calcul și metodologia de punctare a factorilor de evaluare a ofertelor tehnice, așa cum sunt prezentate în raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010, respectiv în secțiunea a II-a, paragraful III b) a

documentației de atribuire, sunt realizate cu încălcarea legislației în vigoare în materia achizițiilor publice”.

Contestatoarea invocă prevederile art. 198 al. (1) din OUG 34/2006, art. 199 al. (3) și art. 17 din același act normativ, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul transparenței enunțat la art. 2 al. (2) d) ...”.

De asemenea, contestatoarea mai susține următoarele:

- „... autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire sau măcar în raportul de evaluare a ofertei tehnice factorii de evaluare a acesteia cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”;
- „factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătură concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul procedurii de evaluare a ofertelor tehnice depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ...”;
- „metodologia de punctare din raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010, respectiv în secțiunea a II-a, paragraful III b) a documentației de atribuire este prezentată în mod evaziv în sensul că participanții la procedură (ofertanții) nu au/aveau cum să estimeze în mod corect punctajul ce urmează a fi acordat ofertelor depuse de către aceștia”.

În final, contestatoarea afirmă că „o metodologie de punctare secretă sau prezentată evaziv ori greșit a favorizat modificarea factorilor (criteriilor) de evaluare după termenul de depunere al ofertelor așa cum este prezentat în paragraful ... de mai sus”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice cu adresa de înaintare nr. ■/17.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/17.02.2010 și a transmis, pct. de vedere nr.■/17.02.2010.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă, în pct. de vedere, arată că potrivit „obligațiilor decurgând din dispozițiile legale în vigoare referitoare la procesul de achiziție publică, a făcut demersurile necesare demarării procedurii de achiziție prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din data de ■.11.2009, dată la care a fost atașată anunțului întreaga documentația de achiziție. Din ansamblul contestației formulate de SC ■ SRL reiese fără dubii faptul că principalul motiv de nemulțumire al contestatorului este legat de

conținutul documentației de achiziție publică în SEAP și privește în principal factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă prin Fișa de Date, pentru departajarea ofertelor admisibile și stabilirea ofertei câștigătoare”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă apreciază că potrivit „art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a, care stabilește un termen maxim de 10 zile în care persoana ce se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante poate sesiza CNSC cu privire la pretinsa vătămare și al. 2 al acestui art. care, pentru situația de față, prin excepție de la al. 1 lit. a stabilește ca data de curgere a termenului «data publicării documentației de atribuire» în SEAP, precum și faptul că «sesizarea» SC ■ SRL a fost înregistrată CNSC cu nr. ■ în 10.02.2010 (mult peste termenul legal), se impune respingerea contestației ca tardiv introdusă, așa cum prevede art. 271 al. 1 din OUG 34/2006”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă, în pct. de vedere, arată că „a stabilit criteriul de atribuire în conformitate cu art. 198 al. 1.a «oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic». Aplicând art. 199 al. 1 lit. a, coroborat cu art. 198 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici «sistemul de factori de evaluare pentru care «a stabilit ponderi relative și algoritmi de calcul specifici». Conform al. 2 al art. 199 OUG 34/2006, factorii de evaluare a ofertei sunt alături de preț și nivelul tehnic – calitativ al ofertei. Ca urmare, ponderea evaluării tehnice a ofertelor stabilită conform criteriilor de evaluare prevăzute în caietul de sarcini, este de 70%, iar ponderea prețului ofertei este de 30%”.

În acest context, autoritatea contractantă arată că „Metoda pct.lor de calitate folosită în cadrul procedurii de atribuire reprezintă o metodă de evaluare des utilizată în cadrul proiectelor de complexitate crescută ce impun o rigoare deosebită în analiza diferitelor aspecte legate de coordonata tehnico-economică a ofertelor, fiind și singura metodă ce asigură obținerea unor servicii de înaltă calitate, cu un raport corect calitate/preț”.

Se mai precizează că „din analiza factorilor de evaluare prevăzuți în caietul de sarcini și utilizați în cadrul procedurii de atribuire se observă fără echivoc faptul că aceștia au legătură directă cu natura și obiectul contractului și că reflectă avantajele pe care ■ dorește să le obțină prin utilizarea respectivilor factori. De asemenea, ponderile utilizate în cazul factorilor de evaluare reflectă în mod corect avantajele calitative ale caracteristicilor tehnice prin Caietul de sarcini. De asemenea, referitor la argumentele evidențiate în cadrul contestației, subliniem faptul că adresa ■ înaintată Dlui. Ministru al Economiei în legătură cu chestiunea legalității/oportunității criteriilor

de evaluare a ofertelor, nu prezintă nicio relevanță procedurală sau administrativ-legală, având în vedere faptul că instituția ministrului nu este investită cu atribuții active în cadrul procedurilor de atribuire, astfel cum însuși răspunsul Ministrului o atestă, acesta din urmă îndrumând ■ să se adreseze autorității contractante pentru lămurirea aspectelor respective. În acest context ..., maniera tendențioasă în care contestatarul insinuează un punct de vedere, pe care de altfel Ministerul Economiei nu l-a emis, și anume faptul că nu au fost respectate prevederile legale privind achizițiile publice”.

Autoritatea contractantă mai menționează că „în mod eronat contestatarul creează o legătură directă între adresa pe care a înaintat-o Ministerului Economiei și faptul că ■ nu și-a revizuit algoritmul de evaluare a ofertelor tehnice, pentru următoarele motive: instituția ministrului nu este investită cu atribuții active în cadrul procedurii de atribuire; ■ nu a ridicat în fața ■ nicio obiecție/solicitare de clarificare referitoare la algoritmul de calcul sau factorii de evaluare ai ofertelor în termenele prevăzute în lege. Mai mult decât atât, având în vedere faptul că aspectele referitoare la criteriile de evaluare a ofertelor prezentate în caietul de sarcini privesc conținutul documentației de atribuire, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a și al. 2 din OUG 34/2006, aceste aspecte ..., trebuiau contestate în termen de 10 zile din momentul publicării documentației de atribuire”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „făcând abstracție de tardivitatea procedurală a demersului ..., pe fond, contestatorul nu aduce niciun argument în sensul susținerii afirmațiilor sale referitoare la algoritmul de calcul sau factorii de evaluare aferenți procedurii de atribuire, acesta limitându-se doar la a enumera prevederile specifice din caietul de sarcini și la a le declara ca fiind «nelegale», «generale», «subiective» etc.”.

Pentru motivele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să respingă argumentația contestatarului cu privire la algoritmul de calcul și factorii de evaluare ai ofertelor, și să constate faptul că acestea sunt nefondate deoarece nu prezintă niciun argument logic, tehnic sau matematic împotriva metodologiei de evaluare adoptată de ■”.

Cu privire la definițiile factorilor de evaluare prezentați în adresa nr. ■/29.01.2010 înaintată către ■, autoritatea contractantă arată că „în redactarea respectivei adrese au intervenit două erori de redactare, după cum urmează:

- Definiția criteriului prevăzut la pct. 2.2.2 a fost în mod eronat redactat ca fiind «Identificarea riscurilor aferente obiectului contractului și identificarea riscurilor aferente obiectivului de investiții care trebuie realizat» în loc de «Modalitate specifică de abordare»;



- Definiția criteriului prevăzut la pct. 2.3.3 a fost în mod eronat redacta ca fiind «Adecvarea abordării propuse la obiectivele și rezultatele proiectului – plan de proiect» în loc de «Alocarea de personal».

Autoritatea contractantă menționează că „eroarea de redactare a adresei ■/29.01.2010 cu privire la definițiile criteriilor de mai sus reiese și din faptul că acestea din urmă nu se încadrează în contextul proiectului (spre exemplu criteriul 2.2.2 prevede un punctaj maxim de 2,5 care nu se regăsește în algoritmul de calcul prevăzut în Caietul de Sarcini). Prin urmare, ■ a respectat prevederile art. 199 (3) din OUG 34/2006, factorii de evaluare, algoritmul de calcul precum și metodologia de punctare fiind cei prevăzuți în Caietul de Sarcini” și de asemenea, „având în vedere aspectele de mai sus, și faptul că autoritatea contractantă a luat cunoștință despre aceste erori de redactare cu ocazia introducerii contestației de către ■, SC ■ SA, în conformitate cu art. 277 (1) din OUG 34/2006 a adoptat ca măsură de remediere recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire, rezultat care reflectă datele Raportului Procedurii de Atribuire a contractului «Audit financiar contabil pentru perioada 2009-2013». Măsura de remediere fiind comunicată tuturor operatorilor economici implicați în procedura de atribuire precum și Consiliului”.

Cu privire la afirmația contestatorului privind nerespectarea dispozițiilor de principiu edictate de art. 17 din OUG 34/2006, cu trimitere la principiul asigurării transparenței prevăzute la art. 2 al. 2 lit. d și art. 199 din ordonanță, autoritatea contractantă precizează următoarele: „în aplicarea tocmai a dispozițiilor invocate în motivarea demersurilor contestatarului, și-n concordanță cu acestea, respectă și garantează principiul transparenței odată ce factorii de evaluare și modul concret de aplicare pentru fiecare ofertă calificată sunt prezentați în detaliu în documentație iar aceasta este publicată în întregime pe SEAP. Pentru aceste motive considerăm afirmațiile contestatarului nefondate și fără suport real în situația de fapt existentă”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la „lipsa din competența Comisiei de Evaluare a unui specialist în domeniul financiar”, autoritatea contractantă precizează că „cel puțin un membru al Comisiei, Dna. ■, este specialist în domeniul financiar - contabil, beneficiind de o vastă experiență în domeniu”.

În final, autoritatea contractantă consideră „demersul SC ■ SRL pe excepție, tardiv introdus iar pe fond neîntemeiat”, motiv pentru care solicită:

- „pe excepție, respingerea contestației ca tardiv introdusă....”;
- „pe fond, respingerea contestației ca nefondată în condițiile art. 278 al. 5”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de servicii având ca obiect „AUDIT FINANCIAR - CONTABIL PENTRU PERIOADA 2009 -2013”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 11.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată că în cadrul acesteia SC ■ SRL a formulat unele critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, accesibilă operatorilor economici de la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr.■, respectiv ■.11.2009.

Criticile SC ■ SRL vizează încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 199 al. 3 din ordonanță, contestatoarea subliniind faptul că SC ■ SA avea obligația de a preciza în mod clar și detaliat în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Raportat la valoarea estimată a acordului-cadru de servicii în cauză, respectiv 1.22.068 Euro fără TVA, mai mare decât pragul valoric menționat la art.55 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit.a și al. 2 din același act normativ, care stipulează că:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2);

...

(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Termenul de 10 zile este un termen procedural care se calculează în conformitate cu dispozițiile art.101 al. 1 C.proc.civ. care stipulează următoarele: „ termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul”.

În condițiile în care documentația de atribuire a devenit accesibilă operatorilor economici interesați de la ■.11.2009, data publicării în SEAP a anunțului de participare nr.■, Consiliul constată că termenul legal pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă s-a împlinit la 08.12.2009, inclusiv.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL a înaintat contestația atât autorității contractante cât și Consiliului la 10.02.2010, Consiliul constată tardivitatea criticilor contestatoarei cu privire la conținutul documentației de atribuire.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv factorii de evaluare a ofertelor, asumându-și riscul aplicării acestora la oferta sa.

De asemenea, prin necontestarea factorilor de evaluare, autoarea contestației a avut încredere în competența și probitatea membrilor Comisiei de evaluare.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că „în raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010 ... nu este detaliată metodologia concretă de punctare a avantajelor aferente factorilor de evaluare 2.3.1 «Gradul de detaliere a metodologiei», respectiv 2.3.2 «Etapizarea și programarea activităților»”, Consiliul constată că „raportul de evaluare a ofertelor tehnice nr. ■/29.01.2010” constituie în fapt adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, care, conform legislației în vigoare, trebuie să respecte dispozițiile art. 207 al. (2) din ordonanță.

Având în vedere faptul că autoarea contestației a depus în cadrul procedurii de atribuire în cauză o ofertă acceptabilă și conformă, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire trebuie să respecte dispozițiile art. 207 al. (2) lit.c) și d) din ordonanță.

Verificând din punct de vedere formal actul atacat de către contestatoare, Consiliul constată că acesta respectă prevederile legale mai sus menționate astfel încât critica autoarei contestației apare ca nefondată.

În ceea ce privește următoarea critică a autoarei contestației, și anume: „Comisia de evaluare a autorității contractante nu avea în componența sa niciun specialist în audit financiar”, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art.71 din H.G. 925/2006

„ (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 al. (1). În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

(3) Nominalizarea persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor se poate realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte, în acest din urmă caz atunci când contractele respective sunt de complexitate redusă”.

Analizând conținutul Deciziei nr. ■/12.08.2009 a directorului general al SC ■ SA, Consiliul constată următoarea componență a Comisiei de evaluare:

- „ ■ - Director Divizia Economică și Comercială - Președinte
- - Director Economic - Membru
- - Șef Serv. Bugete și analize economice
- - Serv. Bugete și analize economice
- - Comp. Juridic
- - Șef Serviciu Achiziții
- - Serviciul Achiziții”.

Având în vedere componența Comisiei mai sus menționată, raportat la obiectul contractului care urmează a fi atribuit „AUDIT FINANCIAR - CONTABIL PENTRU PERIOADA 2009 -2013”, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă a inclus în Comisia de evaluare specialiști capabili să realizeze evaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În plus, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art.2 al. 2 lit. g din ordonanță.

Cu privire la critica autoarei contestației referitoare la faptul că în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, definiția factorului de evaluare 2.2.2. „Identificarea riscurilor aferente obiectului contractului și identificarea riscurilor aferente obiectului de investiții care trebuie realizat” este diferită de cea din documentația de atribuire și anume „Modalitatea specifică de abordare, situația fiind identică la „definiția factorului de evaluare 2.3.3. ... și anume «Adecvarea abordări propuse la obiectivele și rezultatele proiectului – plan de proiect»”, în documentația de atribuire fiind menționat „Alocarea de personal”, Consiliul reține următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la pct. 6, sunt menționați următorii factori de evaluare:

|  |                                   |
|--|-----------------------------------|
| Factor de evaluare<br>1. Prețul ofertei – P0 | Punctaj maxim acordat<br>100 pct. |
|--|-----------------------------------|

|   |          |
|---|----------|
| 2. Evaluarea tehnică:<br>Modul de abordare a obiectivelor din Caietul de Sarcini pentru care se vor urmări următoarele criterii:  | 100 pct. |
| 2.1. – existența unei metodologii de audit în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit Ptma  | 10 pct.  |
| 2.1.1 – reprezentarea unei metodologii de audit în conformitate cu Standardele Internaționale de Audit  | 0 pct.   |
| 2.2. – numărul aspectelor de audit complexe specifice sistemului electro-energetic identificate și modalitatea de abordare a acestora ** Pta – pct. care se atribuie astfel:  | 40 pct.  |
| 2.2.1. – numărul aspectelor identificate  |          |
| <b>2.2.2. – modalitatea specifică de abordare</b>   | 10 pct.  |
| 2.3. – gradul de detaliere a metodologiei de abordare și adaptarea acesteia la specificul SC ■ SA, sucursalelor și filialelor sale privind etapizarea, programarea activităților și alocarea de personal. *** Ptc – pct. care se atribuie astfel: | 30 pct.  |
| 2.3.1. – gradul de detaliere al metodologiei  |          |
| 2.3.2. - etapizare și programarea activităților   | 50 pct.  |
| <b>2.3.3. – alocarea de personal</b>  |          |
|   | 30 pct.  |
|   | 10 pct.  |
|   | 10 pct.  |
| Total punctaj = PT x 70% + PO x 30%   | 100 pct. |

Consiliul reține că în cadrul pct.ui de vedere nr.■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/17.02.2010, autoritatea contractantă a precizat că adresa nr. ■/29.01.2010 conține o eroare cu privire la definirea criteriilor de la punctele 2.2.2 și 2.3.3, aceasta respectând prevederile art.199 al. (3) din ordonanță, factorii de evaluare, algoritmul de calcul precum și metodologia de punctare folosiți pentru desemnarea ofertei câștigătoare fiind cei prevăzuți în documentația de atribuire.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în temeiul prevederilor art. 277 al. (1) din ordonanță, autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere în legătură cu conținutul

adresei nr. ■/29.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmițând contestatoarei, prin fax la 15.02.2010, adresa nr. ■/15.02.2010.

După primirea adresei mai sus menționată, contestatoarea nu a mai formulat în fața Consiliului noi susțineri și nici nu a notificat Consiliul și autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art.277 al. (2) din ordonanță.

Verificând Fișele de punctaj individuale ale membrilor Comisiei de evaluare precum și restul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluare au stabilit clasamentul final aplicând sistemul de factori de evaluare menționați în Fișa de date de achiziției, adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire conținând o eroare de redactare care a fost remediată, acest fapt neconducând la modificarea punctajelor obținute de fiecare ofertant și nici la schimbarea poziției în clasament.

Analizând conținutul contestației și mijloacele de probă aflate la dosar, Consiliul constată că SC ■ S.R.L nu a administrat mijloace de probă și nici nu a formulat susțineri de natură să infirme probitatea și competența membrilor Comisiei de evaluare în domeniul supus procedurii de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind „reevaluarea ofertelor tehnice depuse de către ofertanți cu privire la procedura de atribuire ..., în baza unor criterii tehnice revizuite, relevante, specifice, clare și cuantificabile, de către o nouă comisie de evaluare, care să aibă competența necesară evaluării corespunzătoare a unor oferte tehnice de audit financiar SAU, dacă această reevaluare nu este posibilă sau practică, eliminarea evaluării tehnice prin procedura de evaluare și stabilire a ofertei câștigătoare”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece în actualul stadiu al procedurii de atribuire nu se mai pot produce modificări în conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file