

DECIZIE
BO2010_0942
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-nul ■, împotriva punctului 1 al clarificării postată în SEAP în 18.12.2009, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” - cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sistem informatic pentru Suportul Activității de Bază la ■”, cod 48000000-8, s-au solicitat:

- anularea punctului 1 al clarificării postată în SEAP în 18.12.2009;

- obligarea autorității contractante de a emite o clarificare în sensul remedierii definiției domeniului de activitate aferent experienței similare solicitate prin documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.12.2009, formulată de SC ■ SA împotriva pct. 1 al clarificării postată în SEAP în 18.12.2009, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” - cu etapa finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Sistem informatic pentru Suportul Activității de Bază la ■”, cod 48000000-8, s-au solicitat:

- anularea punctului 1 al clarificării postată în SEAP în 18.12.2009;

- obligarea autorității contractante de a emite o clarificare în sensul remedierii definiției domeniului de activitate aferent experienței similare solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că punctul 1 al clarificării susmenționate precizează că „Modernizarea respectivelor procese de funcționare, care se regăsesc doar în domeniul reglementării autorizării de medicamente de uz uman, necesită cunoștințe dobândite deja de operatorul economic prin implementarea unor proiecte similare în instituții similare”, respectiv „numărul restrâns de autorități asemănătoare existente, nu elimină necesitatea autorității contractante de a beneficia de expertiza unui operator economic cu experiență similară în implementarea de proiecte în instituții cu același domeniu de activitate”.

Contestatorul arată că deși potențialii ofertanți au solicitat autorității contractante clarificări în sensul luării în considerare, pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, Cap. V.4-Capacitatea tehnică și/sau profesională, a oricărei autorități în domeniul medical, ■ a refuzat să elimine aceste valori din documentația de atribuire, care reprezintă un prag minim de calificare, din punct de vedere al experienței similare, menținându-se în continuare ca pentru dovedirea capacității tehnice, ofertanții să prezinte un contract derulat cu o organizație similară, care este definită ca fiind autoritatea competentă în domeniul medicamentului de uz uman din țara respectivă.

Referitor la acest aspect, contestatorul precizează că, deși însăși autoritatea contractantă subliniază „numărul restrâns de autorități asemănătoare existente”, aceasta din urmă refuză să asimileze în noțiunea de „similar” și alte autorități în domeniului medical, altele decât cele de reglementare a medicamentelor de uz uman.

Urmare celor de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă ignoră total principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență, considerând că „introducerea și menținerea acestor solicitări determină un avantaj evident în favoarea unui ofertant”.

În drept, contestatorul invocă art. 2, art. 176, art. 178 alin. 2, art. 179 din OUG 34/2009 și art. 11, art. 35 din HG 925/2006, afirmând că interesul său legitim în susținerea acestei contestații este dat de calitatea sa de potențial ofertant în cadrul procedurii în cauză și neluarea în considerare a solicitărilor sale îi va putea genera un prejudiciu financiar cel puțin egal cu valoarea contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/11.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, contestatorul menționează că autoritatea contractantă

nu a aplicat prevederile art. 274 alin. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv nu i-a transmis punctul de vedere la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/06.01.2010, Consiliul solicită, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din actul normativ anterior menționat, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, transmite punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SA și dosarul achiziției publice în copie.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că modernizarea proceselor de funcționare, care se regăsesc doar în domeniul reglementării autorizării de medicamente de uz uman, necesită cunoștințe deja dobândite de operatorul economic prin implementarea unor proiecte similare la instituții similare, acest domeniu presupunând particularitățile tehnice informaționale și de limbaj care necesită o experiență ce poate fi acumulată doar prin executarea unor proiecte similare.

Mai mult decât atât, susține autoritatea contractantă, în urma afilierii sale la sistemul autorităților competente în domeniul medicamentului, EMEA (autoritatea pan-europeană de coordonare) i-a solicitat, ca și tuturor celorlalte autorități naționale membre, să facă demersurile instituționale pentru implementarea unor sisteme informatice corespunzătoare funcționării acestora în regim integrat.

Ca urmare, afirmă autoritatea contractantă, procedura în cauză a fost publicată și în jurnalul de specialitate intercomunitar JOUE, oferind astfel posibilitatea oricărui operator economic de a depune ofertă, indiferent de naționalitate.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă menționează că argumentul invocat de contestator, și anume, numărul aparent „restrâns” de autorități asemănătoare existente, nu poate constitui un impediment pentru a beneficia de expertiza unui operator economic cu experiență relevantă și similară în implementare de proiecte în instituții cu același domeniu de activitate, fiind de fapt vorba de nu mai puțin de 27 asemenea entități.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, este evident că cerințele menționate în documentația de atribuire nu încalcă principiul nediscriminării și tratamentului egal, deoarece aceste solicitări referitoare la experiența și calificarea eventualilor ofertanți, „conduc la un rezultat pozitiv și aplicabil al implementării unui proiect, iar discriminarea sau neegalitatea, ca elemente de natură a afecta transparența accesării proiectelor, poate opera

doar în cadrul aceleiași categorii de ofertanți și nicidecum în spectre și categorii de operatori care să nu aibă calificarea de implementare într-un domeniu specific...”, considerând că parametrii solicitați se încadrează în limitele stipulate de lege.

■ subliniază că această contestație a fost depusă fără a i se solicita niciun fel de clarificări, având la bază exclusiv clarificările comunicate anterior solicitanților și publicate în SEAP, considerând, în opinia sa, că SC ■ SA este de rea credință, având ca scop suspendarea procedurii de atribuire în cauză, perioadă în care ar fi întocmit documentația aferentă, fapt demonstrat în ședința de deschidere a ofertelor și consemnat în procesul-verbal de deschidere a acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea prezentei contestații și continuarea procedurii de achiziție publică.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis la Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „licitație deschisă” - cu etapa finală de licitație electronică, având drept obiect: „Sistem informatic pentru Suportul Activității de Bază la ■”, cod 48000000-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: punctaj financiar – 30 p și punctaj tehnic – 70 p.

Conform Notei justificative nr. ■/01.11.2009 și anunțului de participare de mai sus, valoarea estimată a achiziției este de 1.170.000 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 273.900 euro fără TVA.

În 08.01.2010 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, din care reiese participarea a 2 operatori economici, respectiv: SC ■ SRL și Asociera SC ■ SA cu SC ■ SRL.

Având în vedere că această contestație se referă la conținutul documentației de atribuire, mai precis că răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat de autoritatea contractantă, în SEAP în 18.12.2009, Consiliul va analiza criticile SC ■ SA în acest sens.

Astfel, în răspunsul la clarificări, mai sus menționat, la solicitarea nr. 1, în care un operator economic a cerut ca, pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, să fie luată în considerare „orice autoritatea în domeniul medical”, ■ (■) a precizat, printre altele, următoarele: „Așa cum este enunțat și în Documentația de Atribuire, obiectivul major al proiectului îl reprezintă modernizarea proceselor specifice de funcționare ale ■. Modernizarea respectivelor procese de funcționare, care se regăsesc doar în domeniul reglementării autorizării de medicamente de uz uman, necesită cunoștințe dobândite deja de operatorul economic prin implementarea unor proiecte similare la instituții similare”.

În conținutul caietului de sarcini, la cap. 1.1 – Obiectul proiectului, se precizează, printre altele, faptul că „natura activităților desfășurate de departamentele din cadrul ■ impun folosirea unor sisteme informatice complexe, performante și adaptabile care să poată gestiona toate aspectele legate de: fluxurile de lucru ...”.

Coroborând mențiunile prezentate anterior, Consiliul reține că obiectul contractului de achiziție publică în cauză are o complexitatea ridicată, fiind destinat unui domeniu care presupune particularități tehnice informaționale și de limbaj care necesită o experiență ce poate fi demonstrată doar prin executarea unor proiecte similare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, deoarece potrivit prevederilor art. 44 al. (1) din OUG 34/2006, avea dreptul „de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună”, fără a fi obligat să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.

În acest sens sunt și dispozițiile art. 41 din același act normativ, care stipulează faptul că „Orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire”.

Prin urmare, o concluzie a Consiliului este aceea că în situația atribuirii unui contract de achiziție publică, mai ales a unui deosebit de complex, simpla invocare de către contestator a principiilor consacrate de art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență nu poate fi natură a obliga autoritatea contractantă la promovarea unor condiții de eligibilitate, unor cerințe de calificare sau tehnice care să nu corespundă nevoilor acestei autorități contractante.

Mai mult, din analiza dosarului achiziției publice, Consiliul constată că în urma depunerii contestației în cauză, SC ■ SA a depus oferta în asociere cu SC ■ SRL.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă întocmește procesul-verbal de analiză a documentelor de calificare nr. ■/12.01.2010, în care menționează că oferta, asocierii anterior precizată, nu a prezentat, printre altele, „dovada disponibilității unei echipe proprii de minim 11 persoane dedicate realizării obiectului achiziției publice ... nu au fost depuse documentele minime solicitate membrilor echipei care să ateste pregătirea profesională a acestora (copie după diploma de licență ...) sau alte acte/documente prin care să probeze experiența indicată în CV și vechimea în domeniile cerute ... ofertantul nu a prezentat ... angajamentul ferm al susținătorului, încheiat în formă autentică, prin care acesta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate”.

Cu alte cuvinte, chiar dacă cerința detaliată de la pct. 1 din răspunsul la clarificări, publicat în SEAP în 18.12.2009, (criticată de contestator) ar fi fost modificată, respectiv îndeplinită de Asociera SC ■ - SC ■ SRL, faptul că au mai existat și alte motive de neconformitate ale ofertei acesteia, concluzionează că asociera în cauză nu îndeplinea nici alte condiții din documentația de atribuire, pe care nu le-a contestat.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către Asociația SC ■ - SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file