

DECIZIE
BO2010_0944
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, împotriva decizie de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. ■/01.02.2010, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare pentru „Trusa scule electrician – categoria Profesional pentru ■”, având cod CPV 44512940-3, organizată de autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., cu sediul în ■, și dispune anularea procedurii.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ S.A., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare pentru „Trusa scule electrician – categoria Profesional pentru ■”, având cod CPV 44512940-3, s-a contestat decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată cu adresa nr. ■/01.02.2010 și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale și reevaluarea ofertelor.

În susținerea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece „propunerea tehnică nu corespunde din punct de vedere tehnic solicitărilor autorității contractante din caietul de sarcini și specificațiile tehnice”. Astfel, contestatoarea arată că pentru produsul „geantă de scule profesională”,

s-au prevăzut în caietul de sarcini anumite dimensiuni și caracteristici și s-a precizat într-o notă că „se acceptă o altă propunere dar cu caracteristici apropiate”, dar nu s-a impus nicio caracteristică obligatorie și nici nu s-a definit noțiunea de „apropiat”, fiind lăsată la latitudinea ofertanților.

Contestatoarea arată că a prezentat în oferta sa o mostră având caracteristici apropiate cu cele prezentate în caietul de sarcini și susține că la evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a schimbat prevederile caietului de sarcini, în sensul că a trecut „de la caracteristici apropiate la caracteristici obligatorii”, așa după cum i s-a adus la cunoștință în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, față de cerințele din caietul de sarcini :

„dimensiuni orientative 440x340x178 mm”, contestatoarea a oferit 450x350x160,

„mâner ergonomic din ABS cromat cu cauciuc moale pentru transport confortabil”, contestatoarea a oferit „mâner ergonomic pentru transport din ABS”,

„corpul valizei format termic din ABS negru dintr-un strat de 30/10 mm”, contestatoarea a oferit „corpul din aluminiu cu interior din material tip ABS”,

„profil din aluminiu care asigură o mare precizie la închidere”, contestatoarea a oferit același lucru,

„încuietori metalice cromate” și „3 balamale metalice”, contestatoarea a oferit „încuietori metalice cromate – 2 buc, și balamale metalice cromate – 2 buc.”,

„buzunar dublu pentru documente, 2 panouri pentru scule cu elastic fixat cu sistemul de blocare dublu partea inferioară pentru scule cu 3 compartimente, suporturi metalice pentru deschidere cu opritor de siguranță”, contestatoarea a oferit „în interior, în capacul care se deschide este fixat un panou mobil pentru scule prevăzut cu sistem de blocare, având pe o parte 17 buzunare pentru scule dispuse pe 2 rânduri, 11 pe rândul de jos și șase buzunare în rândul de sus al panoului, dispune pe lungimea panoului. Panoul este prevăzut cu sistem de blocare astfel încât între capac și panou este delimitat spațiul pentru documente”.

Contestatoarea susține că produsul oferit are caracteristici superioare față de cele prevăzute de autoritatea contractantă în specificația tehnică.

În ceea ce privește mostra solicitată, contestatoarea arată că inițial nu a fost prevăzută în caietul de sarcini necesitatea prezentării acesteia, autoritatea contractantă comunicând operatorilor economici, abia în 28.12.2009, cu adresa nr. ■/28.12.2009, obligația de a prezenta „o trusă completă care să conțină toate elementele prevăzute în Specificația de scule, punctele 1-9” și susține că timpul până la data deschiderii ofertelor, 12.01.2010, a fost prea scurt.

În dovedirea contestației sale contestatoarea S.C. ■ S.R.L., a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.02.2010, o parte din dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere în care arată că, în temeiul dispozițiilor art. 256² alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006, consideră contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. ca fiind tardivă întrucât, față de data de 01.02.2010 când contestatoarea a luat la cunoștință de actul atacat, data de 08.02.2010, când a fost depus acest document la C.N.S.C. și data de 12.02.2010 când a fost înștiințată autoritatea contractantă despre această contestație, depășesc termenul de 5 zile prevăzut de lege.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, autoritatea contractantă arată că geanta de scule prezentată de aceasta „nu respectă în totalitate cerințele autorității contractante exprimate prin Caietul de sarcini și Specificațiile tehnice” și consideră că „parametrii tehnici oferți nu sunt în niciun caz apropiați de cei ceruți, geanta oferită neacoperind în niciun fel necesitățile autorității contractante”, astfel: nu are mâner ergonomic; corpul valizei este din aluminiu, față de solicitarea din caietul de sarcini de a fi din ABS negru; profilul din aluminiu al genții nu asigură o mare precizie la închidere; nu este prevăzută cu încuietori metalice cromate; este prevăzută cu două balamale metalice, față de solicitarea din specificațiile tehnice de a avea trei balamale metalice; partea inferioară pentru scule nu este compartimentată corespunzător.

În legătură cu precizările referitoare la obligația de a prezenta mostră, autoritatea contractantă arată că acestea au fost publicate la data de 28.12.2009, „cu 14 zile înainte de deschiderea oficială”, prevăzută la 12.01.2010, „deci cu termen mai mare chiar decât termenul prevăzut în OUG 34/2006 la art. 127”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „ca fiind nefondată și tardivă”.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare pentru „Trusa scule electrician – categoria Profesional pentru ■”, având cod CPV 44512940-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/21.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 12.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la excepția tardivității contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că această contestație, îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat contestatoarei la 01.02.2010, conform raportului fax anexat de autoritatea contractantă, a fost transmisă prin poștă la 08.02.2010, atât Consiliului, cât și autorității contractante, așa cum rezultă din

corespondențele cu confirmare de primire ■, respectiv ■, înaintate de contestatoare Consiliului.

Având în vedere tipul contractului de achiziție publică, respectiv de furnizare și de faptul că valoarea acestuia este sub 400.000 euro, în speță sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care dispun că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, rezultând că față de dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și art. 104 din Codul de procedură civilă, Consiliul putea fi investit cel mai târziu la data de 08.02.2010, deci expedierea contestației la 08.02.2010 face ca aceasta să fie introdusă în termen, excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă fiind neîntemeiată.

Consiliul reține că în caietul de sarcini au fost prezentate detalii tehnice pentru geanta de scule profesională (din ABS negru și aluminiu), astfel:

„- dimensiuni orientative: 440x340x178 mm;

- mânere ergonomice;
- capacitate: 40 kg;
- corpul valizei format termic din ABS negru dintr-un strat de 30/10mm;
- profil din aluminiu care asigură o mare precizie la închidere;
- încuietori metalice cromate;
- 3 balamale metalice;
- mâner din ABS cromat cu cauciuc moale pentru transport confortabil;
- buzunar dublu pentru documente;
- 2 panouri pentru scule cu elastic fixat cu sistemul de blocare dublu;
- partea inferioară pentru scule cu 3 compartimente;
- suporturi metalice pentru deschidere cu opritor de siguranță;
- 4 picioare metalice.

Notă: se acceptă o altă propunere dar cu caracteristici apropiate.”

Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 33 alin.(1) din OUG nr.34/2006 „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar conform dispozițiilor art. 35 alin.(2) din

OUG nr.34/2006 „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante” și în același timp, în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol de lege, „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Față de aceste prevederi legale, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă a ales să definească specificațiile tehnice prin precizarea cerințelor funcționale solicitate, încercând să respecte dispozițiile legale citate mai sus, completarea acestor cerințe cu nota finală în care se acceptă o altă propunere, dar cu caracteristici apropiate, fără a specifica la care dintre detaliile tehnice se acceptă această similitudine și în ce poate să constea, conduce la încălcarea dispozițiilor alin. (6) al art. 35 din OUG nr.34/2006, care prevăd obligația autorității contractante de a descrie performanțele și/sau cerințele funcționale solicitate, suficient de precis „încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribue contractul respectiv” și implicit la încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr.34/2006.

În baza celor reținute mai sus Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din ordonanța evocată, Consiliul va admite contestația formulată și având în vedere stadiul procedurii, față de care nu se mai pot lua măsuri corective, va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file