

DECIZIE
BO2010_0945
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/18.11.2009 (n.n. 18.12.2009), transmisă prin poștă la 18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr.■/21.12.2009, completată prin adresa nr.■/06.01.2010, transmisă prin poștă la 06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/07.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - anularea documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date a achiziției și a Caietului de sarcini ...;

- obligarea autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire în care să elimine condiția lotului unic ...”.

Prin contestația nr.■/22.12.2009, transmisă prin firma de curierat ■, înregistrată la Consiliu sub nr.■/23.12.2009, completată prin adresa nr.■/30.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/30.12.2009, precum și prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ 1. dacă nu a fost depusă nicio ofertă, obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a ... produselor ... ce formează obiectul contractului de achiziție publică ...;

2. dacă a fost depusă vreo ofertă, anularea procedurii de achiziție publică”.

Prin contestația nr.■/22.01.2010, transmisă prin poștă la data de 22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/25.01.2010, precizată prin adresa nr.■/02.02.2010, transmisă prin firma de curierat ■, înregistrată la Consiliu sub nr.■/ 03.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE”, organizată de autoritatea

contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - răspuns la clarificările nr.■/20.01.2010;

- amânarea datei de depunere astfel încât să se respecte termenul minim de 6 zile de la răspuns până la depunerea ofertelor”.

În temeiul dispozițiilor art.273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererea referitoare la „anularea documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date a achiziției și a Caietului de sarcini ...”, pentru considerentele din motivare.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea referitoare la „obligarea autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire în care să elimine condiția lotului unic ...”, pentru considerentele din motivare.

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere măsura dispusă de Consiliu.

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, ca fiind rămasă fără obiect, având în vedere măsura dispusă de Consiliu.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/18.11.2009 (n.n. 18.12.2009), transmisă prin poștă la 18.12.2009, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.12.2009, completată prin adresa nr. ■/06.01.2010, transmisă prin poștă la 06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.

■/07.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„ - anularea documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date a achiziției și a Caietului de sarcini ...;

- obligarea autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire în care să elimine condiția lotului unic ...”.

În fapt, considerând „documentația de atribuire ca fiind nelegală, discriminatorie și care limitează libera concurență”, contestatoarea susține că „sunt încălcate prevederile art.2 lit.a, b, e, art.179 din OUG 34/2006”.

Astfel, contestatoarea precizează că „prin documentația publicată au fost încălcate principiile de bază ale legislației achizițiilor publice, respectiv principiile nediscriminării, a tratamentului egal și a proporționalității”.

Totodată, contestatoarea mai menționează că: „un aspect demn de remarcat este aspectul nedivizării pe loturi a contractului de achiziție publică deși echipamentele sunt diferite în ceea ce privește arie de lucru, producător, destinație, etc., mai mult beneficiarii acestor echipamente sunt diferiți, întrucât autoritatea contractantă acționează în numele altor autorități”.

Din aceste motive, contestatoarea solicită Consiliului: „să constate faptul că, echipamentele cuprinse în caietul de sarcini sunt destinate a fi utilizate de: laboratoare de fizică gimnaziu, fizică liceu, chimie gimnaziu și liceu, biologie gimnaziu și liceu, matematică gimnaziu și liceu, ecologie gimnaziu și liceu”.

De asemenea, contestatoarea afirmă următoarele: „gama de produse diferă foarte mult, scopul final fiind foarte diferit, de la tabla de scris, truse didactice, sisteme balanțe mecanice, balanțe electronice, aparate de măsură, sumator individual digital, cronometru electronic, surse de tensiune, conductoare de legătură, set de componente pentru experimente de electrizare, generator electrostatic, set circuite electrice, set magneți, solenoid, dispozitiv cu 6 bile, paralelipiped deformabil, capsulă manometrică, model presă hidraulică, tuburi lichide, densimetre, dispozitive convecție termică, ansamblu generator, diodă laser, studiul reflexiei, soft de calculator, microscop, planșe didactice, barometru, aparat foto digital, aparate de măsură, etc.

Prin această cerință considerăm că se încearcă favorizarea anumitor sau chiar a unui ofertant, încălcându-se astfel principiile de bază ale legislației incidente”.

În acest context, contestatoarea afirmă că: „divizarea pe loturi se impune datorită complexității echipamentelor solicitate, cât și a gamei diferite de folosire a produselor conținute în obiectul procedurii”.

Mai mult, contestatoarea susține că „echipamentele nu sunt similare și sunt independente unele de altele, iar funcționalitatea fiecăruia dintre aceste produse nu are nicio legătură cu cea a celorlalte produse care fac obiectul achiziției publice. Codurile CPV ale produselor sunt diferite din acest punct de vedere rezultă că și scopul sau destinația acestora este total diferită”.

Astfel, cu privire la „prevederile documentației de atribuire nelegale, a căror refacere se impune”, respectiv: „nedivizarea pe loturi a procedurii”, susținând că: „dat fiind complexitatea echipamentelor solicitate cât și gama diferită de folosire a acestora se impune divizarea procedurii de atribuire pentru fiecare din cele 6 echipamente”, contestatoarea consideră că: „cerința de lot complet va duce la un singur ofertant posibil, restrângând concurența, astfel ca documentația de atribuire încalcă principiile nediscriminării și a egalității de tratament”.

Referindu-se la „măsurile concrete de remediere, la care este ... obligată autoritatea contractantă, față de prevederile nelegale de la pct.1”, contestatoarea apreciază că: „se impune divizarea contractului pe loturi, întrucât nu toate echipamentele fac parte din categoria aparaturii de laborator. Prevederile legale sunt clare, produsele dintr-un singur lot trebuie să fie produse similare, ori în cazul de față nu este îndeplinită această condiție”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația nr.■/22.12.2009, transmisă prin firma de curierat ■, înregistrată la Consiliu sub nr.■/23.12. 2009, completată prin adresa nr.■/30.12.2009, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/30.12.2009, precum și prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/26.01.2010, formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, solicitând Consiliului următoarele:

„1. dacă nu a fost depusă nicio ofertă, obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a ... produselor ... ce formează obiectul contractului de achiziție publică ...;

2. dacă a fost depusă vreo ofertă, anularea procedurii de achiziție publică”.

În fapt, contestatoarea arată că: „din caietul de sarcini se desprinde că produsele ce se doresc achiziționate sunt:

- | | |
|------------------------------------|-----------|
| 1. Laboratoare fizică gimnaziu | – max. 60 |
| 2. Laboratoare fizică liceu | – max. 25 |
| 3. Laboratoare chimie gimnaziu | – max. 60 |
| 4. Laboratoare chimie liceu | – max. 25 |
| 5. Laboratoare biologie gimnaziu | – max. 60 |
| 6. Laboratoare biologie liceu | – max. 25 |
| 7. Laboratoare matematică gimnaziu | – max. 90 |
| 8. Laboratoare matematică liceu | – max. 25 |
| 9. Laboratoare ecologie gimnaziu | – max. 60 |
| 10. Laboratoare ecologie liceu | – max. 25 |
| Tablă ceramică mare | 900 buc |
| Tablă ceramică medie | 900 buc |
| Tablă ceramică albă | 930 buc |
| Tablă cu portative | 40 buc |
| Table de plută | 30 buc”. |

Totodată, menționând că: „laboratoarele indicate în caietul de sarcini din documentația de atribuire sunt de mai multe tipuri: de fizică, de chimie, de matematică de biologie și de ecologie fiind independente unele de altele, funcționalitatea fiecăruia dintre aceste laboratoare realizându-se distinct de modul în care operează celelalte”, contestatoarea precizează că, „în pofida observațiilor de mai sus, autoritatea contractantă nu a dispus împărțirea pe loturi a respectivelor laboratoare”.

Contestatoarea mai arată că: „într-adevăr, conform art.II.6 din Documentația de atribuire, autoritatea contractantă impune ca ofertanții interesați să depună ofertele pe toate produsele (ce sunt cuprinse într-un singur lot)”.

Susținând că „o asemenea conduită a autorității contractante este cât se poate de criticabilă”, contestatoarea afirmă că: „practica CNSC este în sensul sancționării autorităților contractante care decurg în mod discreționar la aceste măsuri care au ca efect încălcarea principiilor care guvernează procedurile de achiziție publică”.

De asemenea, contestatoarea specifică următoarele: „organizația unei proceduri de achiziție publică de produse divizată pe loturi (dacă bineînțeles, este îndeplinită condiția referitoare la caracterul independent al produselor, așa cum este și cazul nostru – laboratoare de tipuri diferite, cu produse diferite și distincte) deși are ca finalitate încheierea mai multor contracte care urmează a fi atribuite potrivit numărului de loturi sau echipamente, stabilite prin documentația de

atribuire, nu conduce în nici un fel la vreo încălcare a dispozițiilor legale, deoarece valoarea estimată se stabilește pentru toată cantitatea de produse care urmează a fi achiziționate și, în funcție de această valoare se organizează tipul de procedură potrivit prevederilor legale specifice achizițiilor publice”.

Contestatoarea mai afirmă că „autoritatea contractantă are obligația, ca pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, să organizeze procedura pe loturi distinct aferente fiecărei categorii de laboratoare”.

În continuarea contestației, autoarea acesteia precizează că „aceste aspecte sunt pe deplin susținute de următoarele decizii ale CNSC: decizia nr. ■/26.10.2009 (p.9 și urm.), decizia nr. ■/30.10.2009 (p.16 și urm.), decizia nr. ■/01.10.2009”. În acest sens, contestatoarea susține următoarele: „în decizia nr. ■, CNSC a arătat că nedivizarea pe loturi, atunci când este vorba despre produse nesimilare între ele, este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității (art.2 al. 2 din OUG 34/2006). Ba mai mult, prin aceeași decizie, CNSC a arătat că divizarea pe loturi ajută la îndeplinirea scopului Legii 346/2004, în sensul că această divizare pe loturi face ca obligația de a încuraja creșterea ponderii IMM-urilor în valoarea contractelor de achiziții publice să poată fi îndeplinite. În fine, tot prin decizia la care ne referim, CNSC a indicat că, prin Codul European de bune practici pentru înlesnirea accesului IMM-urilor la contractele de achiziții publice, Comisia Europeană solicită ca autoritățile contractante nu trebuie să limiteze numărul de loturi pentru a restrânge libera competiție (or, tocmai asta se întâmplă în ipoteza noastră, în măsura în care există un singur lot pe care se poate depune oferta)”.

Contestatoarea mai arată că: „aspectele indicate mai sus întărite prin cele indicate în decizia nr. ■/30.10.2009. Prin decizia citată ..., CNSC a subliniat că nedivizarea pe loturi este o restrângere nefondată a participării operatorilor economici cu oferte”.

Astfel, contestatoarea menționează că: „decizia nr. ■ mai dispune următoarele: «lipsa unei reglementări specifice, invocată de autoritatea contractantă nu poate fi opusă scopului și principiilor consacrate de OUG 34/2006, în referire la organizarea unei proceduri de atribuire. Altfel spus, exercitarea de către autoritatea contractantă a drepturilor sale nu trebuie să conducă la înfrângerea principiilor legale, denumite astfel tocmai pentru rolul fundamental și primordial pe care aceste reguli diriguitoare îl au în raport cu celelalte reguli, circumscrise primelor»”.

În finalul contestației, autoarea acesteia, invocând dispozițiile art.17 din OUG 34/2006 mai precizează următoarele: „este adevărat că prin unele decizii, CNSC a respins contestațiile care vizau divizarea

pe loturi, însă în acele ipoteze era vorba despre produse strâns legate între ele, iar acceptarea lor de la ofertanți diferiți ar fi fost aptă să provoace anumite disfuncționalități. În cazul de față, astfel cum a mai arătat, lucrurile stau cu totul altfel. Produsele ce se doresc achiziționate sunt nesimilare, așa că incidente sunt doar acele decizii, ale căror aspect esențiale au fost expuse mai sus, decizii prin care CNSC a obligat autoritățile contractante la divizare pe loturi”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „dispozițiile legale invocate în prezenta contestație”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SRL a depus contestația nr.■/22.01.2010, transmisă prin poștă la data de 22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/25.01.2010, precizată prin adresa nr.■/02.02.2010, transmisă prin firma de curierat ■, înregistrată la Consiliu sub nr.■/03.02.2010, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „DOTĂRI LABORATOARE”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, solicitând Consiliului următoarele:

„ - răspuns la clarificările nr.■/20.01.2010;

- amânarea datei de depunere astfel încât să se respecte termenul minim de 6 zile de la răspuns până la depunerea ofertelor”.

În fapt, arătând că „în ■.12.2009 s-a publicat anunțul de participare cu numărul ■”, contestatoarea susține că a „solicitat clarificări, în 20.01.2010, prin adresa nr.■/20.01.2010”.

Totodată, contestatoarea afirmă următoarele: „deși, prin adresa nr.■/18.01.2010, autoritatea contractantă a emis clarificări prin care se prevedea Calendarul Procedurii și în care se precizează ca ultima dată la care ■ va emite clarificări: data de 21.01.2010, societatea noastră nu a primit niciun răspuns la clarificările depuse în 20.01.2010”.

Se mai precizează următoarele: „în data de 22.01.2010 s-au depus în SEAP clarificări de către Autoritatea Contractantă ..., aceste clarificări, însă, nu răspund la întrebările puse de noi prin adresa nr.■...”.

Contestatoarea menționează că, „pentru respectarea principiului egalității de șanse a operatorilor economici, ■ trebuia să răspundă tuturor solicitărilor de clarificări”.

Astfel, contestatoarea consideră că „nu se respectă termenul prevăzut de OUG 34/2006 prevăzut în «art.79. - (1) Fără a aduce atingere prevederilor art.78 al. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste

solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor»”.

În acest context, contestatoarea solicită Consiliului: „obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări, precum și amânarea termenului de depunere a ofertelor, astfel încât, să se respecte termenul legal și principiul egalității de șanse al operatorilor economici”.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită „răspuns la clarificări și amânarea datei de depunere astfel încât să se respecte termenul limită de 6 zile de la răspuns până la depunerea ofertelor”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „dispozițiile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr.■/12.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/12.01.2010, cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, anexând o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

De asemenea, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr.■/26.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL, anexând o altă parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

Totodată, cu adresa de înaintare nr.■/17.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/17.02.2010 autoritatea contractantă a mai depus, în copie certificată, o altă parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În cuprinsul punctului de vedere nr.■/12.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/12.01.2010, referindu-se la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL autoritatea contractantă precizează următoarele:

„■ derulează proiectul «reabilitarea infrastructurii educaționale în București» pentru un număr de 102 unități de învățământ preuniversitar de stat. Acest proiect este finanțat de la bugetul local al ■ 48% și BEI 52%, derulându-se în baza Legii 69/2004.

După cum este clar înțeles beneficiarul plătit al tuturor investițiilor – reabilitări infrastructură, construcții noi, dotări, etc. - este ■ și nu unitățile de învățământ cum în mod eronat s-a înțeles”.

Astfel, autoritatea afirmă că: „prin documentația depusă în speța precizată, ca și pentru alte licitații care sunt în curs de finalizare sau chiar finalizate, autoritatea contractantă va încheia un acord cadru, cu posibilitatea prin reluarea competiției, de a încheia mai multe contracte subsecvente, și nu cum în mod eronat a fost

precizat în contestațiile depuse «... procedura de achiziție publică a cărei finalitate constă în perfectarea unui contract ... având ca obiect produse dotări laboratoare»”.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă următoarele: „din punct de vedere al investițiilor care se fac prin acest proiect fiecare unitate de învățământ preuniversitar de stat reprezintă un obiectiv de investiții, valoarea fiind calculată în mod individual - consultanță, proiectare, C+M și dotări/unitate școlară – și nu în mod global pe toate unitățile, defalcându-se inclusiv pe tip de învățământ: preșcolar, gimnazial, liceal și special.

Datorită acestui aspect utilizarea școlilor se va face integral pe fiecare tip de laborator (chimie, fizică, biologie, matematică, ecologie)/unitate școlară, conform programei de învățământ (precizările SC ■ SRL, referitoare la «gama de produse diferă foarte mult ...»), în concluzie o defalcare pe tipuri de produse ar implica o procedură de licitație foarte greoaie și costisitoare care ar întârzia mult derularea acestui proiect”.

Referindu-se la „precizarea SC ■ SRL” cu privire la faptul că „... această divizare pe loturi face ca obligația de a încuraja creșterea ponderii IMM-urilor în valoarea contractelor de achiziții publice să fie îndeplinită ...”, autoritatea contractantă consideră că „nu duce la înfrângerea principiilor legale sau favorizarea unui/unor ofertant/ofertanți atâta timp cât există, conform documentației de atribuire, posibilitatea asocierilor sau a atragerilor terților susținători tehnici și/sau financiari”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază ca fiind „nefondate cele două contestații depuse prin care se solicită anularea documentației de atribuire pe mai multe loturi”.

În cuprinsul punctului de vedere nr.■/26.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr.■/26.01.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că: „în 22.01.2010, ■ a primit din partea SC ■ SRL o înștiințare privind depunerea unei contestații la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea acordului cadru cu maxim 3 operatori economici, pentru furnizare «DOTĂRI LABORATOARE»”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că: „din analiza contestației rezultă că operatorul economic solicită obligarea autorității contractante să răspundă la solicitările de clarificări, precum și amânarea termenului de depunere a ofertelor”.

Astfel, invocând dispozițiile art.78 al. (2) din OUG 34/ 2006, autoritatea contractantă susține că a răspuns „în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la clarificări, la două zile de la solicitare, prin clarificarea nr.■/22.01.2010, răspunsurile 4 și 5.

Operatorul economic a fost anunțat prin adresa nr.■/22.01.2010 că răspunsurile solicitate au fost postate în SEAP”.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că: „ținând cont de clarificările solicitate ... operatorul economic avea timp suficient pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei și consideră un act de rea voință depunerea acestei contestații având în vedere și faptul că firma sus-menționată nu a depus ofertă la procedura în speță”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă învederează următoarele: „considerăm și respingem ca neîntemeiată și neserioasă contestația”.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/26.01.2010, menționând că: „înțelegem să dezvoltăm motivele invocate în susținerea Contestației înregistrată la 22.12.2009”, SC ■ SRL prezintă următoarele:

„Așa cum a precizat și în cadrul Contestației formulate, sancțiunea anulării în temeiul dispozițiilor art.209 al. 2 din OUG 34/2006, trebuie aplicată pentru cel puțin următoarele argumente:

➤ Se aduce o încălcare a prevederilor art.2, alin 2, lit.a, b, e din OUG 34/2006:

Fără a relua în cadrul prezentului demers motivele indicate în cuprinsul contestației, subliniem încă o dată că față de caracterul eterogen și complexitatea produselor (de la tablă de scris la aparat foto digital și microscopie) neîmpărțirea pe loturi aduce atingere principiilor nediscriminării, a tratamentului egal și al proporționalității.

Nedivizarea pe loturi este de natură a distorsiona concurența în condițiile în care este evidentă dificultatea operatorilor economici mici și mijlocii de a depune o propunere pentru toate produsele solicitate în caietul de sarcini.

Implicit, prin nedivizarea pe loturi se ajunge și la o încălcare a principiului tratamentului egal, întrucât operatorii economici nu au cum să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți, în condițiile în care, data fiind gama diferită de produse solicitate, unica șansă a operatorii economici mici și mijlocii de a îndeplini această cerință o constituie o pluralitate de asocieri.

Este lesne de închipuit ca asocierea mai multor operatori economici nu este realizabilă în condițiile în care trebuie asigurată o gamă largă de produse cu caracter eterogen într-un timp foarte scurt (10 tipuri diferite de laboratoare: fizică gimnaziu până la 60, fizică liceu - până la 25, chimie gimnaziu - până la 60, chimie liceu - până la 25, biologie gimnaziu - până la 60, biologie liceu - până la 25, matematică gimnaziu - până la 90, matematică liceu - până la 25, ecologie gimnaziu - până la 60, ecologie liceu - până la 25, fiecare cu dotări individuale).

În concret, operatorii economici care nu pot îndeplini cerința singuri au la dispoziție o lună și jumătate pentru a identifica alți operatori dezirabili în sensul unei asocieri”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că „principiul proporționalității este încălcat, întrucât prin includerea tuturor echipamentelor într-un singur lot nu se realizează corelația între necesitatea autorității contractante - derularea accelerată a proiectului de utilare a unităților de învățământ - (scop precizat în cuprinsul punctului de vedere față de contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SRL din 12.01.2010) și cerințele solicitate a fi îndeplinite - depunerea de către toți ofertanții a unei propuneri pentru toate produsele solicitate în caietul de sarcini”.

Cu privire la „modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să condiționeze participarea la prezenta procedură (de depunerea unei oferte care să conțină propuneri pentru toate produsele solicitate în caietul de sarcini)”, contestatoarea apreciază că „pot fi închipuite două tipuri de situații: (i) toate ofertele vor fi respinse ca neconforme, determinând astfel autoritatea contractantă să anuleze procedura și să publice (în măsura în care se va mai încadra în termenul legal) o nouă documentație de atribuire; (ii) va putea fi desemnată o ofertă câștigătoare, dar datorită numărului mare de operatori economici asociați în vederea depunerii unei oferte conforme vor exista impedimente în încheierea contractelor subsecvente Acordului cadru”.

Contestatoarea mai susține că: „pentru oricare din situațiile potențiale, rezultă cu evidență că includerea tuturor echipamentelor într-un singur lot, va avea ca unică consecință tergiversarea procedurii și implicit încălcarea scopului pentru care autoritatea contractantă a recurs la această soluție.

În continuare, „în plus față de argumentele învederate în cuprinsul contestației”, autoarea acesteia arată că „împărțirea contractului pe loturi se impune față de următoarele argumente:

➤ Includerea tuturor produselor într-un lot unic contravine principiului asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice (art.2, al. 2, lit.f din OUG 34/2006)

Autoritatea contractantă trebuie să utilizeze principiul liberei concurențe cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Pornind de la modalitatea în care autoritatea contractantă a conceput algoritmul aplicabil pentru a determina cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, se poate observa că principalul factor de evaluare avut în vedere a fost «prețul ofertei»”.

Astfel, considerând ca fiind „derizoriu a mai argumenta interesul autorității contractante în a alege oferta care prezintă prețul cel mai scăzut”, contestatoarea subliniază faptul că „în aceste condiții este

evident că nedivizarea pe loturi, pe lângă restrângerea concurenței, va genera consecințe negative și relativ la scopul autorității contractante: achiziționarea produselor la un preț cât mai scăzut și într-un timp cât mai scurt”.

Arătând că „dacă intenția autorității contractante a fost în realitate aceea de a organiza o procedură a cărei finalitate să o reprezinte utilizarea rapidă a unor unități de învățământ cu produse obținute la un preț cât mai scăzut”, contestatoarea afirmă că „nu vede care este rațiunea pentru care nu a facilitat (ci dimpotrivă a restrâns) posibilitatea de participare a operatorilor economici la prezenta procedură prin divizarea pe loturi a produselor”.

Menționând că „este încălcat fundamentul instituit în cuprinsul art.143 din OUG 34/2006”, contestatoarea precizează că: „este stipulat expres că autoritatea contractantă nu are voie să utilizeze în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

Față de cele mai sus învederate, apreciind că „autoritatea contractantă a optat pentru varianta atribuirii unui contract cadru datorită aparenței de nedistorsionare a concurenței creată de posibilitatea autorității contractante de a atribui contracte de achiziție publică subsecvente acordului cadru încheiat”, contestatoarea afirmă următoarele: „această posibilitate nu ne poate face să trecem cu vederea încălcările flagrante ale principiilor în domeniu la care s-ar ajunge până la atribuirea respectivelor contracte de achiziție publică subsecvente acordului cadru încheiat.

În concret, procedura de atribuire a contractului cadru ar rămâne tot viciată atâta timp cât, prin păstrarea unui lot unic nu s-ar asigura o concurență liberă și șanse egale operatorilor economici care doresc să participe la procedură”.

Apreciind că: „față de destinația diferită a produselor se impune divizarea pe loturi a contractului”, contestatoarea arată că „produsele solicitate au un caracter eterogen, fără a prezenta vreo legătură economică între acestea”.

În acest context, contestatoarea susține că, „în mod eronat, autoritatea contractantă a precizat că produselor le corespunde același cod CPV - 3850000-0 - aparate de control și testare”.

Contestatoarea afirmă că „în realitate, față de natura diferită a produselor ce fac obiectul acordului cadru, că este evident că acestora nu are cum să le corespundă același cod CPV, iar reunirea acestora sub același cod are un caracter pur artificial”.

De asemenea, contestatoarea prezintă următoarele: „au fost reunite sub același cod (destinat aparatelor de control și testare) atât mulaje anatomice (iepure - structură externă și internă, schelet uman, etc.) cât și softuri pentru calculator pentru simularea fenome-

nelor fizice sau chiar și table ceramice. Or, raportat la acest banal exemplu, este vădit faptul că niciunul dintre produsele arătate nu corespunde codului CPV indicat de către autoritatea contractantă și nici nu prezintă asemănări care să poată determina includerea lor într-o categorie omogenă”.

Față de gama largă și complexitatea produselor solicitate este limpede că doar printr-o divizare pe loturi s-ar fi putut asigura respectarea principiilor în materie și la atingerea scopului avut în vedere de către autoritatea contractantă.

Rațiunea pentru care este permisă, și chiar recomandată, divizarea pe loturi a produselor similare cu consecință atribuirii mai multor contracte de furnizare distincte este tocmai facilitarea accesului operatorilor economici la proceduri și, pe cale de consecință, încurajarea liberei concurențe”.

Astfel, contestatoarea conchide că: „prin modalitatea în care autoritatea contractantă a conceput prezenta procedură se aduce atingere principiilor achizițiilor publice, (nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice) neputând fi adoptate măsuri de remediere care să permită la acest moment continuarea procedurii”.

În acest sens, contestatoarea consideră că „se impune aplicarea dispozițiilor art.209 al. 2 din OUG 34/2006 și, pe cale de consecință, anularea prezentei proceduri”.

Referitor la „cerința privitoare la prezentarea de mostre pentru anumite produse, cuprinsă în cap.4 din caietul de sarcini”, contestatoarea apreciază că: „este contrară dispozițiilor legale în materie”, întrucât „cerința contestată încalcă dispozițiile art.179 din OUG 34/2006”.

Totodată, contestatoarea susține următoarele: „potrivit dispozițiilor art.188 din OUG 34/2006, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora mostre ale produselor, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate dar numai în măsura în care acestea sunt relevante pentru îndeplinirea contractului.

Față de diversitatea de produse solicitate de către autoritatea contractanta, contestatoarea nu consideră necesară această solicitare exhaustivă de prezentare de mostre, mai ales că ar fi fost suficientă solicitarea de mostre doar pentru câte un produs relevant din fiecare categorie mare de produse.

În plus, rolul mostrelor este strict acela de a se putea realiza o verificare a calității produselor oferite, și numai în măsura în care aceste mostre sunt relevante pentru îndeplinirea contractului”.

Contestatoarea mai consideră că „la fel de relevantă pentru îndeplinirea contractului ar fi fost o solicitare de mostre doar pentru câte un produs relevant din fiecare categorie mare de produse.

Astfel, menționând că, de fapt, „costurile suplimentare implicate de necesitatea prezentării unui număr atât de mare de mostre se ridică la peste 20.000 de euro”, contestatoarea apreciază că: „în aceste condiții este evident că această cerință este abuzivă și nu se limitează numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului. În plus, prin menținerea unei asemenea cerințe se va descuraja participarea operatorilor economici la prezenta procedură, aducându-se atingere principiului liberei concurențe”.

Arătând că „este lesne de închipuit riscul la care se supune un operator economic care achiziționează produse în valoare de 20.000 de euro cu unicul scop de a le prezenta cu titlul de mostre”, contestatoarea apreciază că „față de cele învederate mai sus, este evident că menținerea cerinței privitoare la mostre încalcă principiul proporționalității și se impune înlăturarea ei ca nelegală”.

Prin adresa nr.■/02.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, formulând unele precizări la contestație, SC ■ SRL susține următoarele: „în drept, nu se respectă termenul prevăzut de OUG 34/2006 ... «Art.79.-(1) Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 al. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor»

De asemenea, menționând „că nu se respectă calendarul procedurii propus de însăși autoritatea contractantă”, contestatoarea solicită „răspuns la clarificări și amânarea datei de depunere astfel încât să se respecte termenul minim de 6 zile de la răspuns până la depunerea ofertelor”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „DOTĂRI LABORATOR” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.■/■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 26.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la „aspectul nedivizării pe loturi a contractului de achiziție publică deși echipamentele sunt diferite în ceea ce privește arie de lucru, producător, destinație, etc.”, din *Fișa de date a achiziției*, Capitolul II. *Obiectul*

contractului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat denumirea contractului ca fiind: „Furnizare produse «Dotări laboratoare» pentru unități de învățământ preuniversitar de stat din București”, menționând „cod CPV 38500000-0”, iar cu privire la „Divizare pe loturi” s-a bifat opțiunea „nu”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- în Secțiunea a III-a a documentației de atribuire - *Caietul de sarcini*, la Capitolul 1. *Scurtă descriere*, autoritatea contractantă a menționat că: „se achiziționează următoarele produse de laboratoare: (Anexa 1 – Cantități maxime a produselor contractate, Anexa 1.1 – Cantități maxime ale unui contract subsecvent; Anexa 2 – Specificații tehnice ale produselor contractate)”;

- în „Anexa 1 Cantitățile maxime ptr. acordul cadru”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

6. Laboratoare fizică gimnaziu	- max. 60
7. Laboratoare fizică liceu	- max. 25
8. Laboratoare chimie gimnaziu	- max. 60
9. Laboratoare chimie liceu	- max. 25
10. Laboratoare biologie gimnaziu	- max. 60
11. Laboratoare biologie liceu	- max. 25
12. Laboratoare matematică gimnaziu	- max. 90
13. Laboratoare matematică liceu	- max. 25
14. Laboratoare ecologie gimnaziu	- max. 60
15. Laboratoare ecologie liceu	- max. 25
Tablă ceramică mare	900 buc
Tablă ceramică medie	900 buc
Tablă ceramică albă	930 buc
Tablă cu portative	40 buc
Table de plută	30 buc”;

- în „Anexa 1.1 (Cantități maxime pentru 1 contract subsecvent)”, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

1. Laboratoare fizică gimnaziu	- max. 20
2. Laboratoare fizică liceu	- max. 8
3. Laboratoare chimie gimnaziu	- max. 20
4. Laboratoare chimie liceu	- max. 8
5. Laboratoare biologie gimnaziu	- max. 20
6. Laboratoare biologie liceu	- max. 8
7. Laboratoare matematică gimnaziu	- max. 25
8. Laboratoare matematică liceu	- max. 8
9. Laboratoare ecologie gimnaziu	- max. 20
10. Laboratoare ecologie liceu	- max. 8

Tablă ceramică mare	300 buc
Tablă ceramică medie	300 buc
Tablă ceramică albă	310 buc
Tablă cu portative	20 buc
Table de plută	10 buc".

Din cuprinsul anexei nr.2, a *Caietului de sarcini*, Consiliul reține că, stabilind specificațiile tehnice ale produselor care urmează a fi contractate, autoritatea contractantă a menționat, printre altele, următoarele produse: „termometre – 2 buc ..., balanță didactică ..., balanță digitală ..., sursă de tensiune ..., aparat foto digital ...”.

Astfel, din conținutul Regulamentului (CE) nr.213/2008 al Comisiei Europene privind Vocabularul comun al achizițiilor publice (CPV), Consiliul constată că la codul CPV 38500000-0, menționat de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, se regăsește grupa de produse: „Aparate de control și de testare”.

Totodată, Consiliul reține că *„Regulamentul (CE) nr.2195/2002 a stabilit Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV), un sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice, cu scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției”*.

În acest context, Consiliul constată că pentru unele categorii de produse specificate de autoritatea contractantă în Caietul de sarcini, corespund următoarele coduri CPV:

39292100-6 – Table;

38412000-6 – Termometre;

42923110-6 – Balanțe;

31154000-0 - Sursă de alimentare electrică continuă;

31156000-4 - Sursă de alimentare electrică discontinuă;

38651000-3 - Aparate de fotografiat.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile contestatoarei SC ■ SRL cu privire la nedivizarea pe loturi a contractului de achiziție publică în cauză, deoarece autoritatea contractantă a inclus în cadrul codului CPV 38500000-0 produse care în fapt aparțin altor grupe de coduri CPV.

Astfel, din cuprinsul Directivei 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului, din 31.03.2004 - privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, Consiliul reține că: *„Atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de tratat,(...) se recomandă elaborarea unor dispoziții de coordonare comunitară a procedurilor interne de atribuire a contractelor fondate pe aceste principii, pentru a le putea garanta efectele și pentru a asigura un mediu concurențial în ceea ce*

privește achizițiile publice. Prin urmare, aceste dispoziții de coordonare trebuie interpretate în conformitate cu normele și principiile menționate anterior și în conformitate cu celelalte norme prevăzute de tratat”.

În acest sens, Consiliul reține dispozițiile art.2 al. (1) din OUG 34/2006, care stipulează că: „Scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie:

- a) promovarea concurenței între operatorii economici;
- b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici;
- c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică;
- d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante”.

Totodată, din cuprinsul punctului de vedere nr. ■/12.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/12.01.2010, cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că: „o defalcare pe tipuri de produse ar implica o procedură de licitație foarte greoaie și costisitoare care ar întârzia mult derularea acestui proiect”, întrucât posibilitatea operatorilor economici de a oferi pe mai multe loturi diferite se poate realiza în cadrul unei singure proceduri de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, prin refuzul de a defalca pe loturi achiziția produselor în cauză, a încălcat atât scopul achizițiilor publice, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici cât și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Din analiza probatoriului administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru continuarea procedurii de atribuire în cauză, iar în 26.01.2010 a procedat la deschiderea ofertelor.

Totodată, reținând că au fost depuse trei contestații cu privire la documentația de atribuire, Consiliul constată că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte doar doi operatori economici.

Constatând că în cauză nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere cu privire la divizarea pe loturi a produselor ce urmează a fi achiziționate, Consiliul apreciază că în cauză nu se mai pot dispune măsuri de remediere și, deci, se impune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. (2) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația

formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, respectiv cererea referitoare la „anularea documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date a achiziției și a Caietului de sarcini ...” și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea referitoare la „obligarea autorității contractante de a publica o nouă documentație de atribuire în care să elimine condiția lotului unic ...”, având în vedere că inițierea unei noi proceduri de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la criticile contestatoarei SC ■ SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a procedat la defalcarea pe loturi a produselor care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază aceste critici ca fiind întemeiate, având în vedere considerentele prezentate în cuprinsul prezentei motivări cu ocazia analizării contestației formulată de către SC ■ SRL

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate susținerile contestatoarei SC ■ SRL cu privire la faptul că „organi-zarea unei proceduri de achiziție publică de produse divizată pe loturi ... deși are ca finalitate încheierea mai multor contracte care urmează a fi atribuite potrivit numărului de loturi sau echipamente, stabilite prin documentația de atribuire, nu conduce în nici un fel la vreo încălcare a dispozițiilor legale, deoarece valoarea estimată se stabilește pentru toată cantitatea de produse care urmează a fi achiziționate și, în funcție de această valoare se organizează tipul de procedură potrivit prevederilor legale specifice achizițiilor publice”.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei:

„1. dacă nu a fost depusă nicio ofertă, obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi a ... produselor ... ce formează obiectul contractului de achiziție publică ...;

2. dacă a fost depusă vreo ofertă, anularea procedurii de achiziție publică”, Consiliul le apreciază ca fiind rămase fără obiect, având în vedere măsura de anulare a procedurii, dispusă de Consiliu.

Despre critica formulată de contestatoare referitoare la „cerința privitoare la prezentarea de mostre pentru anumite produse, cuprinsă în cap.4 din caietul de sarcini”, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art.188 al. 1 lit. e din OUG 34/2006 care stipulează că: *„În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în*

măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

...

e) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca fiind rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, având în vedere măsura de anulare a procedurii, dispusă de Consiliu.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că „nu a primit niciun răspuns la clarificările depuse în 20.01.2010”, analizând probatoriul administrat la dosar cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr.■/20.01.20101, SC ■ SRL a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar ■ a răspuns prin adresa nr.■/22.01.2010, postată în SEAP.

Astfel, la întrebarea „Privitor la prezentarea mostrelor solicitate în caietul de sarcini: după depunerea ofertei împreună cu mostrele solicitate, în proprietatea cui vor rămâne aceste mostre?”, autoritatea contractantă a răspuns că: „Mostrele solicitate vor fi vizualizate în ziua de 25.01.2010, între orele 12.00 și 14.00 și pe 26.01.2010, între orele 9.00 și 10.00, după care ofertanții le retrag; NU rămân în proprietatea autorității contractante”.

De asemenea, la întrebarea „Privitor la cantitățile maxime totale: vă rugăm să precizați care vor fi acestea întrucât la câteva din produsele pe care dvs. le solicitați precizați 10 buc. sau mai multe pentru elevi și/sau profesori. Aceste cantități se vor înmulți cu cantitățile maxime specificate în caietul de sarcini?”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „Cantitățile finale se vor stabili la fiecare contract subsecvent; în cazul precizat de 10 buc. pentru elevi reprezintă cantitatea pe laborator”.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr.■/18.01.2010 precizând „Ultima dată la care ■ va emite clarificări” ca fiind 21.01.2010.

Astfel, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă nu a respectat termenul mai sus menționat, aceasta a răspuns cererii de clarificări a SC ■ SRL, astfel încât contestatoarea avea posibilitatea depunerii ofertei la termenul stabilit prin Fișa de date a achiziției

Întrucât răspunsurile autorității contractante nu au modificat cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește solicitările contestatoarei:

„ - răspuns la clarificările nr. ■/20.01.2010;

- amânarea datei de depunere astfel încât să se respecte termenul minim de 6 zile de la răspuns până la depunerea ofertelor”, Consiliul le apreciază ca fiind rămase fără obiect, având în vedere măsura de anulare a procedurii, dispusă de Consiliu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și comple-tările ulterioare, Consiliul respinge, ca fiind rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradic-toriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, având în vedere măsura de anulare a procedurii, dispusă de Consiliu.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) file