

DECIZIE
BO2010_0946
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/29.01.2010, contestația nr. ■/29.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator general, privind procedura de cerere de oferte online, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45212200-8, prin care s-a solicitat verificarea de către CNSC a dosarului concesiunii de lucrări publice și constatarea nerespectării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și, pe cale de consecință, anularea în tot a actelor administrative susmenționate, constatarea faptului că oferta societății sale este o oferta admisibilă, aceasta îndeplinind toate condițiile cumulative prevăzute de art. 36 alin. (2) din Norme și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei depusă de societatea sa, ofertă ce a fost respinsă în mod nejustificat, ca neconformă, precum și pronunțarea unei soluții legale și temeinice care să țină seama ca oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. este o ofertă admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC,

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei, în motivare contestatorul arătând că, prin adresa nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât scrisoarea de

bonitate prezentată a demonstrat un nivel al lichidității de 95,26% iar nivelul impus prin documentația de atribuire a fost de 100%, personalul de specialitate prezentat nu era angajat al S.C. ■ S.R.L., contractele de prestări servicii nu prezentau ștampila ITM, în anexa la formularul de ofertă era prezentată o garanție de bună execuție de 24 de luni, iar în modelul de contract, anexat documentației, era specificată o garanție de bună execuție de 60 de luni.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să demonstreze o lichiditate, prin scrisoarea de bonitate, valabilă la 31.12.2008, sens în care ■ a eliberat scrisoarea de bonitate în 21.01.2010, specificând lichiditatea la 30.06.2009.

Mai mult decât atât, S.C. ■ S.R.L. arată că a solicitat eliberarea unei alte scrisori de bonitate în care să fie specificată lichiditatea la 31.12.2008, din care reiese o lichiditate de 109%.

De asemenea, S.C. ■ S.R.L. susține că a prezentat contracte de prestări servicii pentru personalul de specialitate care nu se vizează de ITM.

Referitor la garanția de bună execuție, contestatorul precizează că nu s-a specificat în documentația de atribuire vreo durată, cea specificată în formularul de contract devenind obligatorie la data semnării contractului de cei doi parteneri, arătând că alături de celelalte documente a depus și „Declarația pe propria răspundere”.

În susținere, contestatorul a depus copie de pe procesul-verbal nr. ■/22.01.2010, comunicarea rezultatului procedurii, declarația pe propria răspundere, scrisoarea de bonitate nr. ■/20.01.2010 și nr. ■/28.01.2010, fișa de date a achiziției.

Prin punctul său de vedere nr. ■/04.02.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/08.02.2010, autoritatea contractantă ■ menționează că, în documentația de atribuire, la cap. IV.3)- „Situția economico-financiară” s-a solicitat ofertanților să prezinte „scrisoare de bonitate, emisă de o bancă din România, din care să rezulte o lichiditate la 31.12.2008 mai mare sau egală cu 100%” iar la cap. IV.4)-„Capacitatea tehnică și profesională”-prezentarea Informațiilor privind angajații” și a „Declarației privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului”, împreună cu informațiile referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea acestuia.

De asemenea, se mai subliniază și faptul că s-a solicitat completarea Formularele nr. 6 și 7, însoțite de anexele A și B la acesta din urmă (CV-ul semnat de titular, aferent fiecărei persoane propusă în cadrul echipei și Declarația de disponibilitate), impunându-se un nivel minim, după cum urmează:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului:

- a) 1 inginer de specialitate în construcții civile;
- b) 1 responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul construcții civile;
- c) 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru domeniul construcții civile;
- d) 1 responsabil atestat și autorizat Sanatate și Protecția Muncii.
- e) 1 Responsabil cu Protecția mediului atestat.

Ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente:

-contractele individuale de muncă ale personalului invocat vizat de ITM și/sau contractele de lucrări încheiate între ofertant și persoanele respective;

-diplome privind specializarea personalului;

-autorizații și certificate de atestare profesională”.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ■ S.R.L. a prezentat o scrisoare de bonitate din partea ■, ■, în care face dovada unei lichidități de 95,26% la data de 30.06.2009, precum și contracte de prestări servicii (nu în copie certificată cu originalul) respectiv:

-dl ■, care va presta servicii de responsabil tehnic cu execuția deși din CV-ul anexat rezultă ca este angajat al S.C. ■ S.R.L. din 2004 până în prezent;

-dna ■ are încheiat același tip de contract de prestări servicii,

-dl. ■ are încheiat contract de prestări servicii fără nicio valoare juridică.

■ susține că oferta depusă de către societatea contestatoare nu întrunește cerințele de calificare și încalcă prevederile art. 10 din Codul Muncii, care dispune ca: „contractul individual de muncă este contractul în temeiul căruia o persoană fizică, denumită salariat, se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea unui angajator, persoana fizică sau juridică, în schimbul unei remunerații denumite salariu”.

Se mai precizează că, ofertantul S.C. ■ S.R.L. a propus o durată de garanție de bună execuție de 24 de luni, ceea ce contravine specificațiilor din „Modelul de contract” anexat documentației de atribuire, care prevede că „garanția de bună execuție a contractului, în quantum de, perioadă de 60 de luni și oricum până la intrarea în efectivitate a contractului”, astfel încât oferta acestuia s-a încadrat în prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că au fost încălcate de către S.C. ■ S.R.L. și prevederile art. 170 din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. ■ S.R.L ca nefondată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă transmite și documentele din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45212200-8, organizată de autoritatea contractantă ■, a fost cea a cererii de oferte online, demarată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 22.01.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, doi operatorii economici, printre care și contestatorul, procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/26.01.2010, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de S.C. ■ S.R.L. este neconformă, iar prin aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de S.C. ■ a fost desemnată câștigătoare a contractului de achiziției publice, cu un preț de 507730,72 lei, respectiv 123247,57 Euro, fără TVA, cu o durată de 150 zile de execuție.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L. prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de societatea sa.

Sub acest aspect, verificând mențiunile din raportul procedurii nr. ■/26.01.2010, Consiliul constată că în conținutul acestuia nu au fost prevăzute motivele care au stat la baza deciziei luate de autoritate față de oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., situație care determină constatarea încălcării de către ■ a prevederilor art. 213 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun în sarcina autorității contractante obligația de a menționa în raportul procedurii a „denumirii/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii” (art. 213 alin. 2 lit. f din ordonanța de urgență precitată).

Se reține că în comunicarea nr. ■/26.01.2010. privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că

motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., au fost cele conform cărora „scrisoarea de bonitate depusă...demonstrează un nivel al lichidității de 95,26/ iar nivelul minim impus prin documentația de atribuire este de 100%;

-personalul de specialitate prezentat...nu este angajat al societății dumneavoastră, mai mult decât atât nu se respectă prevederile fișei de date deoarece nici un contract de muncă (prestări servicii) nu prezintă ștampila ITM;

-în anexa la formularul de ofertă ați oferit o garanție de bună execuție de 24 luni, iar în modelul de contract anexat documentației era specificată o garanție de bună execuție de 60 luni.”

Analizând aspectul legat de scrisoarea de bonitate prezentată de ofertantul contestator, Consiliul are în vedere conținutul cerinței de calificare prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul IV. „Criterii de calificare și selecție”, punctul IV.3)-„Situatia economico-financiară”, conform căreia ofertanții aveau obligația prezentării unei „scrisori de bonitate emisă de banca din România din care să rezulte o lichiditate la 31.12.2008 mai mare sau egală cu 100%.”

Verificând documentele depuse de ofertantul contestator, se constată că acest ofertant a depus scrisoarea de bonitate nr. ■/20.01.2010, care la punctul 5 prevede că „lichiditatea”, indicator de bonitate calculat în baza bilanței încheiată la 30.06.2009, este de 95.26%, așadar sub valoarea solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, decizia autorității sub acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește aspectul legat de personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, cerință impusă la punctul IV.4). „Capacitatea tehnică și profesională”, subpunctul 4 din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut ca ofertanții să facă dovada că dispune de cel puțin următorul personal de specialitate:

„a) 1 inginer de specialitate în construcții civile:

b) 1 responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul construcții civile;

c) 1 responsabil cu controlul tehnic de calitate pentru domeniul construcții civile;

d) 1 responsabil atestat și autorizat sănătate și protecția muncii;

e) un responsabil cu protecția mediului atestat.”

De asemenea, s-a prevăzut și faptul că „ofertantul va prezenta în copie certificată pentru conformitate cu originalul următoarele documente:

-contractele individuale de muncă ale personalului invocat, vizate de ITM și/sau contractele de lucrări încheiate între ofertant și persoanele respective;

-diplome privind specializarea personalului;

-autorizații și certificate de atestare profesională.”

Verificând documentele depuse de către S.C. ■ S.R.L. sub acest aspect, Consiliul constată că ofertantul a depus contractul de prestări servicii nr. ■/28.10.2009, încheiat între S.C. ■ S.R.L. și d-na ■, contract ce nu purta viza I.T.M., astfel cum se solicitase prin fișa de date a achiziției, situația fiind similară și contractul de prestări servicii nr. ■/27.11.2009, încheiat cu ■ și contractul de prestări servicii nr. ■/02.03.2009, încheiat cu ■.

Mai mult decât atât, referitor la acest aspect, Consiliul reține chiar susținerea contestatorului care recunoaște faptul că înscrisurile aflate în discuție nu purtau viza ITM, recunoscând astfel nerespectarea cerinței de calificare impusă.

Aspectul legat de perioada propusă de S.C. ■ S.R.L. pentru garanția de bună execuție, respectiv de 24 de luni, față de 60 de luni, cum se solicitase la punctul 13.1 din modelul de contract, a fost reținut în mod legal de autoritatea contractantă, ca motiv de respingere a ofertei depusă de S.C. ■ S.R.L., acest aspect încadrându-se în prevederile art. 36 alin. 2 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la situațiile în care o ofertă poate fi respinsă ca neconformă.

Pentru toate aceste considerente, constatând că ■ a procedat în mod legal atunci când a respins, ca neconformă, oferta depusă de SC ■ SRL, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., în baza al. 6 a aceluiași articol dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file