

DECIZIE
BO2010_0947
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – asociat unic, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servicii de transport a nămolului deshidratat din Stația de epurare a apei ■”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare respective, a altor acte nelegale emise în cadrul procedurii, precum și declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului menționat mai sus, s-a solicitat anularea adresei de comunicare respective, a altor acte nelegale emise în cadrul procedurii, precum și declararea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă.

SC ■ SRL consideră eronat demersul autorității contractante de a-i solicita prin adresa nr. ■/25.01.2010, fundamentarea tarifului lei/km, în condițiile în care, potrivit Deciziei CNSC nr. ■/07.01.2010, aceasta avea obligația de a solicita fundamentarea tarifului la autobasculantă, compus din tarif/km + tarif/oră, doar ofertanților

care se încadrează în prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006 și ale art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Potrivit contestatoarei, oferta sa nu se încadrează în prevederile legale menționate mai sus, aflându-se peste limitele de 85 % din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și din media aritmetică a ofertelor financiare ale celorlalți ofertanți. În acest sens, contestatoarea arată că tariful pentru autobasculantă este compus din tarif/km + tarif/oră, primul fiind de 47% din media ofertelor depuse, iar cel de al doilea de 228% din aceeași medie.

Astfel, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, motivată prin faptul că în fundamentarea tarifului/km, nu au fost incluse și cheltuielile cu lubrifianții, cu piesele de schimb sau cheltuielile normate de întreținere și amortisment, cheltuielile respective nefiind solicitate prin adresa de solicitare de clarificări, existând însă în cadrul Anexei nr. 8 a) la Formularul de ofertă existent în documentația depusă la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.02.2010.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/11.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, autoritatea contractantă invocă inadmisibilitatea capătului de cerere referitor la constatarea de către CNSC a conformității și acceptabilității ofertei contestatoarei, iar pe fond solicită respingerea ca nefondate și nelegale a capetelor de cerere referitoare la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.02.2010 și a altor acte emise în cadrul procedurii cu nerespectarea prevederilor legale.

Cu privire la excepția inadmisibilității capătului de cerere referitor la constatarea de către CNSC a conformității și acceptabilității ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 72 din HG 925/2006 potrivit cărora stabilirea conformității și admisibilității unei oferte este atributul exclusiv al comisiei de evaluare, precum și prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006 conform cărora stabilirea ofertei câștigătoare cade în sarcina exclusivă a autorității contractante.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la încălcarea Deciziei CNSC nr. ■/07.01.2010, prin solicitarea abuzivă de clarificări cu privire la fundamentarea modului de formare a tarifului/km, autoritatea contractantă menționează că CNSC a dispus solicitarea de clarificări tuturor ofertanților care au oferit un preț neobișnuit de scăzut, niciunul dintre aceștia nefiind exclus. Mai mult decât atât, precizează că la analiza propunerii financiare, comisa de evaluare nu a putut să se raporteze la o valoare totală a ofertei, deoarece nu s-a solicitat ca aceasta să fie calculată, raportarea fiind făcută la tarifele pe km și pe oră pentru autobasculantă și la tariful pe oră pentru încărcătorul frontal.

În consecință, solicitarea de clarificări nr. ■/25.01.2010 a fost determinată de faptul că tariful/km pentru autobasculantă, oferit de către cotestatoare, a fost mai mic decât valoarea de 2,09 lei obținută prin calcularea mediei aritmetice a tarifelor/km, oferite de către ceilalți participanți la procedură.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că pentru stabilirea modului de constituire a prețului, trebuie cunoscute și fundamentate toate componentele tarifului, printre care și cheltuielile determinate de funcționarea mijlocului de transport, respectiv cheltuielile cu piesele de schimb, cu lubrifianții, cu întreținerea, cu amortismentul, și nu doar cheltuielile cu carburantul și plata deserventului. Potrivit autorității contractante, toate aceste cheltuieli nu au fost fundamentate de către contestatoare prin răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări, iar în anexa nr. 8 la Formularul de ofertă, acestea au fost doar enumerate, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent și, în consecință, oferta a fost respinsă.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a fi anulate și alte acte emise în cadrul procedurii considerate de CNSC a fi nelegale, autoritatea contractantă consideră că aceasta este o solicitare nelegală, motivat de faptul că a fost formulată cu încălcarea prevederilor art. 270 lit. e) și f) din OUG 34/2006, că nu a fost motivată în fapt și în drept și că nu au fost produse mijloace de probă în acest sens.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului „Servicii de transport a nămolului deshidratat din Stația de Epurare a Apei ■”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/26.11.2009, iar ca urmare a finalizării

evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/10.12.2009.

Potrivit acestui document, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ■ SRL, având cel mai mare punctaj.

Împotriva acestui rezultat, a formulat contestație SC ■ SRL, aceasta considerând prețul ofertat de câștigătoarea procedurii ca fiind neobișnuit de scăzut. Contestația a fost admisă prin Decizia Consiliului nr. ■/07.01.2010, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor, după solicitarea de clarificări privind modul de constituire al prețului, din partea ofertanților ale căror oferte se încadrează în prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/04.02.2010, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece în urma solicitării de clarificări, nu a răspuns concludent în legătură cu modul de formare a prețului la tariful lei/oră la autobasculantă, justificând doar o parte din cheltuieli, implicate în funcționarea mijloacelor de transport, nefiind cuprinse cheltuieli cu piesele de schimb, lubrifianți, cheltuieli de întreținere, amortisment.

Societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă i-a solicitat în mod nelegal clarificări, deoarece oferta sa nu se încadra în prevederile art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect decizia nr. ■/07.01.2010, deoarece aprecierea asupra modului de constituire al prețului nu se face la o eventuală cantitate totală de lucrări, ci pe cele 3 prețuri care alcătuiesc algoritmul de calcul al criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, or în situația în care factorul de evaluare cu ponderea cea mai mare era tarif lei/km, punctat cu 50 puncte, în condițiile în care acest tarif era identic cu cel al ofertei câștigătoare, era obligatorie solicitarea acestor clarificări, cu atât mai mult cu cât acesta reprezenta mai puțin de 85% din media celorlalte oferte.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi procedat altfel, aceasta ar fi încălcat principiile consacrate la art. 2 al. (2) din OUG nr. 34/2006, tratând diferențiat două oferte într-o situație similară.

De asemenea, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a detaliat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ■/26.01.2010, modul de formare a prețului astfel cum a fost prezentat în oferta financiară, în adresa respectivă făcând vorbire doar despre salariul deserventului și costul carburantului, fără prezentarea elementelor de cost indicate în oferta finanțată.

Dealtfel, contestatoarea, în măsura în care considera nejustificată solicitarea de clarificări privind modul de formare al prețului, avea posibilitatea să conteste acest document, iar în situația în care a ales să răspundă acestei solicitări, avea obligația să dea un răspuns complet, în conformitate cu prevederile art. 36¹ al. (3) și (4) din HG 925/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file