

DECIZIE
BO2010_0948
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/09.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, organizată de către autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Moderizare drum comunal între localitățile ■, comuna ■” cod 45233120-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 alin. (3) din OUG nr.34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/09.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, formulată de SC ■ SA, împotriva procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Moderizare drum comunal între localitățile ■, comuna ■” cod 45233120-6, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

În ceea ce privește documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, contestatorul susține că a constatat încălcări ale prevederilor art.2, al. 2, lit. a, b și e din OUG 34/2006, referitoare la pct. 5.4 – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. V.3 – Situația economico-financiară.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/12.02.2010,

transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/17.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a primirii notei intermediare de la Ministerul Economiei și Finanțelor – Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, prin care se constată încălcarea prevederilor art. 15, al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a adoptat decizia anulării procedurii de atribuire, așa cum rezultă din adresa nr. ■/15.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Modernizare drum comunal între localitățile ■, comuna ■” cod 45233120-6, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/02.02.2010, valoarea estimată a achiziției, fiind de 10.053,164 lei fără TVA.

Potrivit cap. VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 60%; durata de execuție a lucrării – 15%; termenul de garanție al lucrării – 15%; programul de asigurare a calității propus pentru lucrare – 10%.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată existența notei intermediare nr. ■/11.02.2010 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, din conținutul căreia rezultă recomandarea respectării prevederilor art. 15, al. 1 din HG 925/2006, potrivit căruia „autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza criteriile de calificare și selecție prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ca factori de evaluare a ofertelor”.

Ulterior aceste note intermediare, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d) din OUG 34/2006, conform cărora „... autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii ..., numai în următoarele cazuri: ...d) abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului...”.

Astfel, având în vedere că obiectul prezentei contestații îl constituie anularea procedurii și raportat la hotărârea autorității contractante de a anula procedura de achiziție publică în cauză, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, constatând că hotărârea autorității contractante concordă cu solicitarea petentei, urmează să respingă ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu ■.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file