

DECIZIE
BO2010_0950
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, completată prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2010, formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/22.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI IGIENIZĂRI CLĂDIRI DIN GRUPA TEHNICĂ LA REVIZIA DE VAGOANE ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■ SA - ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea adresei nr. ■/22.01.2010”, precum și „reluarea procedurii de atribuire”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA - ■, cu sediul în ■.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/29.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, completată prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/09.02.2010, formulată SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/22.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI IGIENIZĂRI CLĂDIRI DIN GRUPA TEHNICĂ LA REVIZIA DE VAGOANE ■”, organizată de către autoritatea contractantă ■ SA - ■, s-a solicitat Consiliului să dispună „anularea adresei nr.■/22.01.2010”, precum și „reluarea procedurii de atribuire”.

În fapt, contestatoarea precizează următoarele: „conform adresei nr. ■/22.01.2010 prin care ■ ne comunică rezultatul procedurii de achiziție, oferta noastră a fost declarată inacceptabilă deoarece nu sunt îndeplinite cerințele minime de calificare iar procedura de achiziție publică a fost anulată datorită faptului că ofertele depuse au fost inacceptabile sau neconforme”.

În același sens, autoarea contestației menționează că motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale l-a constituit „lipsa bilanțului contabil la 30.06.2009 și a uneia din cele două recomandări în original care au fost cerute în Fișa de date a achiziției”.

Referitor la aspectele mai sus menționate, contestatoarea precizează următoarele: „în fișa de date a achiziției, la capitolul VI.4) informații privind situația economico-financiară au fost solicitate bilanțul la 30.06.2009 și declarația privind cifra medie de afaceri. Datorită faptului că valoarea cifrei medii de afaceri se calculează la sfârșitul exercițiului financiar, dintr-o neatenție, am depus la oferta noastră bilanțul contabil la 31.12.2008”.

De asemenea, referindu-se la cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv „lipsa uneia din acele recomandări în original care au fost cerute în Fișa de date a achiziției”, contestatoarea susține că a depus această recomandare „în copie, legalizată la notariat”, astfel încât oferta sa „cuprindea o recomandare în original și o recomandare în copie legalizată”.

În același context, contestatoarea precizează faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări prin care să prezinte bilanțul contabil la 30.06.2009 sau altă recomandare, în original”, în ipoteza în care nu ar fi fost valabilă copia legalizată, în pofida faptului că „au trecut 40 zile de la data deschiderii ofertelor 17.12.2009 până la data comunicării rezultatului procedurii 27.01.2010”.

Având în vedere cele antemenționate, autoarea contestației conchide: „deși doar lipsa a trei documente atrage descalificarea ofertei, oferta noastră a fost descalificată doar datorită lipsei unui singur document care nici nu a fost cerut ulterior”.

De asemenea, contestatoarea învederează Consiliului că, deși criteriul de atribuire al contractului în cauză este prețul cel mai scăzut, în pofida faptului că s-a clasat pe primul loc în ceea ce privește prețul, a fost descalificată „datorită uni singur document (bilanțul contabil la data de 30.06.2009)”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa de înaintare nr. ■/2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010,

punctul de vedere nr. ■/2010, însoțit de o parte din documentele aflate la dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cadrul punctului său de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele: „Întrucât întreaga procedură s-a desfășurat cu respectarea strictă a prevederilor OUG nr.34/2006 cu modificările și completările la zi și a normelor de aplicare a actului normativ menționat, solicităm ca onoratul CNSC să respingă ca nefondată contestația și drept consecință să constate legalitatea și temeinicia actului atacat”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că: „prin fișa de date a documentației de atribuire ... s-au solicitat anume criterii de calificare și selecție, așa cum acestea sunt prevăzute de art. 176 din OUG 34/2006, având drept scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură astfel ca prin aceste criterii să se reflecte posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare”.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că au fost solicitate „cerințe minime de calificare referitoare la situația personală a ofertanților, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și profesională și standarde de asigurare a calității și a mediului”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în scopul demonstrării situației economice și financiare, determinată de necesitatea prezentării de către operatorii economici participanți la procedură a dovezilor existenței resurselor financiare necesare îndeplinirii contractului în cauză, „s-a solicitat prin fișa de date a achiziției – cap.VI pct.4 ca ofertanții să prezinte bilanțul contabil la data de 30.06.2009 vizat și înregistrat de organele competente, precum și o declarație privind cifra medie de afaceri”.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a procedat la deschiderea ofertelor la ora stabilită în anunțul de participare, precizând că, „În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în urma verificării documentelor de calificare ... depuse de ofertantul contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a depus bilanțul contabil la data de 30.06.2009, vizat și înregistrat, solicitat prin fișa de date a achiziției, ci bilanțul contabil la 31.12.2008, fapt recunoscut de însuși ofertantul contestator în contestația formulată”.

În acest sens, autoritatea contractantă afirmă că: „toți ceilalți participanți la procedură au prezentat în cadrul documentelor de calificare bilanțul contabil solicitat, respectiv cel de la data de 30.06.2009”.

Referitor la cerințele solicitate pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale a operatorilor economici participanți la procedură, autoritatea contractantă apreciază că „acestea au fost deosebit de clare”. Astfel, se arată că „prin fișa de date a achiziției – cap. VI pct. 5 s-au solicitat următoarele documente:

- Lista principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani și 2 recomandări emise de beneficiari la care se face referire în lista prezentată, în original.
- Declarație pe propria răspundere referitoare la personalul tehnic de specialitate pentru asigurarea controlului calității.
- Declarație privind efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere
- Declarație privind măsurile de protecție a mediului
- Declarație referitoare la utilaje, instalații, echipamente tehnice
- Declarație privind respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii”.

În același context, autoritatea contractantă menționează că, „în urma verificării documentelor solicitate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, dar a anexat doar o recomandare în original”.

Cu privire la cealaltă recomandare menționată de contestatoare, autoritatea contractantă susține că „deși îndeplinea condițiile de formă solicitate, aceasta se referea la o lucrare executată în anul 2001, lucrare ce nu se regăsește în lista cu lucrări similare executate în ultimii 5 ani și depusă de către ofertant, iar datorită faptului că nu există o concordanță între lista de lucrări și recomandare, aceasta din urmă nu a fost luată în considerare”.

Având în vedere precizările de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului „să constate că ofertantul contestator a semnat procesul verbal și anexa la procesul verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor, fără obiecțiuni referitoare la documentele prezentate și verificate de către comisia de evaluare”.

În continuarea punctului său de vedere, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 subliniază faptul că „oferta este considerată inacceptabilă în situația în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

De asemenea, autoritatea contractantă reproduce prevederile art. 201 din OUG 34/2006, și anume faptul că „autoritatea contractantă are dreptul, nu și obligația de a solicita clarificări și după caz completări ale documentelor prezentate”.

Cu privire la afirmația contestatoarei referitor la faptul că „doar lipsa a trei documente poate atrage descalificarea”, autoritatea

contractantă apreciază că, aceasta, „este total nefondată”, având în vedere faptul că prevederile art. 77 din HG 925/2006 au fost abrogate prin HG 834/2009, în cauză fiind incidente prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă precizează că „la procedură s-au prezentat opt ofertanți”, însă în urma analizării ofertelor depuse de aceștia, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că „au fost depuse doar oferte inacceptabile și neconforme”, motiv pentru care „a anulat aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru lucrarea de reparații și igienizări clădiri din Grupa Tehnică la Revizia de vagoane ■, urmând ca procedura să fie reluată la o dată ulterioară”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză „a fost adus la cunoștința tuturor participanților prin adresa nr. ■/2010 a Biroului achiziții, la 25.01.2010, fiind respectate întrutotul prevederile art.200 alin. 1-3 din OUG nr. 34/2006”.

În finalul punctului său de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului „respingerea contestației formulate” și, pe cale de consecință, să constate „legalitatea actelor încheiate cu ocazia procedurii de achiziție publică a lucrării de «Reparații și igienizări clădiri din Grupa Tehnică la Revizia de Vagoane ■»”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII ȘI IGIENIZĂRI CLĂDIRI DIN GRUPA TEHNICĂ LA REVIZIA DE VAGOANE ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 17.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: „anularea adresei nr. ■/22.01.2010”, precum și „reluarea procedurii de atribuire”.

Din verificarea documentației puse la dispoziția C.N.SC de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că în Fișa de date a achiziției, la pct. VI.1), autoritatea contractantă a menționat faptul că: „Neprezentarea documentelor de calificare în conformitate cu solicitările cuprinse mai jos atrage după sine descalificarea ofertantului”.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. VI.4) „Situația economico – financiară”, autoritatea contractantă a solicitat „b) bilanțul contabil. Ofertantul trebuie să prezinte bilanțul contabil la 30.06.2009, vizat și înregistrat de organele competente – în copie nelegalizată”, în timp ce

la pct. VI.5) „Capacitatea tehnică și sau profesională”, a fost solicitată „a) listă a principalelor lucrări similare executate în ultimii 5 ani, ... Se va completa și depune în original, Formularul C3 din Secțiunea Formulare. Se vor anexa un număr de 2 recomandări emise de beneficiari la care se face referire în Formularul C3, în original. Recomandările solicitate trebuie să se refere la lucrări cuprinse în lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani”.

Referitor la critica autoarei contestației privind: „doar lipsa a trei documente atrage descalificarea ofertei, oferta ... a fost descalificată datorită lipsei unui singur document care nici nu a fost cerut ulterior”, Consiliul constată că prin H.G. 834/2009, art. 77 din H.G. 925/ 2006 care stipula în alin. (2) următoarele: „(2) *Prin excepție de la prevederile alin. (1), comisia de evaluare nu are dreptul de a permite și de a solicita unui ofertant/candidat completarea unui document care lipsește, în oricare dintre următoarele situații:*

a) *în documentația de atribuire a fost menționat expres faptul că, în caz de neprezentare a respectivului document, nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului/candidatului;*

b) *ofertantul/candidatul respectiv, deși cunoștea cerințele, a omis să prezinte mai mult de 3 dintre documentele solicitate în cadrul documentației de atribuire;*

c) *prin acceptarea completării documentului respectiv se creează un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți/candidați, aducându-se atingere principiului tratamentului egal*”, a fost abrogat.

Din analiza conținutului documentelor aflate în cadrul ofertei depusă de contestatoarea SC ■ SRL, Consiliul constată că aceasta a prezentat Bilanțul prescurtat la 31.12.2008, așa cum de altfel recunoaște în cadrul contestației sale, în condițiile în care prin documentația de atribuire a fost solicitată depunerea Bilanțului la data de 30.06.2009, ca și condiție eliminatorie având în vedere mențiunea de la pct. VI.1) din Fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul apreciază că, în condițiile în care comisia de evaluare ar fi solicitat contestatoarei completarea ofertei sale, ar fi încălcat prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o, în speță devenind incidente prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 care stipulează că: „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”, ceea ce face ca această critică a contestatoarei să apară ca nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta sa „cuprindea o recomandare în original și o recomandare în copie legalizată”, Consiliul constată că în cadrul ofertei depusă de către SC ■ SRL, aceasta a prezentat mai multe recomandări

pentru lucrări executate în ultimii 5 ani cuprinse în Formularul C3, printre care:

- Reabilitare Școala cu clasele 1 - 8 comuna ■, contract nr. ■/03.10.2007, în copie;
- Instalații termice pentru încălzire centrală pentru Școala cu clasele 1 - 8 comuna ■, contract nr. ■/22.10.2007, în copie;
- Cămin cultural ■ - construcție nouă, contract nr. 3298/14.11.2008, în original.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației a anexat la oferta sa și o recomandare, prezentată în copie legalizată având ca obiect contractul nr. ■/07.06.2001, „Organizare de șantier și lucrări rezistență «Casa de copii și bătrâni ■»”, care însă nu se încadrează în cerința de la pct. VI. 5) a) din Fișa de date a achiziției privind: „Recomandările solicitate trebuie să se refere la lucrări cuprinse în lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani”.

În condițiile în care ofertantul nu a prezentat documentele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă prin Fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că aceasta nu putea deroga de la prevederile documentației de atribuire deoarece i-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident.

Astfel, Consiliul constată că SC ■ SRL a întocmit oferta sa încălcând dispozițiile art.170 din OUG care stipulează că: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta, depusă de SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art.36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele minime de calificare, solicitate prin documentația de atribuire.

În acest context, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările la zi, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ■ SA - ■ și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file