

DECIZIE
BO2010_0952
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin director general ■, împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. ■/03.02.2010, de către ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare produse, având ca obiect „Achiziția de utilaje pentru dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi”, cod CPV 34142300-7, 43221000-8, 34144000-8, 43262000-7, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010 și reevaluarea ofertelor depuse, pentru lotul 4, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Pe rolul CNSC, a fost înregistrată cu nr. ■/09.02.2009, contestația fără număr de înregistrare la emitent, depusă de SC ■ SRL, reprezentată prin director general ■, fără date de identificare precizate, împotriva deciziei de declarare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL și necâștigătoare a ofertei sale, emisă de ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, prin care se solicită să se analizeze „rezultatul și desfășurarea procedurii de achiziției publice”, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Prin contestația nr. ■/10.02.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, adresa de corespondență precizată, în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin director executiv ■, împotriva deciziei de declarare, drept neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/03.02.2010, de asemenea, de către ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, lotul 3, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC ■ cu nr. ■, având CUI ■, prin reprezentatnt legal ■, administrator, împotriva rezultatului procedurii, pentru lotul 1, comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010, se solicită anularea acestuia, reevaluarea ofertelor și declararea, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către SC ■ SRL, precum și

suspendarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarele nr. ■/2010, ■/2010, ■/2010 și ■/2010, contestațiile susmenționate fiind soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată, din oficiu.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, ■ SRL, fără sediu precizat, respectiv SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Admite cererea de intervenție, în interes propriu, formulată de către SC ■ SRL, cu privire la lotul 4.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către SC ■ SRL

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea, în parte, pentru lotul 1, a raportului procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010 și a actelor subsecvente și continuarea procedurii de atribuire, pentru lotul menționat, cu evaluarea ofertelor, inclusiv verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor prezentate în motivare.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de declararea, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către SC ■ SRL

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 1,2 și 3.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, SC ■ SRL critică decizia de a declara oferta pe care

a depus-o ca fiind inacceptabilă, comunicată prin adresa nr. 95 din 03.02.2010, de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare produse, având ca obiect „Achiziția de utilaje pentru dotarea serviciului public de dezapezire, întreținere drumuri și spații verzi”, cod CPV 34142300-7, 43221000-8, 34144000-8, 43262000-7, și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010 și reevaluarea ofertelor depuse.

Contestatorul precizează că, potrivit adresei nr. ■/03.02.2010, oferta depusă de către SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, având un punctaj de 88,94 puncte și o valoare de 271.575,00 lei fără TVA.

Solicită ca ofertele depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL să nu fie luate în considerare, deoarece constau într-un utilaj „cu o perioadă de garanție limitată de ore de funcționare (lucru nepermis prin documentația de atribuire)”.

Se arată, în contestație că, potrivit procesului-verbal încheiat în ședința de deschidere a ofertelor nr. ■/18.01.2010, SC ■ SRL nu a depus, pentru lotul 4, certificat de atestare fiscală, deși, susține contestatorul, a depus solicitarea de eliberare a acestui certificat, lista unităților de service acreditate și recomandate de producător, deși a prezentat formularul din care rezultă că dispune, în sediile din ■ și ■ de ateliere de service, certificat ISO 14001 sau echivalent, certificat de conformitate sau document echivalent – marcaj CE.

Învederează contestatorul că ■ a încălcat legislația în vigoare și prevederile fișei de date a achiziției publice, prin faptul că nu a respins ofertele depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, pentru lotul 4, care nu respectau condiția din documentația de atribuire ca ofertele să nu prezinte limită de ore de funcționare. Mai arată contestatorul că SC ■ SRL a depus un singur set de documente de calificare, deși s-au solicitat a fi depuse pentru fiecare lot, precum și că ofertantul susmenționat nu îndeplinea condiția de calificare prevăzută la art. IV.4.2. din fișa de date a achiziției.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 și art. 17 din OUG 34/2006.

Au fost depuse, în probațiune, înscrișuri.

Pe rolul Consiliului a fost înregistrată cu nr. ■/09.02.2009, contestația fără număr de înregistrare la emitent, depusă de SC ■ SRL, prin care se critică decizia de declarare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL și necâștigătoare a ofertei sale, emisă de ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a

contractului susmenționat, solicitându-se să se analizeze „rezultatul și desfășurarea procedurii de achiziției publice”.

SC ■ SRL susține că oferta pe care a depus-o a fost declarată inacceptabilă, decizie despre care a luat cunoștință din adresele nr. ■, ■, ■, respectiv ■/03.02.2010, comunicări aferente fiecărui lot și pe care o consideră nefondată, deoarece ofertele pe care le-a depus fiind cele mai bune “din punct de vedere tehnico economic”.

Cu privire la demonstrarea existenței marcajului CE, contestatorul arată că acesta se poate face scriptic, atunci când utilajele comercializate nu se află în stocul furnizorului, prin prezentarea unui model de Certificat de Conformitate CE, deoarece acest document este unic pentru fiecare utilaj în parte și se predă cumpărătorului la livrare.

Se precizează, în contestație, că în vederea demonstrării experienței similare, pentru fiecare lot în parte, au fost transmise, către “autoritatea contractantă”, copiile certificatelor de conformitate ale echipamentelor care au făcut obiectul repectivelor contracte, precum și adresa nr. ■/26.01.2010, prin care s-a declarat existența acestor certificate pentru cele patru loturi.

SC ■ SRL contestă și declararea, drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL, deoarece, arată aceasta, din informațiile pe care le deține, ofertantul susmenționat nu a prezentat o serie de documente de calificare.

Contestă, de asemenea, rezultatul procedurii de atribuire, deoarece, din calculul său, conform criteriului de atribuire menționat în caietul de sarcini, niciuna dintre firmele declarate câștigătoare pentru cele 4 loturi, “nu întrunește maximum de puncte”.

În susținere, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația nr. ■/10.02.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, SC ■ SRL critică decizia de declarare, drept neconformă, a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. ■/03.02.2010, de asemenea, de ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, lotul 3, și solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, deși a depus oferta cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, prin adresa nr. ■/03.02.2010, i s-a comunicat că oferta tehnică pe care a depus-o nu îndeplinește “cerințele minime de calificare”.

Învederează contestatorul că, în caietul de sarcini, nu se precizează, în mod clar, că dispozitivul de împrăștiat sarea trebuie să fie acționat hidraulic, solicitându-se numai ca autovehiculul multifuncțional să aibă "instalație hidraulică completă față și spate", "inclusiv instalație hidraulică și montaj", iar, din oferta sa tehnică, rezultă că produsul oferit are instalație hidraulică completă față și spate.

În legătură cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, care, în opinia contestatorului, nu au fost detaliate, sunt invocate dispozițiile art. 33 al. 1, art. 35 al. 6 și art. 2 al. 1 din ordonanța de urgență.

Contestatorul susține că au fost încălcate prevederile legale susmenționate, atât la elaborarea documentației de atribuire, cât și la evaluarea ofertelor.

Se critică, în contestație, și comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010, prin care nu s-a informat cu privire la avantajele pe care le prezintă oferta câștigătoare.

SC ■ SRL precizează că a fost stabilit, drept criteriu de atribuire, "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", prețul având o pondere de 50%, costul pe durata minimă de garanție având o pondere de 30%, iar perioada de garanție, o pondere de 10%, situație în care oferta sa, având prețul cel mai scăzut, costurile de întreținere cele mai mici și perioada de garanție de 60 luni, ar fi trebuit să obțină 96,66 puncte. Învederează contestatorul că, prin respingerea, ca neconformă, a ofertei sale, a fost declarată câștigătoare o ofertă care avea un preț cu 137.530 lei mai mare decât al său.

Contestatorul arată că a solicitat să-i fie transmise, prin fax, documentele cu privire la modalitatea de calcul a punctajului, iar ■ i-a transmis calculul punctajului pentru lotul 3, "care este total eronat".

În drept, contestatorul invocă dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, dovada comunicării contestației, oferta tehnică, adresa nr. ■/05.02.2010.

SC ■ SRL a depus, la CNSC, contestația nr. ■/08.02.2010, care a fost înregistrată cu nr. ■/11.02.2009, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010, solicitând anularea acestuia, reevaluarea ofertelor și declararea, drept câștigătoare, a ofertei pe care a depus-o.

Contestatorul susține că, potrivit calculelor pe care le-a făcut, punctajul pentru oferta sa trebuia să fie cel mai mare,

modalitatea de calcul folosită de către ■, fiind una incorectă, în special cu privire la factorul de evaluare "total cost pe durata minimă de garanție".

Cu privire la ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, contestatorul arată că acesta nu a depus toate documentele de calificare solicitate, respectiv bilanț contabil, inclusiv cont de profit și pierdere pentru anii 2006, 2007, 2008, înregistrate la DGFP și lista conținând unitățile de service acreditate conform legislației în vigoare.

Se solicită suspendarea procedurii de atribuire, invocându-se, sub acest aspect, prevederile art. 277 din OUG 34/2006.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 255 și urm. și art. 277 din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

SC ■ SRL a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, în dosarul contestației depusă de SC ■ SRL, pentru lotul 4.

În calitate de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, SC ■ SRL solicită respingerea contestației susmenționată, ca fiind netemeinică și nefondată, menținerea, în întregime, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010, precum și menținerea comunicării acceptării ofertei câștigătoare transmisă cu nr. ■/03.02.2010.

În motivare, intervenientul susține că oferta sa a fost una conformă din toate punctele de vedere.

Referitor la susținerile contestatorului SC ■ SRL, privind utilajul din oferta sa, SC ■ SRL arată că, la capitolul "Garanție", a prevăzut astfel: "Garanție: 4.000 de ore de funcționare sau 3 ani de zile cu posibilitatea acordării de garanție extinsă". Față de aceasta, precizează că, dacă ar fi procedat cum susține contestatorul, ar fi menționat, în ofertă, "X ani garanție în limita a Y ore de funcționare" – ceea ce nu s-a întâmplat, oferta prevăzând o garanție de 4.000 ore de funcționare sau 3 ani.

Mai arată intervenientul că a făcut referire la numărul de ore de funcționare a utilajului pe an, în fișa de date a achiziției, la pct. VI, fiind prevăzut "durata de funcționare pe an – 1000 ore", ceea ce conduce la concluzia că utilajul va funcționa 1000 ore anual.

Referitor la perioada de garanție, subliniază că cea pe care a oferit-o este cea mai lungă și mai acoperitoare oferită de producătorul bunului în cauză.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora SC ■ SRL a depus un singur set de documente de calificare, pentru

toate loturile ofertate, se arată, în cererea de intervenție, că s-a menționat pe plicul care conținea documentele de calificare, "pentru loturile 1, 3 și 4".

Pe fondul cauzei, susține intervenientul, având în vedere faptul că a îndeplinit condițiile prevăzute în fișa de date a achiziției, a răspuns concludent la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă și, mai mult decât atât, a întrunit punctajul cel mai mare, consideră că, în mod legal, oferta pe care a depus-o a fost declarată câștigătoare.

În legătură cu oferta depusă de către SC ■ SRL, se susține că acesta nu a depus o serie de documente de calificare, cum ar fi: certificate de atestare fiscală, lista cu unitățile service acreditate, certificatul ISO 14001 sau echivalent, certificat de conformitate sau document echivalent marcaj CE, așa cum rezultă din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/18.01.2010.

Față de cele prezentate, solicită respingerea contestației, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca inacceptabilă fiind una legală.

În drept, se invocă dispozițiile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

În susținere, au fost depuse, în copie, comunicarea nr. ■/03.02.2010, oferta tehnică a SC ■ SRL, fișa de date a achiziției, solicitarea de calificări nr. ■/21.01.2010, dovada transmiterii cererii de intervenție către părți.

Examinând competența sa de soluționare a contestațiilor susmenționate, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția inadmisibilității acestora, drept pentru care, în considerarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, a solicitat părților, prin adresele nr. ■; ■; ■; ■/12.02.2010, ■; ■; ■; ■/12.02.2010, ■; ■; ■; ■/12.02.2010, ■; ■; ■; ■/12.02.2010, ■; ■; ■; ■/12.02.2010, să se pronunțe cu privire la această excepție.

Cu adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2009, ■ a răspuns solicitării Consiliului, precizând că, având în vedere prevederile art. 8 pct. c din OUG 34/2006, conform cărora este autoritatea contractantă, în sensul ordonanței de urgență, "oricare asocierie formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a sau b ...", este autoritate contractantă, iar achizițiile efectuate de aceasta intră sub incidența prevederilor OUG 34/2006. Menționează, de asemenea, că ASOCIAȚIA s-a înființat în baza asocierii voluntare a comunelor ■, ■, ■, ■, ■, așa cum rezultă din actele constitutive pe care le-a transmis Consiliului.

SC ■ SRL a transmis, cu adresa nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/16.02.2010, punctul său de vedere referitor la excepția pusă în discuție de către Consiliu, prin care susține că ■ este autoritatea contractantă încadrându-se în prevederile art. 8 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

A răspuns solicitării Consiliului de a se pronunța cu privire la excepția inadmisibilității contestației și SC ■ SRL, prin adresa FN, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.02.2010, prin care arată că este de acord "cu punerea în discuția părților a excepției inadmisibilității contestației, raportată la prevederile art. 8 și art. 9 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare".

Cu adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, SC ■ SRL s-a pronunțat cu privire la excepția pusă în discuție, susținând că organismul competent pentru soluționarea contestațiilor este CNSC, ■ fiindu-i aplicabile prevederile art. 8 și 9 din ordonanța de urgență.

SC ■ SRL a transmis răspunsul nr. ■/15.02.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, cu privire la excepția inadmisibilității contestației, prin care susține că ■ este autoritate contractantă, în baza art. 8 lit. b și 9 lit. a din OUG nr. 34/2006, așa cum s-a menționat în fișa de date a achiziției. Menționează SC ■ SRL că Asociația în cauză este o structură de cooperare cu personalitate juridică, de drept privat, înființată în condițiile legii, pentru realizarea în comun a unor proiecte de dezvoltare de interes regional sau zonal sau pentru furnizarea, în comun, a unor servicii publice, conform Legii 215/2001.

Față de cele arătate, contestatorul solicită să se dea curs contestației pe care a depus-o.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din ordonanța de urgență, Consiliul se va pronunța, mai întâi, asupra excepției inadmisibilității contestațiilor, invocată, din oficiu, de către Consiliu, raportat la dispozițiile art. 8 și 9 din actul normativ susmenționat.

Astfel, analizând actul constitutiv al Asociației, depus de către aceasta la dosarul cauzei, Consiliul constată că asociați sunt comunele ■, ■, ■, ■, ■, iar scopul asocierii este de a "pregăti și promova la toate nivelurile proiecte pentru dezvoltarea microregională de interes comun, pentru comunele asociate, în domeniile serviciilor sociale, transport, mediu, mediu de afaceri, turism și de a obține finanțări interne și externe necesare derulării acestora". Reține Consiliul, din actul menționat, și că respectiva Asocierie are personalitate juridică

În ceea ce privește sursa de finanțare a contractului, se reține că aceasta constă în fonduri FEADR și buget propriu, așa cum reiese din fișa de date a achiziției și din contractul de finanțare nr. ■/16.06.2009, încheiat între Asociație și Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 8 lit. c, din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Este autoritate contractantă în sensul prezentei ordonanțe de urgență: ... oricare asociere formată de una sau mai multe autorități contractante dintre cele prevăzute la lit. a sau b".

Prin urmare, contractul în cauză este unul de achiziție publică, iar ■ este autoritate contractantă raportat la dispozițiile legale invocate mai sus.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestațiilor depuse, constatând că este investit, în mod legal, cu soluționarea acestora, drept pentru care va proceda la analiza lor pe fond.

Autoritatea contractantă a transmis, cu adresele nr. ■/22.02.2010 și nr. ■/23.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2010, respectiv nr. ■/23.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.02.2010, punct de vedere referitor la contestațiile depuse de către SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, respectiv SC ■ SRL

Prin înscrisurile susmenționate, ■ susține, în legătură cu oferta depusă de SC ■ SRL, că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, ca urmare a faptului că, din documentația de calificare pe care ofertantul în cauză a depus-o, lipseau următoarele documente: lista cu unitățile de service acreditate conform legislației române și recomandate de producător, certificatul ISO 14001, dovada marcajului CE, cerințe minime obligatorii pentru calificare, în conformitate cu fișa de date a achiziției.

Abrogarea art. 77 din HG 925/2006, mai arată autoritatea contractantă, a obligat comisia de evaluare să facă aplicarea dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, oferta fiind depusă de către un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare.

Cu privire la atestatul fiscal, autoritatea contractantă susține că a fost doar menționat faptul că ofertantul în cauză a depus cererea de eliberare a acestuia, fără a constitui un motiv de eliminare, așa cum reiese din procesul-verbal de evaluare nr. ■/20.01.2010.

Se arată în punctul de vedere că modalitatea de evaluare a ofertelor și acordarea punctajelor, se regăsesc în procesele verbale anexate.

Autoritatea contractantă susține, în legătură cu criticile formulate de contestator privind oferta depusă de către SC ■ SRL care a oferit o garanție de 2 ani sau 1.000 ore funcționare și privind oferta depusă de către SC ■ SRL care a oferit 3 ani sau 4.000 ore funcționare, drept garanție, comisia de evaluare a "interpretat că prin oferta depusă autoritatea contractantă are posibilitatea de a alege", drept pentru care a ales oferta exprimată în ani. Mai precizează autoritatea contractantă că, prin oferta depusă, aceste firme nu au dat o ofertă cu limita ore de funcționare, autoritatea contractantă având posibilitatea să opteze pentru perioada de garanție de 3 ani și neluând în considerare opțiunea de număr de ore de funcționare.

Se arată, de către autoritatea contractantă, că, prin fișa de date a achiziției, s-a menționat că, pentru fiecare lot ofertat, se va depune un plic separat, conținând documente de calificare, oferta tehnică și oferta financiară, iar SC ■ SRL a prezentat un singur set de documente de calificare pentru toate loturile ofertate, care, fiind complete, comisia de evaluare a solicitat respectivului ofertant să le depună în număr corespunzător de exemplare.

În ceea ce-l privește pe ofertantul SC ■ SRL, susține autoritatea contractantă, ca urmare a faptului că lista privind principalele livrări nu era întocmită în conformitate cu modelul de la secțiunea Formulare, i s-a solicitat completarea cu codurile CPV pentru a se putea face identificarea, în cadrul acestora, a contractelor/lot care au fost anexate. Identificarea nu a mai fost necesară, arată autoritatea contractantă, deoarece, în urma solicitării de a depune documentele în forma cerută prin fișa de date a achiziției, firma a depus toate documentele, demonstrând îndeplinirea cerințelor minime de calificare.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC ■ SRL, ca nefondată.

Cu privire la contestația depusă de către SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de acesta a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind depusă de către un ofertant care nu îndeplinește criteriile de calificare. În acest sens susține că dintre documentele minime de calificare solicitate, contestatorul susmenționat nu a depus certificatul ISO 14001 sau document echivalent și nici document care să ateste marcaj CE, fiind astfel, incidente prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă susține că nu putea solicita completarea cu documentele susmenționate, care nu au fost depuse, deoarece art. 77 din HG 925/2006 a fost abrogat, iar art. 201 din OUG 34/2006 arată că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări **ale documentelor prezentate de ofertanți**. Mai susține că justificarea nedeunerii documentelor de calificare este lipsită de sens, deoarece ofertantul putea uza de dreptul depunerii declarației pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în baza art. 11 al. 5 din ordonanța de urgență.

Cu privire la operatorul economic SC ■ SRL, în legătură cu care contestatorul susține că nu poate îndeplini criteriile de calificare, fiind înființată în 2009, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză a fost susținut, pentru a îndeplini criteriul de calificare referitor la capacitatea economică și financiară, de către SC ■ SRL, situație permisă de HG 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a prezentat, în locul listei cu unitățile de service acreditate conform legislației române și recomandate de producător, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii și reparațiile pe durata garanției, o declarație a SC ■ SRL, din care reiese că aceasta se angajează să asigure service-ul pe perioada de garanție, comisia de evaluare considerând actul depus ca fiind valabil, dar „fiind necesară completarea acestui document”.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă consideră corectă decizia comisiei de evaluare, iar contestația nefondată.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă susține, în legătură cu contestația depusă de către SC ■ SRL, că aceasta este nefondată, având în vedere faptul că oferta pe care acesta a depus-o este neconformă. În acest sens, arată autoritatea contractantă că la dispozitivul pentru împrăștiat sarea din descrierea ofertei tehnice prezentată, nu apare că acesta este acționat hidraulic, conform cerințelor caietului de sarcini, unde, susține aceasta, este prezentată clar această cerință.

Se mai arată că ofertantul în cauză nu a solicitat clarificări și nu a contestat caietul de sarcini, dacă ar fi considerat că acesta a avut un nivel deficitar de detaliere, situație în care criticile sunt neîntemeiate și tardive.

Cu privire la acordarea punctajului, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a făcut corect, luându-se în considerare ofertele declarate admisibile, în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă susține, cu privire la contestația depusă de către SC ■ SRL, că este nefondată, deoarece cele 0 puncte acordate ofertei acestuia, pentru factorul de evaluare "cost pe durata minimă de garanție" au fost acordate corect. În acest sens autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectivul factor de evaluare se punctează numai dacă furnizorul prezintă declarația pe proprie răspundere privind service-ul pe perioada garanției, care va fi anexă la contract. Mai arată autoritatea contractantă că lipsa declarației pe proprie răspundere a fost consemnată încă din faza inițială, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, ofertantul neavând obiecțiuni cu privire la acest aspect.

Consideră autoritatea contractantă că solicitarea de a completa documentele depuse cu actul lipsă, ar fi condus la crearea unui avantaj respectivului ofertant și la încălcarea prevederilor art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele arătate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa nr. ■/18.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.02.2010, SC ■ SRL a depus "concluzie scrisă", ca urmare a primirii înștiințării nr. ■/10.02.2010 cu privire la depunerea, de către SC ■ SRL, precum și a cererii de intervenție în interes propriu formulată de către SC ■ SRL

Prin înscrisul susmenționat, contestatorul arată că nu a primit din partea autorității contractante nicio solicitare de clarificări, înainte de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ceea ce însă, constată, că s-a făcut în cazul ofertelor depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL

Față de acestea, învederează că a fost discriminată și tratată inegal în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Se invocă art. 17 din OUG 34/2006 și art. 2 din același act normativ.

Examinând înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe 4 loturi, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare "Achiziția de utilaje pentru dotarea serviciului public de dezăpezire, întreținere drumuri și spații verzi", scop în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■/05.12.2009.

Așa cum reiese din nota justificativă nr. ■/17.11.2009, valoarea estimată a contractului este de 2.017.603 lei, echivalentul a 553.982,15 euro.

S-au depus, pentru lotul 1 cinci oferte, pentru lotul 2 trei oferte, pentru lotul 3 cinci oferte, iar pentru lotul 4 șase oferte, care au fost deschise în 18.01.2010, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. ■/18.01.2010.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010, au fost declarate drept câștigătoare, pe fiecare lot, următoarele oferte: pentru lotul 1 oferta depusă de către SC ■ SRL, pentru lotul 2 oferta depusă de către SC ■ SRL, pentru lotul 3 oferta depusă de către SC ■ SRL, pentru lotul 4 oferta depusă de SC ■ SRL

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, au depus contestații, în termenul legal, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL

Contestațiile depuse vor fi analizate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Analizând contestația depusă de către SC ■ SRL, susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a depus ofertă pentru lotul 4, din raportul procedurii de atribuire rezultând că aceasta a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivat de faptul că ofertantul în cauză nu îndeplinește cerințele minime de calificare, nefiind depusă lista cu unitățile de service acreditate conform legislației române în vigoare și recomandate de producător, nu a fost prezentat certificatul ISO 14001 și marcajul CE.

Analizând aceste motive de respingere a ofertei, Consiliul constată că, într-adevăr nu a fost depus certificat ISO 14001 sau echivalent, aspect despre care, de altfel, contestatorul nu face vorbire în contestație, pe cale de consecință nu critică acest motiv de respingere.

Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire, la punctul IV.4) "Capacitatea tehnică și profesională", s-a solicitat depunerea certificatului susmenționat, ceea ce contestatorul, în mod evident, nu a făcut, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia autorității contractante apărând ca una legală, chiar și numai datorită aspectului prezentat.

Deși lipsa unui singur document solicitat a fi depus pentru dovedirea îndeplinirii, de către ofertant, a criteriilor de calificare, conduce la respingerea, ca inacceptabilă a ofertei, Consiliul va

proceda totuși la analiza celorlalte motive invocate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește nedepunerea, de către contestator, a certificatului de atestare fiscală, Consiliul nu va primi susținerile contestatorului potrivit cărora a depus, în schimbul acestuia, dovada depunerii cererii de eliberare a certificatului fiscal, deoarece, prin documentația de atribuire, la punctul IV.1) se solicită a fi depuse "atestare fiscale (originale sau copii legalizate) privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată". Or, reține Consiliul, din înscrisul depus de către contestator, nu reiese dacă la data depunerii ofertei, SC ■ SRL îndeplinea cerința menționată în fișa de date a achiziției, prin urmare actul este lipsit de relevanță, iar ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare. Astfel, în mod greșit autoritatea contractantă nu a reținut acest aspect, printre cele care au stat la baza respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei.

Reține Consiliul că SC ■ SRL nu a depus nici marcaj CE, solicitat, de asemenea, prin fișa de date a achiziției, la punctul IV.4), fapt recunoscut de acesta. Nu vor fi primite susținerile contestatorului potrivit cărora nu a depus marcaj CE deoarece respectivul document urma a fi furnizat împreună cu utilajul, care, la momentul depunerii ofertei se afla în fabricație, deoarece cerințele din fișa de date a achiziției sunt obligatorii pentru toți participanții la procedură, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece ofertantul în cauză nu a contestat această cerință din documentația de atribuire, astfel însușindu-și-o, odată cu toate celelalte.

Consiliul reține, în mod similar, și în cazul "listei unităților service acreditate conform legislației române în vigoare și recomandate de producător, unde se vor efectua reviziile tehnice obligatorii pe durata garanției", solicitată prin fișa de date a achiziției, documentul depus de către contestator nefiind în conformitate cu cerința susmenționată.

Față de cele prezentate, așa cum s-a arătat, decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de către SC ■ SRL, ca inacceptabilă, în temeiul de drept invocat mai sus, apare ca una legală, drept pentru care Consiliul nu va mai analiza criticile formulate în contestație cu privire la ofertele depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, fiind formulate de o persoană care nu mai are interes față de procedura în cauză.

Susținerile SC ■ SRL din "concluzie scrisă", potrivit cărora, în timp ce altor ofertanți le-au fost cerute documente după deschiderea ofertelor, ei nu i s-a făcut nicio solicitare, nu vor fi

reținute, în soluționare, în cazurile invocate de aceasta fiind vorba despre completări ale unor documente depuse, iar nu de completarea unor documente lipsă. Sub acest aspect reglementează dispozițiile art. 201 din ordonanța de urgență, care reglementează dreptul autorității contractante de a solicita "clarificări și, după caz, completări **ale documentelor prezentate de ofertanți**", în timp ce art. 77 din HG 925/2006, care permitea autorității contractante să solicite completarea documentelor omise a fost abrogat, prin HG 834/2009.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația depusă de către SC ■ SRL, ca nefondată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către SC ■ SRL

Analizând susținerile SC ■ SRL, cele ale autorității contractante și înscrisurile doveditoare depuse de părți, în considerarea dispozițiilor legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010, Consiliul reține că ofertele depuse de către SC ■ SRL, pentru fiecare dintre cele 4 loturi, au fost respinse, ca inacceptabile, deoarece nu au fost depuse, de către ofertant, certificatul ISO 14001 și marcajul CE.

Verificând documentele depuse de către ofertantul în cauză, odată cu oferta, Consiliul constată că nu a fost depus marcaj CE, pentru niciunul dintre loturi, fapt recunoscut, de altfel, și de către contestator, care, prin contestație explică motivele pentru care nu a depus înscrisul menționat. Consiliul nu va reține motivele invocate de către contestator, neavând relevanță, raportat la obligația acestuia de a depune documentele de calificare așa cum au fost acestea solicitate, precum și la faptul că ofertantul în cauză nu a depus contestație cu privire la această cerință a fișei de date a achiziției și nici nu a solicitat clarificări, însușindu-și, astfel, prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la certificatul ISO 14001, Consiliul constată că printre documentele de calificare se regăsește certificatul ISO 14001 emis pentru SC ■ SRL, iar nu pentru producător, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cerința nefiind astfel îndeplinită.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta depusă de către SC ■ SRL apare ca una legală, în baza

dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca și în cazul contestației depusă de către SC ■ SRL, Consiliul nu va mai analiza criticile referitoare la oferta depusă de către SC ■ SRL, fiind formulate de o persoană fără interes față de procedura în cauză.

Consiliul respinge contestația depusă de către SC ■ SRL, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către SC ■ SRL, pentru lotul 3, punctul de vedere al autorității contractante cu privire la aceasta și probatoriul administrat, în aplicarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Motivul respingerii ofertei depusă de către SC ■ SRL, pentru lotul 3, ca neconformă, a fost, așa cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010, faptul că "la dispozitivul pentru împrăștiat sarea, din descrierea ofertei tehnice prezentate de ofertant nu rezultă că dispozitivul (sărărița) pentru împrăștiat sarea este acționat hidraulic conform cerințelor din Caietul de sarcini".

Cercetând cerința din caietul de sarcini, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că se prevede astfel: "Dotare: Plug pentru zăpadă, ...

Dispozitiv(sărărița) pt. împrăștiat sare, mărimea cuvei – minim 2,0 m³ inclusiv instalație hidraulică și montaj".

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că cerința privind instalație hidraulică și montaj, din caietul de sarcini, nu este "sui generis", cum susține contestatorul, ci se referă expres la dispozitivul pentru împrăștiat sare, care este menționat, distinct, ca dotare pentru autovehicul.

Având în vedere, pe de-o parte, cerința susmenționată, precizată, așa cum s-a arătat, în cadrul paragrafului în care se descrie dispozitivul pentru împrăștiat sare, iar, pe de altă parte, oferta SC ■ SRL care prezintă, pentru dispozitivul pentru împrăștiat sarea, acționare cu motor Honda pe benzină, Consiliul constată că oferta SC ■ SRL pentru lotul 3 nu respectă cerințele din caietul de sarcini, fiind incidente dispozițiile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind oferta depusă de către SC ■ SRL pentru lotul 3, apare ca una legală.

Criticile formulate de către contestator cu privire la "nivelul deficitar de detaliere a cerințelor tehnice din caietul de sarcini",

cu invocarea prevederilor art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu vor fi primite, de către Consiliu, fiind tardive.

Consiliul reține astfel, având în vedere faptul că sunt, în fapt, critici la documentația de atribuire, despre care contestatorul a luat cunoștință în ■.12.2009, când aceasta a fost publicată în SEAP. Astfel, având în vedere că în cauză se află un contract de furnizare a cărui valoare estimată este de 553.982,15 euro, făcând aplicarea dispozițiilor art. 256² al. 1 lit. a și al. 2 din ordonanța de urgență, se constată că la depunerea contestației, respectiv în 10.02.2010, termenul legal de 10 zile în care puteau fi contestate prevederile documentației de atribuire era încheiat.

Constatănd faptul că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de SC ■ SRL este una legală, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de către ofertantul susmenționat, ca nefondată, iar criticile formulate de către aceasta cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru oferta depusă de către SC ■ SRL nu vor mai fi analizate, persoana care le formulează apărând ca una lipsită de interes, față de procedura în speță.

Din analiza susținerilor contestatorului SC ■ SRL și ale autorității contractante și în baza probatoriului administrat de părți, făcând aplicarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul formulează critici cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare "cost pe durata minimă de garanție", la care oferta pe care a depus-o a primit 0 puncte.

Analizând documentația de atribuire, rezultă că, în fișa de date a achiziției, la factorul de evaluare în cauză, respectiv "total cost pe durata minimă de garanție", pentru care se acordă maximum 30 de puncte, s-a prevăzut astfel:

„Calculul se va face de către ofertanți ținând cont de următoarele: ... Ofertanții vor prezenta în anexă un calcul detaliat precum și documente justificative ... **Atenție! Calculul costului de mai sus va fi luat în considerare numai dacă furnizorul prezintă declarație pe proprie răspundere privind serviciul pe perioada de garanției, care va deveni anexă la contract**”.

Având în vedere această prevedere expresă din documentația de atribuire, căreia SC ■ SRL nu i s-a conformat, dar pe care nici nu a contestat-o în termenul legal, însușindu-și-o

prin depunerea ofertei, constatând lipsa din oferta contestatorului a declarației susmenționată, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare apare ca una legală.

Consiliul reține astfel, prin raportare la dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Se constată caracterul nefondat al susținerilor contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia "să solicite și eventuale alte lămuriri sau documente care aveau legătură cu factorul de evaluare ...", deoarece, așa cum s-a arătat, obligația de a se depune declarația pe proprie răspundere privind service-ul pe perioada garanției s-a solicitat, în mod expres, sub sancțiunea precizată în fișa de date a achiziției.

Consiliul urmează a analiza criticile formulate de către SC ■ SRL cu privire la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 1, în speță cu privire la documentele depuse de către SC ■ SRL, în dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, având în vedere faptul că, contestatorul susmenționat a depus o ofertă admisibilă, prin urmare are interes în cadrul procedurii de atribuire.

Analizând documentele de calificare depuse de către SC ■ SRL, pentru lotul 1, Consiliul constată că dintre acestea lipsesc bilanșurile contabile aferente anilor 2006, 2007 și 2008, inclusiv cont de profit și pierdere, solicitate prin fișa de date a achiziției, implicit neputând fi verificată îndeplinirea condiției privind cifra medie de afaceri în ultimii trei ani, precum și lista conținând unitățile service acreditate conform legislației române în vigoare recomandate de producător.

Mai constată Consiliul că, în dovedirea îndeplinirii acestor cerințe de calificare, la dosarul cauzei nu se află depuse înscrisuri din care să reiasă vreo susținere, pentru lotul 1, din partea unui terț, în considerarea dispozițiilor art. 11¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, după cum nici din "proces-verbal nr. ■/18.01.2010 ședința de deschidere" nu reiese că astfel de documente ar fi fost depuse.

Se reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă nu formulează apărări, în punctul de vedere exprimat, cu privire la susținerile SC ■ SRL referitoare la neîndeplinirea, de către SC ■ SRL, a criteriilor de calificare, pentru lotul 1.

Astfel, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de către SC ■ SRL, cu privire la neîndeplinirea, de către SC ■ SRL, a unora dintre criteriile de calificare, drept pentru care admite, în parte, contestația, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2

și 6 din ordonanța de urgență, sub aspectul anulării parțiale a raportului procedurii de atribuire nr. ■/03.02.2010, respectiv cu privire la lotul 1 și a actelor subsecvente acestuia și dispune reevaluarea ofertelor, cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, pentru lotul 1, a criteriilor de calificare, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către SC ■ SRL, având în vedere faptul că soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul sunt cele precizate expres la art. 278, suspendarea procedurii de atribuire neregăsindu-se printre ele. Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 256¹ al. 2 din ordonanța de urgență, din care reiese că suspendarea procedurii de atribuire este o măsură care poate fi adoptată de către autoritatea contractantă, "pentru remedierea pretensei încălcări ...".

Respinge, ca inadmidibilă, solicitarea SC ■ SRL de declarare, drept câștigătoare, a ofertei pe care a depus-o, deoarece această atribuție a fost stabilită exclusiv în sarcina comisiei de evaluare, prin dispozițiile art. 200 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prin dispozițiile art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art. 280 al. 1, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 6 ex. originale, conține 19 (nouăsprezece) file