

DECIZIE
BO2010_0953
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare mobilier pentru sediul Consiliului Județean ■” cod CPV 39000000-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat înlăturarea din fișa de date a achiziției a „condițiilor contestate”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/23.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare mobilier pentru sediul Consiliului Județean ■” cod CPV 39000000-2, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat înlăturarea din fișa de date a achiziției a „condițiilor contestate”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că a identificat mai multe nereguli și inconsistențe în documentația de atribuire, aspecte care se referă, pe de o parte, la durata serviciului (de exploatare) a produselor solicitată de minim 9 ani de la semnarea procesului verbal de recepție, respectiv (9-15 ani), „exagerată și nejustificată din punct de vedere legal cu privire la niște produse de mobilier”, iar pe de altă parte, la condiția discriminatorie referitoare la cerința de calificare privind experiența similară, respectiv la dovada efectuării și finalizării unui contract de furnizare mobilier de birou pentru instituții publice în ultimii trei ani în valoare de cel puțin 143.472 euro (588.235 lei).

De asemenea, contestatoarea critică și cerința referitoare la vizitarea obligatorie a amplasamentului, urmată de o ședință de

clarificări la care vor participa obligatoriu designerul și proiectantul de mobilier, dar și la criteriul de atribuire pentru care autoritatea contractantă a stabilit, printre factorii de evaluare, „gradul de adaptabilitate la nevoile specifice ale autorității contractante”, punctat cu 25 de puncte din cele 100 posibile.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că cerințele criticate încalcă prevederile art. 178 al. 2 și 179 din OUG 34/2006 și „vin în contradicție cu scopul atribuirii contractelor de achiziție publică (...), art. 2 al. 1 lit. a și b” cu principiile nediscriminării și al tratamentului egal prevăzute de art. 2 al. 2 lit. a și b din același act normativ, oprecum și ale art. 178 și 179 din OUG 34/2006 ...”, cerințele fiind restrictive și chiar nefondate.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a înaintat, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat, prin corespondența nr. ■/23.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/24.02.2010, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere, prin care justifică impunerea cerințelor criticate. Astfel, autoritatea contractantă arată că durata de serviciu a produselor s-a stabilit la minim 9 ani de la semnarea procesului-verbal de recepție deoarece, pe de o parte, se dorește achiziționarea unor produse de calitate, care să dureze un timp cât mai îndelungat, potrivit Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe, durata normală de funcționare a unui mobilier fiind între 9 și 15 ani, iar pe de altă parte, din dorința de a respecta și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice. De altfel, autoritatea contractantă arată că pentru ca ofertanții să nu prevadă o durată de serviciu nerealistă, din dorința de a obține un punctaj mai mare, a menționat și limita maximă a acestei durate.

În ceea ce privește cerința de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă arată că a renunțat la sintagma „pentru instituții publice” din cadrul cerinței pct. IV.4, pentru a nu restricționa concurența, această cerință urmând să se citească „dovada executării și finalizării unui contract de furnizare mobilier de birou în ultimii trei ani în valoare de 143.472 euro (588.235 ron)”.

Referitor la impunerea obligativității vizitării amplasamentului, autoritatea contractantă arată că s-a solicitat, pentru a crea ofertanților o imagine cât mai corectă a ceea ce dorește să achiziționeze, având în vedere că s-a lăsat la latitudinea operatorilor economici alegerea tipului de mobilier, a materialelor și a modului de amplasare a acestuia în spațiile aferente și pentru a furniza aceleași informații tuturor ofertanților, participarea designerului și a proiectantului fiind importantă, deoarece aceștia reprezintă personalul cel mai important în întocmirea ofertei tehnice.

În final, autoritatea contractantă arată că factorul de evaluare „gradul de adaptabilitate la nevoile specifice ale autorității contractante” nu este în contradicție cu scopul atribuirii contractului ci

dă de înțeles posibilor ofertanți că mobilierul propus trebuie să corespundă cât mai bine nevoilor specifice ale autorității contractante, aprecierea neputându-se face doar după preț, termen de livrare, durată de serviciu și costul serviciilor de întreținere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare mobilier pentru sediul Consiliului Județean ■” cod CPV 39000000-2, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.02.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 29.03.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Din documentația de atribuire rezultă, într-adevăr, că autoritatea contractantă a solicitat la pct. II.1.4 din fișa de date a achiziției, o durată de exploatare a produselor de minim 9 ani iar apoi, la pct. VI al aceleiași fișe, a precizat că „durata de serviciu trebuie să fie realistă și bine documentată, conform legislației în vigoare (circa 9-15 ani)”, însă această cerință nu poate fi considerată ca exagerată și nejustificată deoarece conform „Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe”, aprobat prin HG 2139/2004, la grupa nr. 3, poziția 3.1.1 Mobilier (inclusiv mobilierul comercial și hotelier) se prevede o durată normală de funcționare de 9-15 ani, astfel încât, în contextul legal indicat, cele două prevederi nu apar nici contradictorii și nici exagerate și nejustificate, contestația apărând sub acest aspect ca fiind neîntemeiată.

Nici critica referitoare la capacitatea tehnică și profesională privind dovada finalizării unui contract de furnizare mobilier de birou în ultimii 3 ani, în valoare de cel puțin 143.472 euro (588.235 lei) nu apare ca fiind discriminatorie, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile art. 188 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, pentru dovedirea capacității tehnice și/sau profesionale autoritatea contractantă poate solicita „o listă a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic”, iar în ceea ce privește pragul valoric, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 9 lit. a din HG 925/2006, care stabilește că o astfel de cerință ar fi disproporționată atunci când pragul valoric ar depăși valoarea produselor ce urmează a fi furnizată prin contractul ce urmează a fi atribuit ori suma arătată, 588.235 lei,

este în mod evident inferioară valorii estimate de 756.302 lei prevăzută la pct. II.2.1) din anunțul de participare.

Referitor la critica privind vizitarea obligatorie a amplasamentului urmată de o ședință de clarificări la care vor participa obligatoriu designerul și proiectantul de mobilier, Consiliul constată că cerința este, într-adevăr, restrictivă întrucât în mod evident prin această cerință se face dovada că procedura este adresată exclusiv producătorilor nu și furnizorilor de mobilier cu atât mai mult cu cât caietul de sarcini, prin nerespectarea dispozițiilor art. 35 al3in. 1 și 2 din OUG 34/2006, nu conține nici un fel de caracteristici tehnice, astfel încât această critică apare ca fiind întemeiată.

Analizând critica privind factorul de evaluare 2.4 "Gradul de adaptabilitate la nevoile specifice ale autorității contractante", Consiliul constată că deși contestatoarea, prin referire la dispozițiile art. 178 și 179 din OUG 34/2006, face o confuzie între criteriile/cerințele de calificare și factori de evaluare, componente ale criteriului de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", pe fond criticile sale sunt întemeiate prin aceea că în realitate autoritatea contractantă nu a stabilit, contrar dispozițiilor art. 199 al. 1 din același act normativ, un algoritm de calcul pentru acordarea punctajului în baza acestui factor cu pondere semnificativă (25%) din totalul punctajului, ceea ce, prin subiectivismul cu care poate fi tratat în raport de opțiunile și opiniile membrilor comisiei de evaluare, încalcă principiului transparenței și pe cale de consecință a utilizării fondurilor publice. Pe de altă parte, Consiliul reține că acest factor de evaluare este stabilit cu încălcarea dispozițiilor art. 15 al. 2 lit. b din HG 925/2006 deoarece nici din redactarea acestuia și nici din nota justificativă înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/11.02.2010 nu rezultă nici un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

În raport de cele reținute și față de interdicția stabilită prin dispozițiile art. 199 al. 3 din OUG 34/2006 de modificare a factorilor de evaluare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din ordonanța mai sus amintită, Consiliul urmează să admită contestația și să dispună anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file