

**DECIZIE**  
**BO2010\_0954**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/21.10.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.10.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon ■, reprezentată legal prin ■ - Director și prin contestația nr. ■/26.10.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.10.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ - Director general, formulate împotriva documentației de atribuire întocmită de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție - Extindere rețele electrice în comuna ■”, coduri CPV 45234100-9 - *Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2)*, 71323100-9 - *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „anularea licitației și republicarea anunțului cu precizările complete legate cantitățile de lucrări și termen suficient de mare pentru a da posibilitate tuturor ofertanților de a elabora oferte pertinente” (de către SC ■ SRL);

- „decalarea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor” (de către SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Conexează cele două contestații.

Respinge contestația SC ■ SRL, în condițiile prevăzute la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Admite contestația SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire prin decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 15 zile. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 12 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat adresa nr. ■ din 21.10.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.10.2009, prin care critică faptul că, la data de 21.10.2009, autoritatea contractantă (■) nu este în măsură să-i pună la dispoziție listele de cantități de lucrări (componente ale documentației de atribuire) emise în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție - Extindere rețele electrice în comuna ■”, coduri CPV 45234100-9 – *Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2)*, 71323100-9 – *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2)*.

Contestatoarea arată că procedura sus amintită a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ în data de ■.10.2009. De asemenea, contestatoarea arată că, urmare a unei adrese înaintate autorității contractante, a constatat că aceasta (în data de 21.10.2009) nu este în măsură să-i pună la dispoziție listele cu cantitățile de lucrări, în condițiile în care termenul stabilit pentru primirea solicitărilor de clarificări era 28.10.2009 iar cel al depunerii ofertelor 30.10.2009. Prin urmare, contestatoarea consideră că elaborarea unei oferte pentru un contract de lucrări a cărui valoare estimată este egală cu 6.320.540 lei nu se poate face în două zile.

Drept urmare, contestatoarea solicită Consiliului „anularea licitației și republicarea anunțului cu precizările complete legate cantitățile de lucrări și termen suficient de mare pentru a da posibilitate tuturor ofertanților de a elabora oferte pertinente”.

Ulterior contestației depuse de SC ■ SRL, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ■ din data de 26.10.2009, formulată de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 27.10.2009, prin care aceasta solicită „decalarea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor”.

În fapt, contestatoarea susține că în documentația de atribuire nu au fost publicate următoarele documente: centralizatorul financiar al investiției, centralizatorul financiar al obiectelor, lista cu utilaje și fișele tehnice ale acestora. Contestatoarea susține că documentele enumerate sunt necesare pentru prezentarea propunerii tehnice și financiare, conform cerințelor documentației de atribuire, cap. VI.4) și cap. VI.5), întocmită de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea subliniază faptul că antemăsurătorile au fost publicate foarte târziu, respectiv în data de 23.10.2009 ora 19<sup>00</sup>, motiv pentru care nu a mai existat „timp fizic de cerere

clarificări pe această temă, termenul limită de depunere a contestațiilor fiind 23.10.2009, ora 16”.

Totodată, contestatoarea precizează că autoritatea contractată a publicat aceleași liste cu cantități pentru obiectivele 1 și 3, cu același deviz de ofertă, nr. ■.

Contestatoarea apreciază că procedând astfel, autoritatea contractantă dă dovadă de lipsă de profesionalism, „sfidând libera concurență și claritatea acestei proceduri”.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile din contestație pe prevederile din OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție - Extindere rețele electrice în comuna ■”, coduri CPV 45234100-9 – *Lucrări de construcții de linii electrice (Rev. 2)*, 71323100-9 – *Servicii de proiectare a sistemelor de energie electrică (Rev. 2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ din ■.10.2009, ce avea indicată data de 30.10.2009 pentru depunerea ofertelor. Odată cu anunțul de participare, autoritatea contractantă a publicat în SEAP și documentația de atribuire, mai puțin piesele desenate ce se puteau obține gratuit, în format electronic, de la sediul autorității contractante în baza unei solicitări scrise. Nemulțumite de conținutul documentației de atribuire și de calendarul procedurii, SC ■ SRL și SC ■ SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Văzând modul incomplet de formulare a adresei înaintate de SC ■ SRL (sesizare), Consiliul a solicitat acesteia să precizeze dacă demersul său este o contestație, în sensul prevederilor art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 iar în caz afirmativ, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să o completeze cu toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, i s-a solicitat aceluiași operator economic dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din același act normativ.

Deși a luat la cunoștință de solicitarea Consiliului încă din 28.10.2009 (fila nr. ■ din dosarul cauzei – confirmarea de primire poștală), contestatoarea nu a răspuns acesteia, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația pentru neconformare la obligația impusă de Consiliu.

Critica contestatoarei SC ■ SRL împotriva lipsei din documentația de atribuire a centralizatorului financiar al investiției, a

centralizatorului financiar al obiectelor, a listei cu utilaje și a fișelor tehnice ale acestora (documente solicitate prin Fișa de date a achiziției la cap. VI.4 și VI.5), este apreciată de Consiliu tardivă. Prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv ■.10.2009, critica a fost formulată mult peste termenul de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, de decalare a termenului de depunere a ofertelor, motivat de publicarea în SEAP a listelor de cantități de lucrări în 23.10.2009, mult prea târziu pentru a solicita clarificări la acestea și pentru a întocmi oferta în condiții corespunzătoare, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a luat act de faptul că autoritatea contractantă a completat documentația de atribuire prin publicarea (ulterior acesteia) a unor liste cu cantități de lucrări aferente achiziției.

Prin urmare, în cauză au aplicabilitate prevederile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care impun: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”. În același timp, alin. (2) al aceluiași articol precizează: *Documentația de atribuire trebuie să cuprindă, fără a se limita la cele ce urmează, cel puțin:.... d) caietul de sarcini sau documentația descriptivă, aceasta din urmă fiind utilizată în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv sau de negociere;*

Obiectul procedurii în cauză fiind proiectare (proiect tehnic, detalii de execuție, caiet de sarcini, documentații pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor) și execuție, autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția operatorilor economici *studiul de fezabilitate* complet, care în acest caz reprezenta caietul de sarcini. Cum, autoritatea contractantă a furnizat informații operatorilor economici în mai multe etape, ultimile (listele cu cantități de lucrări) fiind postate în SEAP în 23.10.2009, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a decala termenul limită de depunere a ofertelor cu un număr de zile suficient pentru întocmirea ofertelor în condiții corespunzătoare, așa cum impun prevederile art. 72 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În același timp, Consiliul precizează că, în conformitate cu prevederile Ordinului nr. ■ din 2008 pentru aprobarea „Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din HG 28/2008 privind aprobarea conținutului cadru al documentației tehnico-economice

aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții”, listele de cantități de lucrări realizate la nivel de studiu de fezabilitate sunt estimative, obligația de a elabora listele de cantități de lucrări complete (cu toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor) revine proiectantului ce întocmește *proiectul tehnic*, respectiv, în cazul de față ofertantului participant în procedură.

Or, raportat la prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ce instituie obligativitatea ca operatorii economici să respecte întocmai documentația de atribuire la întocmirea ofertei, în cauza de față, pentru corecta și completa informare a acestora se impunea decalarea termenului de depunere a ofertelor.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul:

- respinge contestația SC ■ SRL, în condițiile prevăzute la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare,

- admite contestația SC ■ SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire prin decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 15 zile. Măsurile dispuse vor fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă în maxim 12 zile de la data luării la cunoștință a conținutului prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) file