

DECIZIE
BO2010_0956
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii pentru "asistență tehnică pentru întocmirea aplicației pentru fondul de coeziune, a dosarelor de licitație pentru contractele de lucrări, servicii și supervizarea lucrărilor pentru modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în ■", coduri CPV 71800000-6 și 71520000-9, cu data de deschidere a ofertelor 08.12.2009, organizată de SC ■ SA, cu sediul ■, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA .

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

În contestația sa nr. ■/22.01.2010, ofertantul SC ■ SRL consideră subiectivă modalitatea de acordare a punctajului la criteriile de atribuire prevăzute în fișa de date a achiziției, fiecăruia dintre ofertanți.

Contestatoarea precizează că i-au fost acordate 18,6 puncte pentru factorul de evaluare 3, care presupune o descriere detaliată a activităților propuse pentru prestarea serviciilor și a etapelor/stadiilor considerate esențiale, iar pentru factorul de evaluare 4, care presupune prezentarea etapelor, evidențierea momentelor semnificative ale proiectului, 18 puncte.

În cazul ofertei declarate câștigătoare, evaluarea s-a realizat exact în contradictoriu, adică pe de o parte s-a acordat un punctaj de 17,5 puncte pentru factorul de evaluare 3, iar pe de altă parte s-a acordat un punctaj mai mare, chiar maxim pentru factorul de evaluare 4 (20 de puncte).

Contestatoarea apreciază că există o dependență între cei doi factori de evaluare, fiind imposibil ca, pe de o parte, să nu fie descrise corespunzător etapele/studiile considerate esențiale, dar pe de altă parte să fie evidențiate momentele semnificative ale proiectului și să se acorde punctajul maxim.

SC ■ SRL consideră că nu au fost respectate prevederile art. 2 al. (2) lit. a), b) și f) din OUG 34/2006, respectiv principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal și principiul eficienței utilizării fondurilor publice.

În drept sunt invocate prevederile art. 2, art. 47, art. 255 și art. 256 din OUG 34/2006.

La 04.02.2010 a fost primit la Consiliu punctul de vedere al autorității asupra contestației împreună cu documentele aferente derulării procedurii.

Referitor la modalitatea de evaluare a factorilor menționați în contestație, respectiv subfactorul 3 – Metodologia de prestare a serviciilor și 4 – Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului, autoritatea contractantă precizează că punctajul a fost acordat pe baza punctelor tari identificate de membrii comisiei de evaluare pe fiecare subarticol în parte, în conformitate cu metodologia de evaluare stabilită și prezentată în fișa de date a achiziției, fără legături logice sau subînțelese de la un subfactor la altul, ci doar o evaluare corectă a celor prezentate în oferte la capitolele respective.

În continuare sunt prezentate punctele tari pe care comisia de evaluare le-a luat în considerare pentru stabilirea punctajului aferent celor doi subfactori de evaluare 3 și 4:

"Subfactor 3. Metodologia de prestare a serviciilor

i. Cei 2 ofertanți au prezentat ca foarte importantă colaborarea strânsă cu UIP și autoritatea contractantă.

ii. Asocierea ■ a tratat în detaliu modul de întocmire a cărții tehnice a construcției, începând cu supervizarea întocmirii acesteia și terminând cu predarea către beneficiar, pag. ■, 135, ■, ■, ■.

Asocierea ■ va implementa un Sistem de Management al Informației în cadrul proiectului, pag. ■.

Asocierea ■ a propus ca prioritară necesitatea de introducere în lucrările de executat, de echipamente care au

prețuri scăzute de întreținere, ce pot fi operate și întreținute cu ușurință, pag. 89, 125.

Asocierea ■ a menționat că: "La scurt timp după nominalizarea Constructorilor, un exercițiu de Optimizare a Valorii va fi realizat împreună cu membrii personalului Constructorilor și ai UIP ■ SA ", pag. 120.

Asocierea ■ a prezentat că va aloca fonduri pentru personal de specialitate pe lângă supervisor, în afara fazelor determinate.

Asocierea ■ a menționat: "Condițiile Speciale rezervă autorității contractante dreptul de proprietate a materialelor și a oricăror componente obținute din lucrările de demolare", pag. 134.

Asocierea ■ a menționat că: "Consultantul va detalia costurile de exploatare și întreținere, precum și variația așteptată a acestor costuri în viitor", pag. 84.

Ambii ofertanți au prezentat în detaliu activitățile aferente tuturor componentelor proiectului.

iii. Asocierea ■ a prezentat inputul expertului în achiziții publice care acoperă în mod echitabil activitățile specifice atât în faza I cât și în faza II a investiției.

Asocierea ■ a inclus în echipa de experți, un expert internațional pe probleme de mediere contractuală.

Asocierea ■ a indicat 14.608 zile lucrătoare pentru "Alți Experți/Experți AT și Supervizare", în total 21.085 de zile lucrătoare pentru întreaga echipă de experți.

iv. Asocierea ■ prezintă că: "va organiza un birou local de proiect central () și 4 birouri de proiect secundare: ■, ■, ■, ■", pag. ■.

Asocierea ■ va: "mobiliza circa 12 vehicule pentru personalul său: câte două per aglomerare", par. ■.

Asocierea ■ prezintă un sistem informatic pentru asigurarea logisticii proiectului, pag. ■.

Asocierea ■ deține un departament propriu de topografie/cadastru – laborator geotehnic, pag. ■.

Subfactor 4. Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului

i. Asocierea ■ a planificat desfășurarea achizițiilor în a 2-a jumătate a anului 2010, care prezintă o logică în desfășurarea activităților prezentate.

Asocierea ■ a planificat bine desfășurarea activității de pregătire a documentației pentru contratele de lucrări, facilitând desfășurarea celorlalte activități condiționate de aceasta.

ii. Cei doi ofertanți au prezentat prin grafice evidențierea momentelor specifice ale contractului, evidențiind utilizarea resurselor privind echipele de lucru care vor duce la îndeplinirea activităților proiectului.

iii. Asocierea ■ planifică activitatea de supervizare fără întreruperi pe întreaga perioadă a anului.

Ambii ofertanți au detaliat conform tabelului VI, alocarea experților pe întreaga derulare a contractului.

iv. Ambii ofertanți au prezentat în detaliu echipele de lucru care asigură toate expertizele necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților aferente proiectului".

Autoritatea contractantă precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire "Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic" a rezultat următorul punctaj: Asocierea ■ SRL – 97,50 puncte și Asocierea ■ SRL – 94,74 puncte.

În consecință, ofertantul câștigător este Asocierea ■ SRL care a întrunit 97,50 puncte cu o ofertă financiară de 20.256.746 lei, fără TVA și o durată de prestare de 54 de luni.

Ca urmare a celor prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii, cât și actele subsecvente acestuia.

După studierea dosarului integral al achiziției publice, ca urmare a cererii sale, SC ■ SRL a depus concluzii scrise, înregistrate la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, prin care sesizează modalitatea în care au fost evaluate cele două oferte de către comisia de evaluare a autorității contractante.

În expunerea sa contestatoarea face o comparație între oferta sa și oferta declarată câștigătoare.

1.Referitor la factorul de evaluare 2 "Gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate de la ofertant":

-Criteriul de evaluare "prezentarea contextului contractului, astfel cum este înțeles de către ofertant", comisia de evaluare a acordat ambelor oferte un punctaj identic, chiar dacă în oferta asocierii ■ prezentarea contextului contractului a fost descrisă în detaliu, iar oferta câștigătoare nu face decât să insereze textul din caietul de sarcini, fără adăugarea unui alt comentariu.

-Criteriul de evaluare "identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului", în oferta câștigătoare sunt doar înșiruite ipotezele din caietul de sarcini iar apoi sunt listate activitățile proiectantului. Cu toate acestea, chiar dacă în oferta asocierii ■ ipotezele sunt prezentate în detaliu și sunt

identificate ipotezele adiționale, modalitățile de lucru și incluse comentarii, ambele oferte sunt punctate identic.

-Criteriul de evaluare "Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului", membrii comisiei de evaluare au acordat ambelor oferte același număr maxim de puncte, în condițiile în care în oferta câștigătoare sunt prezentate doar riscurile menționate în caietul de sarcini la cap. 3.2, iar oferta asocierii ■ a identificat și justificat 10 riscuri adiționale care pot afecta execuția contractului.

-Criteriul de evaluare "Identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului", membrii comisiei de evaluare au acordat ofertei câștigătoare numărul maxim de puncte, în condițiile în care în oferta câștigătoare este prezentată la această secțiune matricea logică ce cuprinde obiective generale/specifice, rezultate și indicatori.

-Criteriul de evaluare "Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini", în oferta câștigătoare sunt prezentate generic recomandările de reducere/eliminare a riscurilor precizate în caietul de sarcini în timp ce oferta asocierii ■ a prezentat recomandări de reducere și eliminare atât a riscurilor prezentate în caietul de sarcini cât și a celor suplimentar identificate. Cu toate acestea, ambele oferte primesc același număr maxim de puncte.

2. Factorul de evaluare 3 "Metodologia de prestare a serviciilor":

-Criteriul de evaluare "Descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv lista activităților necesare pentru atingerea obiectivelor", oferta declarată câștigătoare prezintă principii generale de management fără a detalia lista activităților necesare pentru atingerea obiectivelor așa cum era cerut de criteriul de evaluare, primind însă din partea comisiei de evaluare maxim de puncte.

-Criteriul de evaluare "descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validitate, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită", pe de o parte autoritatea contractantă a menționat că asocieria ■ a prezentat organizarea unui birou central de proiect și a încă 4, punctând acest lucru ca unul dintre punctele tari, însă nu a luat în considerare precizarea făcută de asocieria ■ prin care se precizează că "în prima fază, consultantul își va organiza activitățile de supervizare din biroul

central de proiect din municipiul , până la instalarea organizărilor de șantier din celelate aglomerări" precizare ce confirmă de fapt existența unui număr egal de birouri.

3. Factorul de evaluare 4 "Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului":

-Criteriul de evaluare "Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare" – autoritatea contractantă a enumerat ca punct distinct pentru asocierea ■ faptul că "a planificat desfășurarea achizițiilor în a 2 a jumătate a anului 2010", însă asocierea ■ finalizează dosarele de licitație cu 2 luni înaintea asocierii ■ iar demararea procedurilor de licitație începe cu o lună înainte față de planificarea ofertei declarate câștigătoare. Mai mult decât atât finalizarea proceselor de evaluare începe în luna a 13 a contractului în cazul asocierii ■ față de luna a 15 a în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la achizițiile de echipamente, asocierea ■ finalizează într-un timp mai scurt și cu o lună mai devreme procesul de achiziții de echipamente față de graficul de implementare din oferta câștigătoare. Cu toate acestea comisia de evaluare acordă punctajul maxim ambelor oferte, considerând puncte tari în avantajul ofertei declarate câștigătoare.

-Criteriul de evaluare "modul de alocare lunară a zilelor de lucru la fața locului pentru fiecare expect pe întreaga perioadă de derulare a contractului", comisia de evaluare a acordat 2 puncte în plus pentru "planificarea activității de supervizare fără întreruperi pe întreaga perioadă a anului". Din analiza graficului de implementare al componentei F – supervizarea contractelor de lucrări, se constată că asocierea ■ planifică activitatea de supervizare fără întreruperi pe toată perioada de derulare a lucrărilor de construcții și în plus acoperă o perioadă de notificare a defectelor de 12 luni, conform cerințelor caietului de sarcini și nu de 6-8 luni cât oferă asocierea ■.

În concluzie, SC ■ SRL consideră că oferta societății sale este superioară față de oferta declarată câștigătoare, fiind depunctată nejustificat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin anunțul de participare nr. ■, publicat în SEAP la ■.10.2009, a inițiat o procedură de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de servicii pentru "asistență tehnică pentru întocmirea aplicației pentru fondul de coeziune, a dosarelor de licitație pentru contractele de lucrări, servicii și supervizarea lucrărilor pentru modernizarea infrastructurii de apă și apă

uzată în ■", coduri CPV 71800000-6 și 71520000-9, din conținutul caruia, pentru soluționarea cauzei prezintă relevanță următoarele informații: valoarea estimată a contractului, fără TVA – 25.000.000 lei; criteriul de atribuire a contractului - oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic; data limită de depunere a ofertelor - 08.12.2009, ora 12:00; data deschiderii ofertelor - 08.12.2009 14:00.

Prin documentația de atribuire, criteriul de atribuire a contractului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", a fost detaliat, astfel:

8.2.Factori de evaluare:	Scor maxim
1. Prețul ofertei	40
2. Gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate de la ofertant	20
i) prezentarea contextului contractului, astfel cum este înțeles de către ofertant;	10
ii) prezentarea aspectelor considerate de către ofertant esențiale pentru îndeplinirea contractului și atingerea obiectivelor proiectului;	3
iii) identificarea și justificarea riscurilor care pot afecta execuția contractului;	3
iv) recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini. În cazul când vor exista limitări, condiționări sau restricții, impuse de ofertant la cerințele caietului de sarcini, se vor acorda 0 puncte.	4
3. Metodologia de prestare a serviciilor	20
i) descrierea de ansamblu a abordării propuse de ofertant, în vederea îndeplinirii contractului, inclusiv lista activităților necesare pentru atingerea obiectivelor	5
ii) descrierea detaliată a activităților propuse de ofertant pentru prestarea serviciilor, a condițiilor de muncă și protecția muncii, a etapelor/stadiilor considerate esențiale, a punctelor de control și validare, precum și a rezultatelor și efectelor estimate pentru fiecare activitate îndeplinită.	7
iii) descrierea input-urilor ofertantului, în termeni de resurse umane specializate, definirea atribuțiilor și responsabilităților acestora, pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate. În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu input-urile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.	5
iv) descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție, în scopul susținerii îndeplinirii contractului.	3
4. Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului	20
i) Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, luându-se în considerare și timpul necesar pentru mobilizare.	4
ii) Prezentarea etapelor, evidențierea momentelor semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor pentru fiecare etapă, în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor.	5
iii) Modul de alocare lunară a zilelor de lucru la fața locului, pentru fiecare expert, pe întreaga perioadă de derulare a contractului (tabel anexa VI).	4
iv) Complexitatea echipelor de lucru și demonstrarea faptului că sunt asigurate toate expertizele necesare pentru îndeplinirea contractului. Oferta cu echipa cea mai complexă și relevantă în raport cu cerințele caietului de sarcini va primi punctajul maxim.	7

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■ din 08.12.2009 a fost mentionata depunerea ofertelor, la preturile, fara TVA, mentionate in dreptul fiecareia, de catre: asocierea formata din SC ■ SRL și ■ SL – 20.256.746 lei și asocierea ■ SRL, ■ Hmbh, SC ■ SRL, ■ Gmbh, SC ■ SRL – 21.244.365 lei.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 12.01.2010, ambele oferte au fost declarate admisibile, castigatoare, cu un total de 97,50 pct., fiind declarata oferta depusa de asocierea formata din SC ■ SRL și ■ SL, la pretul de 20.256.746 lei, fara TVA.

În urma evaluării ofertelor, a desemnării câștigătoare a ofertei asocierii ■ SRL, precum și a comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate mai sus, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față, al cărui obiect este constituit de obligarea autoritatii contractante la "reevaluarea ofertelor".

Analizand sustinerile partilor si documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Prin pct. 8.3) al fisei de date a achizitiei din documentatia de atribuire, autoritatea contractanta a prevazut urmatoarea modalitate de acordare a punctajelor ofertelor:

“Pentru factorul de evaluare “pretul ofertei” - pentru oferta cu prețul cel mai mic se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (40 de puncte), iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda după formula: $P_1 = P_{\text{financiar } n} = (\text{preț minim/preț } n) \times 40$.

Pentru factorul de evaluare “gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor asteptate de la ofertant” - punctajul fiecarei oferte pentru fiecare subfactor de evaluare va fi stabilit în functie de punctele tari ale ofertei comparate cu obiectivele fixate în Caietul de sarcini. Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte tari, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula: $P_n = (\text{puncte tari oferta } n / \text{puncte tari oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numarul maxim de puncte pentru fiecare subfactor de evaluare}$. Punctajul pentru fiecare factor de evaluare se va determina insumand punctajele acordate pentru subfactorii aferenti.

Pentru factorul de evaluare “metodologia de prestare a serviciilor” - punctajul fiecarei oferte pentru fiecare subfactor de evaluare va fi stabilit în functie de punctele tari ale ofertei comparate cu obiectivele fixate în Caietul de sarcini. Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte tari, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va

acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula: $P_n = (\text{puncte tari oferta } n / \text{puncte tari oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numarul maxim de puncte pentru fiecare subfactor de evaluare}$. Punctajul pentru fiecare factor de evaluare se va determina insumand punctajele acordate pentru subfactorii aferenti.

Pentru factorul de evaluare "organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului" - punctajul fiecărei oferte pentru fiecare subfactor de evaluare va fi stabilit în funcție de punctele tari ale ofertei comparate cu obiectivele fixate în Caietul de sarcini. Oferta tehnică care va cuantifica cele mai multe puncte tari, va primi punctajul maxim, iar pentru celelalte oferte, punctajul se va acorda direct proporțional cu punctajul maxim acordat, după formula: $P_n = (\text{puncte tari oferta } n / \text{puncte tari oferta cu punctaj maxim}) \times \text{numarul maxim de puncte pentru fiecare subfactor de evaluare}$. Punctajul pentru fiecare factor de evaluare se va determina insumand punctajele acordate pentru subfactorii aferenti.

Desemnarea ofertei câștigătoare - oferta cu valoare $P_{\text{total}} = P_1 + P_2 + P_3 + P_4$ cea mai mare va fi declarata castigatoare. Fiecare membru al comisiei de evaluare va prezenta scorul sau pentru fiecare ofertă care a îndeplinit criteriile de selecție. Scorul sau va fi însoțit de un memoriu justificativ, care va evidenția motivarea punctajelor acordate".

În fisele individuale de punctaj, fiecare membru al comisiei de evaluare a prezentat justificările punctajelor acordate celor două oferte evaluate, clasamentul final al acestora fiind: locul I, cu un punctaj total de 97,50 pct. - asocierea formata din SC ■ SRL și ■ SL și locul II, cu un punctaj total de 94,74 pct., asocierea ■ SRL, ■ ■ Hmbh, SC ■ SRL, ■ Gmbh, SC ■ SRL.

În situația dată, prezintă relevanța următoarele dispoziții legale: OUG 34/2006, art. 199 al. (1), teza I-a - „în cazul aplicării criteriului oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care *întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific*" și al. (3) teza a II-a - "*factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire*".

Astfel, in conditiile in care autoritatea contractanta si comisia de evaluare au aplicat criteriul de atribuire a contractului, asa cum acesta a fost prevazut in documentatia de atribuire, in sensul ca fiecare membru al comisiei de evaluare a prezentat scorul său pentru fiecare ofertă care a îndeplinit criteriile de selecție, iar respectivul scor a fost însoțit de un "memoriu justificativ" prin care s-au motivat punctajele acordate, cererea societatii contestatoare de "reevaluare a ofertelor cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică" presupune instituirea unei noi *metodologii de punctare a avantajelor ofertelor*, diferita de cea stabilita prin documentatia de atribuire.

Astfel, prin contestatia sa, petenta aduce, in mod indirect, critici documentatiei de atribuire in care metodologia concretă de punctare a avantajelor care urmau a rezulta din propunerile tehnice prezentate de ofertanți nu a fost precizata în mod destul de detaliat, o eventuala reevaluare a ofertelor neputand fi dispusa in afara cadrului legal instituit prin normele art. 200 din OUG 34/2006 – "autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, *pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*".

Prin raportare la dispozitiile art. 256² al. (1) din OUG 34/2006, criticile aduse documentatiei de atribuire sunt tardive, petenta, la data depunerii contestatiei, fiind decazuta din dreptul de a contesta actul autoritatii contractante „documentatie de atribuire” publicata in SEAP in data de ■.10.2009, care, prin neatacare in termen legal, si-a consolidat forta definitiva si obligatorie.

Constatand ca autoritatea contractanta a aplicat criteriul de atribuire a contractului astfel cum acesta a fost prevazut in documentatia de atribuire ramasa definitiva, precum si faptul ca valoarea propunerii financiare a ofertei declarate castigatoare este substantial mai mica decat cea a societatii contestatoare, in cauza fiind respectat principiul eficientei utilizării fondurilor publice consacrat de dispozitiile art. 2 al. (2) din OUG 34/2006, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și (6) din acelasi act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondata, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 10 (zece) file