

**DECIZIE**  
**BO2010\_0957**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție podețe tubulare DN 500 și șanțuri dalate în ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a tuturor documentelor subsecvente și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu o altă comisie de evaluare.

Prin contestația FN înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție podețe tubulare DN 500 și șanțuri dalate în ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luare în considerare a ofertei depuse de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL

Prin contestația nr. ■/02.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■, împotriva deciziei nr. ■/22.01.2010 comunicată în 28.01.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție podețe tubulare DN 500 și șanțuri dalate în ■”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat constatarea admisibilității ofertei sale.

În temeiul art. 273 al. (1) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție podețe tubulare DN 500 și șanțuri dalate în ■”, cod CPV 45233120-6, solicitând anularea raportului procedurii, a tuturor documentelor subsecvente și reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor cu o altă comisie de evaluare.

Contestatorul precizează că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu respectă prevederile art. 207 din OUG 34/2006, deoarece nu se comunică ofertantul câștigător și valoarea acestei oferte. Mai mult, arată că din modul de formulare a adresei privind rezultatul procedurii, reiese că toate ofertele depuse au fost respinse.

De asemenea, contestatorul menționează că în anexa la această adresă, autoritatea contractantă se referă la încetarea obligațiilor create prin depunerea de ofertă, apreciind acest aspect ca fiind în contradicție cu dispozițiile legii.

Contestatorul consideră că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale nu se regăsesc în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a constatat că în oferta sa nu au fost depuse listele specialiștilor vizate

de ITM. Referitor la acest aspect, contestatorul susține că a depus copii ale contractelor de muncă vizate de ITM și copii de pe contractele de prestări de servicii cu persoane fizice autorizate, care nu necesită viza ITM, acestea fiind, de fapt, contracte comerciale între persoane juridice. Mai susține că solicitarea vizării unor liste de către ITM este abuzivă și nelegală, ITM neavând obligația legală de a verifica și viza liste întocmite de agenții economici.

Cu privire la susținerea autorității contractante cum că nu a fost depusă lista salariaților societății sale, contestatorul precizează că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată această listă. De asemenea, apreciază că o astfel de cerere nu are niciun fel de relevanță pentru obiectul procedurii, fiind nelegală în condițiile în care societatea sa are mai multe domenii de activitate, datele personale ale angajaților fiind utilizate numai în relația contractuală dintre societate și aceștia și în relația cu organele abilitate în colectarea taxelor și impozitelor.

În ceea ce privește faptul că între societatea sa și domnul ■ s-a încheiat un contract anterior lansării invitației de participare, contestatorul menționează că această motivație este complet nelegală, deoarece prin aceasta se impune unui agent economic să utilizeze numai contracte punctuale, pentru o anumită lucrare. Totodată arată că acest contract a fost încheiat anterior lansării procedurii deoarece firma sa, având ca obiect de activitate atât proiectarea în domeniul construcțiilor, cât și execuția de lucrări de construcții, serviciile furnizorului (servicii topografice) sunt utilizate și pentru alte lucrări ale societății.

Referitor la constatarea unei erori la numărul și data încheierii contractului între SC ■ SRL și SC ■ SRL, contestatorul susține că acest motiv este netemeinic, având în vedere că modul de înregistrare a contractelor este decis numai prin procedurile interne ale agenților economici, în fapt neexistând nicio eroare referitor la contractul respectiv.

Cu privire la ultimul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, respectiv faptul că nu sunt lizibile data și ștampila din actul de studii ca manager al domnului ■, contestatorul arată că această susținere vine în contradicție cu prevederile art. E.8.1 din documentația de atribuire.

De asemenea, contestatorul menționează că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare nu a completat tabelele cu documentele de eligibilitate, fiind trecute numai valorile ofertelor financiare ale celor trei ofertanți.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție podețe tubulare DN 500

și șanțuri dalate în ■", cod CPV 45233120-6, solicitând anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luare în considerare a ofertei depuse de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL.

Contestatorul arată că potrivit rezultatului procedurii, oferta sa a fost respinsă pe motiv că:

- nu a fost depusă lista personalului vizat de ITM
- există neconcordanțe (48.547) între prețurile înscrise în formularul de ofertă și devizul general
- nu sunt însușite, prin semnătură, devizele obiectivului și pe obiecte.

De asemenea, arată că în actul de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a specificat că „încetează obligațiile pe care le-ați creat prin depunerea ofertei”.

Având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că hotărârea comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale este netemeinică și nelegală.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă a ignorat prevederile art. 190 al. (3) din OUG 34/2006, menționând că din oferta sa depusă în asociere cu SC ■ SRL reiese că personalul de specialitate propus, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, se regăsește pe lista personalului salariat cu contract individual de muncă prezentată de asociatul său, listă care are viza ITM.

Totodată, apreciază ca fiind neîntemeiat și cel de-al doilea motiv invocat pentru respingerea ofertei sale, arătând că din însumarea punctelor 3.1, 3.3 și cap.4 din devizul general rezultă suma de 857.460 lei, sumă care se regăsește și în formularul de ofertă.

În ceea ce privește lipsa semnăturilor pe devizele obiectivului și pe obiecte, contestatorul consideră că acest aspect reprezintă un viciu de formă a cărui corectare este susținută de conținutul devizului general. Mai mult, precizează că autoritatea contractantă putea solicita clarificări de confirmare.

Contestatorul precizează că raportul procedurii nu conține nicio hotărâre a comisiei de evaluare, iar acesta nu este aprobat de conducătorul autorității contractantă.

De asemenea, consideră că în mod greșit comisia de evaluare a decis anularea procedurii.

Mai arată că în mod greșit autoritatea contractantă a constatat că asocierea SC ■ SRL & SC ■ SRL nu îndeplinește cerința minimă privind cifra de afaceri, în condițiile în care cele două societăți asociate se încadrează în categoria IMM-urilor și au o cifră de afaceri comună de 1.195.514,66 lei, mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva deciziei nr. ■/22.01.2010 comunicată în 28.01.2010 emisă de ■, în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție podețe tubulare DN 500 și șanțuri dalate în ■”, cod CPV 45233120-6, solicitând constatarea admisibilității ofertei sale.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă, motivele invocate de comisia de evaluare în acest sens fiind nefondate. Astfel, arată că certificatele constatatoare emise de ORC, cât și bilanțurile pentru SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii, și pentru SC ■ SRL, în calitate de asociat, au fost depuse în documentele de calificate.

În ceea ce privește lista specialiștilor vizată de ITM, contestatorul susține că a contestat această prevedere a caietului de sarcini prin adresa nr. ■/23.12.2009, considerând suficientă depunerea contractelor individuale de muncă, diplome, atestări, iar autoritatea contractantă „nu a avut nicio obiecție la contestația sa”.

De asemenea, contestatorul menționează că se invocă faptul că societatea sa nu dispune de ingineri topografi/geodezie în mod eronat, deoarece în documentele de calificare au fost depuse contractele individuale de muncă și diplome pentru ■ – inginer geodez, specializare cadastru, ■ – inginer geodez, specializare măsurători terestre și cadastru, ■ – inginer geodez și ■ – inginer geodez.

Referitor la susținerea comisiei de evaluare cum că era necesară prezentarea unui acord de subcontractare cu SC ■ SRL, contestatorul arată că această societate a participat în calitate de susținător tehnic și profesional și, în consecință, actul „Angajament privind susținerea tehnică și profesională” este legal.

Având în vedere că motive invocate de autoritatea contractantă nu sunt întemeiate, contestatorul apreciază că oferta sa este o ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, transmite dosarul achiziției publice, fără însă a formula un punct de vedere referitor la cele trei contestații depuse.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție podețe tubulare DN 500 și șanțuri dalate în ■”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■ din data de ■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În calitate de participant la procedură SC ■ SRL a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia nu a fost declarată

câștigătoare, deoarece nu a îndeplinit condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

„- nu depune listele specialiștilor vizate de I.T.M.;

- nu depune lista salariaților societății SC ■ SRL;

- contractul încheiat între SC ■ SRL și d-l ■ a fost încheiat anterior lansării invitației de participare;

- s-a constatat eroare la nr. și data încheierii contractului între SC ■ SRL și SC ■ SRL;

- nu sunt lizibile data și ștampila în actul de studii ca manager a d-lui ■”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității) autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentată „Lista personalului solicitat, în original sau copie, vizată de ITM. (...) În caz de neprezentare a documentelor solicitate nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului”.

Analizând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că acesta nu a depus lista personalului solicitat, vizată de ITM.

În conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, oferta este considerată inacceptabilă când a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

Prin solicitarea listei personalului cerut prin fișa de date, vizată de ITM, autoritatea contractantă a urmărit verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertantului, aspect care presupunea ca autoritatea contractantă să cunoască dacă personalul propus pentru realizarea contractului mai este sau nu angajat al contestatorului.

Simpla prezentare a contractelor individuale de muncă nu poate fi considerată o dovadă pentru modul de executare corespunzătoare/necorespunzătoare a contractului, cerința autorității contractante impusă prin fișa de date a achiziției nefiind satisfăcută.

Față de cele de mai sus, întrucât societatea contestatoare nu a îndeplinit o cerință a fișei de date, în mod corect, cu respectarea art. 36 al. (2) lit. b) și art. 81 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă oferta SC ■ SRL

Prin neprezentarea listei respective, contestatoarea a încălcat atât fișa de date, cât și art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condiția impusă de autoritatea contractantă.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Analizând fișa de date Consiliul constată că nu există o cerință de calificare privind obligația prezentării de către ofertanți a listei salariaților acestora.

Conform art. 72 al. 2 lit. b, h și i din HG 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a documentelor de calificare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din fișa de date, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând documentele de calificare prezentate utilizând o cerință de calificare care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze documentele de calificare prezentate raportat numai la cerințele fișei de date și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată, dar având în vedere că pe fondul cauzei contestația este nefondată, Consiliul apreciază că în cauză nu se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, această măsură nefiind de natură să schimbe situația contestatoarei ori rezultatul procedurii.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că nu există în fișa de date o cerință de calificare privind obligația încheierii contractelor de servicii după transmiterea invitației de participare și dacă ar fi existat o astfel de cerință aceasta ar fi avut un caracter restrictiv, ce impunea eliminarea ei. Și în acest caz sunt valabile argumentele prezentate mai sus.

Referitor la ultimele două motive de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul consideră că acestea puteau să constituie obiectul unei solicitări de clarificări din partea autorității contractante, în niciun caz motive de respingere a ofertei acestuia.

Cererea de schimbare a comisiei de evaluare nu poate fi admisă, deoarece Consiliul nu are atribuțiuni în acest sens.

În calitate de participant la procedură SC ■ SRL a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a îndeplinit condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

- „- nu depune lista personalului salariat vizată de I.T.M.;
- există neconcordanță (48.587 lei) între prețurile înscrise în formularul de ofertă și devizul general;
- nu sunt însușite prin semnătură devizele obiectivului și pe obiecte”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității) autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentată „Lista personalului solicitat, în original sau copie, vizată de ITM. (...) În caz de neprezentare a documentelor solicitate nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului”.

Analizând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că acesta a depus lista personalului solicitat, vizată de ITM. Același personal apare în „Lista personalului propus pentru execuție” și în „Lista personalului propus pentru execuția proiectului”. Personalul aparține asociatului său, fiind în concordanță cu precizarea din fișa de date, respectiv: „Personalul solicitat trebuie să facă parte fie din organizația operatorului, fie a grupului de operatori care participă la licitație, fie a asociatului, fie a susținătorului”. Totodată, se face aplicarea prevederilor art. 190 al. 3 din OUG 34/2006, care precizează că atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. Rezultă că operatorul economic contestator a îndeplinit această cerință de calificare, critica fiind întemeiată.



Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Conform fișei de date obiectul contractului este de proiectare și execuție podețe tubulare și șanțuri dalate. Din devizul general reiese că pentru partea de proiectare s-au prevăzut următoarele cheltuieli:

- studii teren 1,230 mii lei, fără TVA;
- proiectare și inginerie 39,600 mii lei, fără TVA,
- Total: 40,830 mii lei, fără TVA,

iar pentru investiția de bază s-au prevăzut cheltuieli în valoare de 816,630 mii lei, fără TVA, suma totală (proiectare și C+M) fiind de 857,460 mii lei, fără TVA.

În formularul de ofertă se precizează că lucrarea se execută pentru suma de 857.460 lei, fără TVA, identică cu suma din devizul general, neexistând „neconcordanța” stabilită de autoritatea contractantă.

Rezultă că este întemeiată și această critică a contestatorului.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Analizând oferta contestatorului, Consiliul constată că devizul general și devizele pe obiect nu sunt semnate, situație în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, respectiv:

Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Conform art. 79 al. 2 și 3 din hotărâre:

(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (...); (...)

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, (...).

Conform art. 80 al. 1 și 3 din hotărâre:

(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta (...) viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Din cele de mai sus rezultă că semnarea documentelor respective se putea face fără încălcarea legislației privind achizițiile publice și nu putea să constituie motiv de respingere a ofertei nesemnarea acestor documente, deci critica contestatorului este întemeiată.

Afirmația contestatorului că în raportul procedurii nu se ia nicio hotărâre, nu este întemeiată, deoarece în finalul acestui document este justificată hotărârea de anulare a procedurii.

Consiliul nu va retine în soluționare aprecierea contestatorului cu privire la cifra sa de afaceri expusă în contestația sa, având în vedere că ea nu a fost reținută de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de declarare inacceptabilă a ofertei SC ■ SRL și nici nu a fost menționată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În calitate de participant la procedură SC ■ SRL a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia nu a fost declarată câștigătoare, deoarece nu a îndeplinit condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv:

„- certificatul constatator emis de către ORC nu este depus în original sau copie conformă cu originalul;

- bilanțul contabil nu este depus în original sau confirmat pe propria răspundere;

- nu depune lista specialiștilor vizată de I.T.M.;

- nu depune acte din care să reiasă că societatea dispune de topograf trasare lucrări specialitatea inginer topografie/geodezie;

- nu prezintă acord de subcontractare cu SC ■ SRL având o declarație a acestora”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.2. Capacitatea de exercitare a activității profesionale) autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentat „certificat constatator emis de ORC, Autorizație de funcționare/altele echivalente”.

După cum se poate observa autoritatea contractantă nu a cerut ca acest certificat să fie prezentat „în original sau copie conformă cu originalul”.

Analizând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că acesta a depus certificatul constatator, îndeplinind cerința de calificare, critica sa fiind întemeiată.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.3. Situația economico-financiară) autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentat „bilanțul contabil la 31.12.2008, să reflecte că operatorul economic a realizat profit (se va prezenta bilanțul contabil în copie, a cărei conformitate va fi confirmată de operatorul economic pe propria-i răspundere”.

După cum se poate observa autoritatea contractantă nu a cerut ca bilanțul contabil să fie prezentat „în original”.

Analizând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că acesta nu a confirmat pe propria răspundere (conform cu originalul) bilanțul contabil, situație în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 35 din HG 925/2006, respectiv:

Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Din cele de mai sus rezultă că, confirmarea bilanțului se putea face fără încălcarea legislației privind achizițiile publice și nu putea să constituie motiv de respingere a ofertei neconfirmarea acestui document, deci critica contestatorului este întemeiată.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date (IV.4. Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității) autoritatea contractantă a solicitat să fie prezentată „Lista personalului solicitat, în original sau copie, vizată de ITM. (...) În caz de neprezentare a documentelor solicitate nu este permisă completarea ulterioară, neprezentarea având ca efect descalificarea ofertantului”.

Analizând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că acesta nu a depus lista personalului solicitat, vizată de ITM, situație în care autoritatea contractantă, în mod corect, respinge oferta contestatorului.

Afirmația contestatorului că a contestat la autoritatea contractantă această cerință de calificare, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece contestația respectivă trebuia depusă la organul administrativ-jurisdicțional.

Argumentele prezentate în soluționarea contestației depuse de SC ■ SRL, pentru același motiv, sunt valabile și în cazul contestației depuse de SC ■ SRL

În ceea ce privește ultimele două motive de respingere a ofertei contestatorului aduse la cunoștința Consiliului de către autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii

depusă la dosarul cauzei, acestea nu vor mai fi analizate dat fiind că, din cele reținute mai sus, rezultă inacceptabilitatea ofertei depuse de SC ■ SRL, fiind lipsită de relevanță considerarea inacceptabilă a ofertei și pentru alte motive decât cel anterior menționat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. 2 și 4 din ordonanța, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file