

**DECIZIE**  
**BO2010\_0960**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, înaintată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, telefon/fax ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Proiect integrat privind alimentarea cu apă potabilă, sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate, reabilitare căminul cultural cu centrul muzeistic și construire centru after-school, comuna ■”, coduri CPV: 71322200-3 – *Servicii de proiectare a conductelor*; 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice*; 45231300-8 – *Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță*; 45232400-6 – *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale*; 45232420-2 – *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale*; 45212313-3 – *Lucrări de construcții de muzee*; 45215221-2 – *Lucrări de construcții de centre de asistență de zi*, s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr. ■/27.01.2010 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și constatarea că oferta sa este calificată.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta este obligatorie, în temeiul art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din data de 01.02.2010, transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010 (exemplarul original

fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/02.02.2010), SC ■ SRL, în numele asocierii ■ SRL – SC ■ SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Proiect integrat privind alimentarea cu apă potabilă, sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate, reabilitare căminul cultural cu centrul muzeistic și construire centru after-school, comuna ■”, considerându-l „nelegal și netemeinic”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/27.01.2010, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă potrivit art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, modificată prin HG 834/2009. Astfel, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă deoarece, prin declarația pe proprie răspundere, nu a demonstrat și confirmat îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire (în anexa la declarația amintită nu a fost menționat modul concret de îndeplinire al cerințelor), deși consideră că a respectat prevederile art. 11 al. 4, 5 și 6 din HG 925/2006 (pe care îl citează). În aceste condiții, contestatoarea consideră că lipsa din anexa respectivă a unor informații precum: numărul, data, emitentul facturilor și a contractelor de proprietate pentru utilajele deținute, precizarea existenței acordului de subcontractare fără elementele de identificare ale celor doi subcontractanți, faptul că persoanele propuse pentru proiectare și execuție nu îndeplinesc cerința minimă privind experiența în domeniu (au fost nominalizate persoanele cu calificările solicitate, cu precizarea că se vor atașa CV, copii contracte de muncă, contracte de colaborare, diplome etc.)” nu poate determina respingerea ofertei ca inacceptabilă, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă putea să-i solicite documente prin care să probeze îndeplinirea criteriilor de calificare.

Cu privire la decizia autorității contractante de a nu lua în calcul „experiența similară și cifra de afaceri a subcontractanților noștri”, contestatoarea susține că activitatea de proiectare poate fi realizată cu personal propriu angajat, poate fi subcontractată unui agent economic specializat sau se poate realiza prin asociere cu un agent de specialitate. Totodată, contestatoarea susține că, potrivit prevederilor „art. 11 al. 7”, autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul resursele umane și materiale pentru subcontractanții declarați, în condițiile în care prin fișa de date a achiziției nu este interzisă participarea proiectantului în calitate de subcontractant.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (nr. ■/27.01.2010), constatarea conformității ofertei sale și „continuarea procedurii de atribuire din momentul constatării ofertelor admisibile”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

În susținerea celor precizate, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante, respectiv: Fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și anexa acestuia, adresa nr. ■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și anexa la declarația pe propria răspundere pentru îndeplinirea criteriilor de calificare.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 04.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care arată că a inițiat procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Proiect integrat privind alimentarea cu apă potabilă, sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate, reabilitare căminul cultural cu centrul muzeistic și construire centru after-school, comuna ■”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din data de ■.12.2009. De asemenea, autoritatea contractantă amintește că, în 12.01.2010 ora 12:00, a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor iar în perioada 13.01.2010 - 25.01.2010 au fost analizate documentele de calificare, propunerile tehnice și cele financiare depuse de fiecare operator economic participant la procedură, în 26.01.2010 fiind întocmit raportul nr. 33 al procedurii de atribuire.

Referitor la contestație, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 11 al. 4-5 din HG 925/2006, a analizat anexa la declarația pe proprie răspundere prezentată de asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, constatând că deși au fost enumerate o serie dintre documentele solicitate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, „mare parte din ele nu reflectă și nu demonstrează concret faptul că ... posedă experiența, mijloacele tehnice și infrastructura corespunzătoare, solicitate ... prin documentația de atribuire și necesare îndeplinirii cu succes a contractului supus ofertării”. Astfel, autoritatea contractantă arată că, în anexa referitoare la îndeplinirea cerințelor minime pentru utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice prezentată de contestatoare, pentru subcontractantul SC ■ SRL s-au specificat doar documente de proprietate, facturi, contracte, documente privind închirierea, fără a se menționa elementele specifice de identificare (număr, dată, emitent) a documentelor justificative și fără a fi corelate cu echipamentele și utilajele solicitate. Totodată, autoritatea contractantă arată că în cazul SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL nu sunt specificate documentele prin care se face dovada „proprietății utilajelor, instalațiilor, echipamentelor tehnice solicitate (facturi, contracte, documentele privind închirierea, cu elementele specifice de identificare - număr, dată, emitent)”. În același sens, autoritatea contractantă arată că, potrivit secțiunii „Informații privind personalul tehnic de specialitate și asigurarea

calității” din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării pentru personalul respectiv CV-uri, copiile carnetelor de muncă și/sau contractele individuale de muncă, contractele de colaborare pentru personalul care nu este angajat permanent, care să ateste experiența minimă solicitată. De asemenea, la secțiunea „Personalul tehnic de specialitate și asigurarea calității pentru proiectant” Lot I și Lot II, contestatoarea nu a specificat în anexa declarației pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, dacă subcontractanților, pentru personalul tehnic de specialitate aparținând SC ■ și SC ■ SRL, va prezenta contracte de muncă/cărți de muncă/contracte de colaborare, CV-uri care să ateste experiența solicitată prin documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției).

Autoritatea contractantă arată că, deși asocierea contestatoare urmează să realizeze serviciile de proiectare prin subcontractanții SC ■ SRL și SC ■ SRL, la secțiunea din anexă ce menționează Formularul 20 s-a specificat existența unui singur acord de subcontractare, fără elemente de identificare a acestui act.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, potrivit prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006, nu a luat în considerare experiența similară a subcontractanților contestatoarei, pentru că „aceasta nu reprezintă resurse materiale sau umane, așa cum impune articolul menționat”. Prin urmare, arată că nu a luat în considerare contractele de prestări servicii prezentate de subcontractanții contestatoarei la secțiunea *Experiență similară*, respectiv pentru SC ■ SRL contractele nr. ■ din 02.11.2006, nr. „■/04.06” și nr. „■/11.2008” și pentru SC ■ SRL contractele nr. ■/07.07.2008, nr. ■/28.12.2007, nr. ■/20.10.2007, nr. ■/17.09.2009 și nr. ■/12.04.2009.

În mod similar, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri medie pe ultimii trei ani pentru proiectant (minim 400.000 lei pentru Lotul I și respectiv 160.000 lei pentru Lotul II), autoritatea contractantă susține că nu poate fi dovedită de subcontractanți, întrucât nu se încadrează în categoria „resurse materiale și umane ce pot fi luate în calcul ca parte a implicării subcontractanților în contractul de lucrări”. Astfel, la secțiunea *Documente Proiectant* din anexa la declarație (rândurile 15 și 16), contestatoarea a menționat pentru SC ■ SRL o valoare de 682.045 lei iar pentru SC ■ SRL valoarea de 400.000 lei, însă aceste valori nu au fost luate în considerare motivat de prevederile mai sus evocate.

Autoritatea contractantă mai apreciază că oferta depusă de asocierea SC ■ SRL – SC ■ SRL nu a respectat prevederile art. 11<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006, în condițiile în care în anexa la declarația pe proprie răspundere nu a menționat un angajament de susținere din partea unor terți. Astfel, consideră nefondată afirmația contestatoarei cu

privire la faptul că nu a fost luată în calcul experiența similară și cifrele de afaceri prezentate pentru subcontractanți.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu a interzis în Fișa de date a achiziției participarea proiectantului la procedură în calitate de subcontractant, așa cum a afirmat contestatoarea, ci a menționat că nu acceptă demonstrarea experienței similare și a cifrei de afaceri medii de către subcontractanți, conform prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006.

De asemenea, citând prevederile art. 109 al. 1-3 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că, „în condițiile în care ofertantul nu a specificat în anexa la declarația pe propria răspundere de îndeplinire a criteriilor de calificare toate documentele prin care face dovada că respectă criteriile de calificare din documentația de atribuire”, nu a luat în considerare pentru evaluarea ofertei contestatoarei niciun alt document ce nu a fost menționat în anexă. Drept urmare, a considerat suficiente și relevante informațiile din declarația depusă de contestatoare și, în condițiile în care aceasta nu a „demonstrat” îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în documentația de atribuire, a considerat oferta inacceptabilă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nr. ■/27.01.2010 „legală și temeinică”, oferta contestatoarei fiind respinsă conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior punctului de vedere, prin adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției, precum și oferta contestatoarei.

Față de susținerile părților, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect „Proiect integrat privind alimentarea cu apă potabilă, sistem de canalizare și stație de epurare ape uzate, reabilitare căminul cultural cu centrul muzeistic și construire centru after-school, comuna ■”, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■ din 23.12.2009, ce indica pentru deschiderea ofertelor data de 12.01.2010 ora 12:00. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal al nr. ■/12.01.2010 iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ■/"26.01.2009", oferta prezentată de asociația SC ■ SRL - SC ■ SA - SC ■ SRL - SC ■ SRL fiind declarată câștigătoare. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ce i s-a comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010, asociația SC ■ SRL - SC ■ SRL a înaintat Consiliului prezenta

contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor, în condițiile constatării de Consiliu a calificării ofertei sale.

Critica contestatoarei împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, de respingere a acesteia ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006 considerând că prin declarația pe proprie răspundere prezentată aceasta „nu demonstrează și nu confirmă” îndeplinirea cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire, este apreciată de Consiliu neîntemeiată. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că asociația contestatoare a prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare 2 declarații pe proprie răspundere însoțite de un „Opis acte de calificare” (filele ■-■ din dosarul cauzei), în temeiul prevederilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006, astfel cum reiese din conținutul procesului-verbal încheiat cu ocazia deschiderii ofertelor. Potrivit documentului amintit, contestatoarea a prezentat oferta, având subcontractanți pentru partea de proiectare: SC ■ (lot 1) și SC ■ SRL (lot 2). Consiliul reține că oferta a fost respinsă pentru 6 motive, ce au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. ■/27.01.2010 cuprinzând rezultatul procedurii.

În ceea ce privește primul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței privind „numărul de proiecte tehnice similare pentru lotul I și II solicitate prin fișa de date” deși a fost prezentată experiența similară a subcontractanților, Consiliul constată eroarea în apreciere a autorității contractante. Potrivit prevederilor art. 11 al. 7 din HG 925/2006 modificată și completată prin HG 834/2009, *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.* Prevederile mai sus evocate sunt imperative în ceea ce privește interdicția autorității contractante de a solicita cerințe de calificare pentru subcontractanți nu și dreptul operatorilor economici de a participa în procedură ca subcontractanți, în acest din urmă caz având obligația de a îndeplini cerințele de calificare impuse prin Fișa de date pentru activitatea respectivă. Astfel, având în vedere specificul contractului de față (ce are obiect mixt al achiziției – proiectare și execuție), Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere, la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare impuse prin documentația de atribuire și experiența similară prezentată de subcontractanții declarați. În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 41 din OUG 34/2006 potrivit cărora, *Orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de*

*operatori, la procedura de atribuire. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 2 al. 1 din HG 925/2006, În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență.*

În cauza de față, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că prin îndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 7 din HG 925/2006, ofertantul dă asigurări asupra capacității sale de a executa contractul, neputând fi afectată libertatea de participare în procedură (prin subcontractare, prin asociere sau prin ofertă individuală).

Pe de altă parte, invocarea de către autoritatea contractantă, în motivarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, a nerespectării de către asocierea contestatoare a prevederilor art. 11<sup>1</sup> din HG 925/2006, pentru neprezentarea unui angajament de susținere din partea unui terț este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Este de interes pentru autoritatea contractantă experiența similară prezentată de subcontractanții declarați ai ofertantului, aceștia respectând cerințele Fișei de date a achiziției (minim 2 contracte pentru lotul I și minim 6 contracte pentru lotul II). Prin urmare, decizia autorității contractante din acest punct de vedere a fost eronată.

Pentru motivele mai sus precizate, Consiliul consideră eronat și motivul de respingere a ofertei contestatoarei pentru neîndeplinirea de către subcontractanții declarați a cerinței de calificare privind cifra medie de afaceri pentru componenta de proiectare (loturile I și II) a achiziției, impuse prin Fișa de date a achiziției.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pentru lipsa elementelor de identificare (număr, dată, emitent) pentru procesele-verbale de recepție și recomandările aferente contractelor prezentate pentru experiența similară, Consiliul constată temeinicia acestuia. Potrivit prevederilor art. 11 al. (4) din HG 925/2006, *Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.* Prin urmare, Consiliul consideră că relevant pentru autoritatea contractantă este modul în care ofertantul îndeplinește cerințele de calificare. În cazul de față, pentru eventuala completare a informațiilor în cauză, autoritatea contractantă putea face aplicarea

dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, dar după obținerea informațiilor privind modul concret de îndeplinire a cerinței.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pentru lipsa numărului minim de utilaje solicitate, Consiliul constată temeinicia acestuia. În anexa prezentată de contestatoare la declarația pe proprie răspundere, cu privire la utilaje, aceasta a precizat: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări pentru LOT I+LOT II – SC ■ SRL”. În mod similar a fost menționat modul de îndeplinire a cerinței de calificare amintite de către asociatul său, SC ■ SRL și de către subcontractanții aleși pentru partea de proiectare. Prin raportare la modul în care a fost formulată cerința de calificare amintită în Fișa de date a achiziției (cap. V.4 „Capacitatea tehnică și sau profesională”), Consiliul consideră că asociația contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii acesteia. Astfel, pentru partea de proiectare s-a precizat: „Operatorii economici se vor încadra în următoarele cerințe minime cu privire la echipamentele IT și programele informatice: soft de calcul structural – 1buc; plotter – 1buc; copiator A3 – 1 buc; soft de desen tip CAD – 1buc; soft devize – 1buc”. În același timp, pentru partea de execuție, privitor la cerința de calificare amintită, autoritatea contractantă a precizat: „Operatorii economici se vor încadra în următoarele cerințe minime cu privire la utilajele și echipamentele tehnice: 2 buldoexcavatoare; 1 aparat de sudură în polietilenă; 2 buldozere; 2 betoniere; 4 autobasculante; 1 automacara; 1 stație beton” (pentru lot I) și „1 excavator; 1 buldozer; 2 betoniere; 1 autovehicul tip basculantă” (pentru lot II). Prin aceeași fișă de date a achiziției, autoritatea contractantă stabilea în sarcina ofertanților obligația prezentării odată cu oferta a documentelor care fac dovada deținerii tuturor echipamentelor și utilajelor necesare derulării activităților de proiectare și execuție. Ori, contestatoarea înțelegând să uzeze de dreptul conferit la art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, avea obligația prezentării declarației pe proprie răspundere, cu menționarea condițiilor de procurare a documentelor care probează îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare impuse de autoritatea contractantă. Cum în anexa la declarațiile pe proprie răspundere întocmite de cei doi operatori economici la asocierea ofertantă aceștia nu au procurat informațiile necesare identificării echipamentelor și utilajelor afectate lucrării, ci au indicat generic îndeplinirea condițiilor și înaintarea formularului 12H, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a fost îndreptățită a considera că oferta este inacceptabilă, pentru acest motiv, dispunând respingerea ei (în concordanță cu art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006).



Referitor la cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv precizarea unui acord de subcontractare, fără elemente de identificare în condițiile în care sunt declarați 2 subcontractanți, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Din anexa prezentată de contestatoare la declarația pe proprie răspundere cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul constată că deși contestatoarea a indicat existența unui acord de subcontractare, fără elemente de identificare, în fapt, în anexă există suficiente elemente care pun în evidență existența celor 2 subcontractanți și informațiile relevante pentru îndeplinirea contractului în cauză, prezentarea acordului de subcontractare pentru aceștia fiind de subînțeles.

De asemenea, cât privește ultimul dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind personalul tehnic de specialitate pentru proiectare și execuție întrucât pentru persoanele propuse și menționate în anexa prezentată nu s-a precizat experiența în domeniu, Consiliul constată temeinicia acestuia. Prin Fișa de date a achiziției, la cap. V.4) „Capacitatea tehnică și sau profesională”, atât pentru proiectare cât și pentru execuție, au fost impuse anumite categorii de persoane pentru îndeplinirea contractului, pentru fiecare dintre acestea fiind impusă o experiență, exprimată într-o perioadă minimă (în ani). Ori, contestatoarea față de această cerință, în anexa prezentată a precizat persoanele, fără a indica modalitatea de prezentare a documentelor din care să rezulte calificarea și experiența acestora.

Prin urmare, deși în anexa prezentată de contestatoare au existat elemente care ar fi putut fi clarificate de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 201 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 78 din HG 925/2006, pentru lipsa elementelor privind modul de îndeplinire a cerințelor privitor la echipamentele și utilajele impuse, precum și personalul tehnic de specialitate, impuse atât pentru partea de proiectare cât și pentru partea de execuție, Consiliul consideră că măsura derespingere a ofertei a fost corectă.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file