

DECIZIE
BO2010_0963
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■ din 26.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 26.01.2010, depusa de S.C. ■ S.A. cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva procedurii de licitatie deschisa organizata de ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „alimentare cu energie electrica statia de epurare ■”, s-a solicitat amanarea/anularea procedurii.

Prin contestatia FN din 30.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 01.02.2010, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, impotriva procedurii de licitatie deschisa organizata de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „alimentare cu energie electrica statia de epurare ■”, s-a criticat activitatea autoritatii contractante si s-a solicitat „reluarea procesului de publicare cu respectarea legislatiei in domeniu”.

Pentru solutionarea contestatiilor, avand in vedere ca acestea au fost formulate in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, in conformitate cu dispozitiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

In baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.A.

In baza art. 270 al. 2 din ordonanta, respinge contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobata prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.A., in calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie avand ca obiect „alimentare cu energie electrica statia de epurare ■”, a solicitat amanarea/anularea procedurii.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de S.C. ■ S.A. la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, copia documentatiei de atribuire si punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis punctul sau de vedere cu privire la contestatia S.C. ■ S.A. si copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 03.02.2010.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, Consiliul a solicitat S.C. ■ S.A. sa prezinte dovada transmiterii catre autoritatea contractanta a solicitarii nr. ■ din 21.01.2010.

S.C. ■ S.A. a raspuns prin adresa nr. ■ din 04.02.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 05.02.2010.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.A. evoca urmatoarele:

In 21.01.2010, contestatoarea s-a adresat in scris autoritatii contractante ■, aducandu-i pe aceasta cale la cunostinta faptul ca in 20.01.2010 delegatul societatii nu a fost in masura sa ridice caietul de sarcini in conditiile specificate prin anuntul nr. ■ din ■.01.2010, motivatia fiind ca autoritatea contractanta nu mai dispune de niciun exemplar din caietul de sarcini.

Avand in vedere ca pana la aceasta data autoritatea contractanta nu a raspuns solicitarii sale de a furniza un exemplar al documentatiei de atribuire, conform prevederilor art. 40 al. 1 din OUG 34/2006, contestatoarea solicita Consiliului amanarea/anularea procedurii de atribuire, deoarece continuarea ei ar incalca prevederile art. 2 al. 1 lit. a-d si al. 2 lit. a-f din OUG 34/2006.

Fata de cele expuse in contestatia depusa de S.C. ■ S.A., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Referitor la sustinerea contestatoarei ca a solicitat in 20.01.2010 si i-a fost refuzat dreptul de a intra in posesia unui exemplar din documentatia de atribuire, autoritatea contractanta arata ca nu este adevarata, deoarece in registrul de intrari-iesiri nu figureaza

inregistrata nicio solicitare in acest sens. De asemenea, autoritatea sustine ca nici macar adresa din 21.01.2010 nu figureaza in registrul de intrari-iesiri al institutiei, singura solicitare fiind cea din 27.01.2010, insa sedinta de deschidere a ofertelor a avut loc la 26.01.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

Procedura de atribuire aplicata de ■ pentru atribuirea contractului de lucrari de „alimentare cu energie electrica statia de epurare ■” este licitatie deschisa. Conform anuntului de participare nr. ■ din 15.01.2010, documentatia de atribuire se putea obtine de la sediul ■ pana la data de 22.01.2010, ora 15.00, iar data limita de depunere a ofertelor era 26.01.2010, ora 10.00.

S.C. ■ S.A. formuleaza prezenta contestatie prin care critica activitatea autoritatii contractante pentru motivele aratate anterior si solicita amanarea/anularea procedurii.

Astfel, autoarea contestatiei depune la dosarul cauzei adresa nr. ■ din 21.01.2010, prin care solicita autoritatii contractante punerea la dispozitie a unui exemplar al documentatiei de atribuire pentru procedura de achizitie publica avand ca obiect „alimentare cu energie electrica statia de epurare ■”. Aceasta sustine ca adresa a fost transmisa in data de 21.01.2010, pe fax, catre autoritatea contractanta, fara a primi un raspuns.

Consiliul retine ca, in dovedirea transmiterii acestei adrese catre autoritatea contractanta, S.C. ■ S.A. depune un raport de transmitere fax, in care (la poz. 761) apare confirmarea transmiterii unei pagini, in 21.01.2010, ora 14.53, la fax apartinand ■.

Autoritatea contractanta sustine ca nu a inregistrat o astfel de solicitare din partea S.C. ■ S.A., depunand ca dovada copia registrului de intrari-iesiri documente din perioada 21.01.2010-28.01.2010.

Avand in vedere ca, pe de o parte, autoarea contestatiei face dovada transmiterii prin fax catre autoritatea contractanta a unui document continand o pagina, fara a demonstra ca acesta este reprezentat de adresa nr. ■ din 21.01.2010, iar pe de alta parte aceasta nu aduce nicio proba cu privire la receptionarea de catre autoritate a adresei sale prin care solicita punerea la dispozitie a documentatiei de atribuire pentru aceasta procedura, Consiliul stabileste ca, in cauza, S.C. ■ S.A. nu face dovada primirii adresei de catre autoritatea contractanta, critica privind activitatea acesteia fiind neintemeiata.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si

completarile ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.A.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie avand ca obiect „alimentare cu energie electrica statia de epurare ■”, a criticat activitatea autoritatii contractante si a solicitat „reluarea procesului de publicare cu respectarea legislatiei in domeniu”.

Avand in vedere ca solicitarea de „reluare a procesului de publicare cu respectarea legislatiei in domeniu” nu poate constitui obiect al contestatiei raportat la dispozitiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a facut aplicarea dispozitiilor art. 270 al. 2 si a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/03.02.2010, ca, in completarea contestației, sa precizeze obiectul acesteia, respectiv solicitarea adresata Consiliului cu privire la actul/actele contestate, cu incadrarea acestuia in dispozitiile art. 255 al. 1 din ordonanta de urgenta amintita. De asemenea, in baza prevederilor art. 275 al. 1 din ordonanta, s-a solicitat precizarea actului/actelor autoritatii contractante pe care le considera ilegal/e, data la care a luat cunostinta despre acestea, precum si transmiterea exemplarului original al contestatiei.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de S.C. ■ S.R.L. la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, dovada datei la care contestatoarea a solicitat documentatia de atribuire si punctul de vedere cu privire la contestatie.

■ a transmis adresa nr. ■ din 09.02.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 11.02.2010, in care precizeaza ca „nu isi poate exprima punctul de vedere, deoarece nu este in posesia contestatiei formulata de S.C. ■ S.R.L.”.

In aceste conditii, Consiliul a transmis contestatoarei adresa nr. ■/11.02.2010, prin care solicita acesteia transmiterea dovezii comunicarii contestatiei catre autoritatea contractanta, potrivit dispozitiilor art. 271 al. 1 si 3 din ordonanta. S.C. ■ S.R.L. nu a raspuns pana la aceasta data solicitarii Consiliului.

Solicitarea scrisa a Consiliului transmisa prin adresa nr. ■/03.02.2010 a fost primita de contestatoare in data de 11.02.2010, astfel cum reiese din confirmarea de primire postala aflata la dosar.

Contestatoarea nu s-a conformat obligatiei impuse de Consiliu, in termenul legal, neraspunzand, pana in prezent, solicitarii de completare a contestatiei.

In considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, potrivit carora contestatia va fi respinsa in cazul in care contestatorul nu se conformeaza obligatiei impuse de Consiliu de a completa contestatia cu informatiile prevazute la al. 1 al art. 270, in termen de 5 zile de la instiintarea prin care i se aduce la cunostinta aceasta situatie, Consiliul urmeaza sa respinga contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L. ca urmare a neconformarii contestatoarei la obligatia de a-si completa contestatia.

Fara pronuntare asupra fondului contestatiei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactata in patru exemplare originale, contine 5 (cinci) file