

DECIZIE
BO2010_0964
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/16.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/11.02.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări <Construcție primărie> în comuna ■”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din momentul evaluării ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare, conform algoritmului de calcul stabilit și atribuirea contractului de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/11.02.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări <Construcție primărie> în comuna ■”, cod CPV 45210000-2, solicitând anularea acestuia, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din momentul evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, conform algoritmului de calcul stabilit și atribuirea contractului de achiziție publică.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe motiv că:

- nu a fost îndeplinită cerința minimă obligatorie privind prezentarea bilanțurilor contabile de la finele anilor 2006, 2007 și 2008 (la data de 31.12.2006, 31.12.2007 și 31.12.2008) vizate și înregistrate de organele competente (copie legalizată) conform fișei de date a achiziției, cap. V.3.1) Nivel minim impus privind situația economico-financiară.

- neprezentarea situației financiare (bilanțul contabil) pentru anul 2008 a condus la imposibilitatea verificării Nivelului minim impus ca rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii trei ani (2006, 2007, 2008)

De asemenea, contestatorul arată că prin actul atacat, autoritatea contractantă i-a comunicat că ofertantul câștigător este SC ■ SRL, care a întrunit 100 puncte, cu o ofertă că 2.278.759,66 lei, fără TVA.

Contestatorul apreciază decizia de respingere a ofertei sale ca fiind nelegală și netemeinică. În acest sens, menționează că procedura în cauză a fost cerere de oferte online, astfel că societatea sa a depus o ofertă completă până la data și ora stabilite de autoritatea contractantă, fapt dovedit prin opisul atașat documentației de atribuire, din care reiese că de la pagina ■ până la pagina ■ se regăsesc bilanțurile contabile pentru anii 2006, 2007 și 2008, precum și prin documentul „Vizualizare / încărcare documente de calificare și propunere tehnică” unde se poate vedea că au fost încărcate 6 atașamente cu documente de calificare, astfel:

- RFQ0048871/050 pag. ■-■
- RFQ0048871/051 pag. ■-■
- RFQ0048871/051 pag. ■-■
- RFQ0048871/051 pag. ■-■
- RFQ0048871/051 pag. ■-■
- RFQ0048871/051 pag. ■-■,

atașamente care reprezintă bilanțurile contabile.

Prin urmare, contestatorul susține că ignorarea de către autoritatea contractantă a acestor documente a căror existență a fost demonstrată, determină nelegalitatea și netemeinicia deciziei acesteia.

Totodată, contestatorul consideră că ținând cont de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și în conformitate cu prevederile art. 10 al. (3) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei. De asemenea, contestatorul arată că bilanțurile contabile ale societăților sunt documente publicate atât pe site-ul Ministerului

de Finanțe, cât și pe site-ul ORC, astfel că autoritatea contractantă ar fi putut primi informațiile necesare de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/19.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în documentele anexate ofertei pe SEAP, contestatorul a depus de două ori bilanțul la 31.12.2006 (pag. ■-■ și pag. ■-■) și o singură dată bilanțul la 31.12.2007 (pag. ■-■), dar nu a depus bilanțul la 31.12.2008, neîndeplinind astfel o cerință obligatorie din fișa de date a achiziției cap. V.3 - Informații privind situația economico-financiară.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că nu s-a putut verifica dacă este îndeplinit nivelul minim precizat la cap. V.3.1. din fișa de date a achiziției, respectiv dacă rezultatele acestor 3 exerciții financiare sunt pozitive.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului referitoare la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică sunt neîntemeiate, având în vedere situația de fapt prezentată mai sus.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că societatea contestatoare nu a înțeles cerințele minime de calificare și nici ponderea factorilor de evaluare, arătând totodată că societatea desemnată câștigătoare a depus în termenul limită proiectul tehnic solicitat, respectiv instalațiile de climatizare și încălzire, verificat de către un verficator atestat MLPAT, îndeplinind toate cerințele solicitate în tema de proiectare.

Mai arată că și în situația în care oferta contestatorului ar fi fost admisă, aceasta nu ar fi fost desemnat câștigătoare, deoarece ar fi obținut un punctaj total mai mic.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări <Construcție primărie> în comuna ■”, cod CPV 45210000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.01.2010 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”. Autoritatea contractantă a optat pentru derularea procedurii de achiziție online.

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/27.01.2010 au depus ofertă un număr de 8 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta

depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. ■/10.02.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta.

Potrivit adresei nr. ■/11.02.2010, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind neconformă a fost:

„Nu ați îndeplinit cerința obligatorie privind prezentarea bilanțurilor contabile de la finele anilor 2006, 2007 și 2008 (la 31.12.2006, 31.12.2007 și 31.12.2008) vizate și înregistrate de organele competente (copie legalizată) conform fișei de date a achiziției cap. V.3.1) Nivel minim impus privind situația economico financiară.

Neprezentând situația financiară (bilanțul contabil) pentru anul 2008 nu s-a putut verifica nici Nivelul minim impus ca rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii 3 (trei) ani (2006, 2007 și 2008) să fie pozitive.”

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- la pct. V.3.) „Situația economico-financiară”, ca ofertanții să îndeplinească următoarea cerință obligatorie:

„prezentarea bilanțurilor contabile de la finele anilor 2006, 2007 și 2008 (la 31.12.2006, 31.12.2007 și 31.12.2008) vizate și înregistrate de organele competente (copie legalizată);

- la pct. V.3.1) „Nivel minim impus”

„Rezultatele exercițiilor financiare pe ultimii 3 (trei) ani (2006, 2007 și 2008) să fie pozitive”;

Iar la pct. V.5. următoarea prevedere:

„Lipsa unui document atrage după sine descalificarea ofertantului și neluarea în considerare a ofertei financiare și a propunerii tehnice.

Vor fi verificate și evaluate numai ofertele prezentate de operatorii economici în termenul stabilit și depuse la adresa specificată până la data limită de depunere a ofertelor de calificare care sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare și care îndeplinesc cumulativ:

- o toate condițiile obligatorii și toate nivelurile minime impuse (privind rezultatele exercițiilor financiare pe anii 2006, 2007 și 2008 să fie pozitive, cifra medie de afaceri..."

Cercetând documentele depuse de către SC ■ SRL transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

-Având în vedere că procedura în speță este o procedură online, operatorii economici aveau obligația de a depune prin intermediul SEAP până la 27.01.2010, la ora 15:00, oferta constând în documente de calificare, propunere tehnică și propunere financiară;

- SC ■ SRL a depus în termenul stabilit următoarele:

- documentele de calificare însoțită de opis și cuprinzând documente numerotate de către acesta de la pag.1 la pag. ■;
- oferta financiară, însoțită de opis și cuprinzând documente numerotate de către acesta de la pag.1 la pag. ■;
- oferta tehnică însoțită de opis și cuprinzând documente numerotate de către acesta de la pag. 1 la pag. 74.

Examinând documentul „Opis” aferent documentelor de calificare depuse, la capitolul „Situția economico-financiară”, ofertantul a consemnat la poziția nr. ■ faptul că a depus „Bilanț contabil la 31.12.2006; 31.12.2007; 31.12.2008”, cuprinzând documente de la pagina ■ la pagina ■.

Cercetând conținutul documentelor antemenționate, Consiliul constată că SC ■ SRL a depus Bilanț la 31.12.2006, ale cărui documente sunt numerotate olograf de către acesta, de la pag. ■ la pag. ■, Bilanț la 31.12.2007, ale cărui documente sunt numerotate de la pag. ■ la pag. ■ și Bilanț la 31.12.2006, ale cărui documente sunt numerotate de la pag. ■ la pag. ■.

Față de cele antemenționate, susținerile SC ■ SRL, conform cărora “Societatea noastră a depus oferta completă până la data și ora stabilite de autoritatea contractantă și comunicate de aceasta în anunțul de participare, fapt pe care putem să îl dovedim cu opisul atașat documentației de atribuire, din care reiese că de la pagina ■ până la pagina ■ se găsesc bilanțurile contabile ale societății pentru anii 2006, 2007 și 2008 și cu documentul <Vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică> unde se poate vedea

că au fost încărcate 6 atașamente cu documente de calificare după cum urmează:

-RFQ0048871/050 pag. ■-■

-RFQ0048871/051 pag. ■-■

-RFQ0048871/052 pag. ■-■

-RFQ0048871/053 pag. ■-■

-RFQ0048871/054 pag. ■-■

-RFQ0048871/055 pag. ■-■, atașamente care reprezintă bilanșurile contabile” nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare pe de o parte față de documentele depuse de autoritatea contractantă potrivit cărora documentele depuse de SC ■ SRL de la pag. ■ la pag.■, reprezintă Bilanș la 31.12.2006 (numerotarea aparținând operatorului economic în cauză) și pe de altă parte opisul atașat și documentul “Vizualizare/încărcare documente de calificare și propunere tehnică” nu fac dovada conținutului documentelor depuse, ci doar a faptului că au fost depuse documente de calificare.

În considerarea celor antemenționate, susținerea contestatorului, conform cărora existența documentelor a fost demonstrată, nu poate fi reținută în soluționare ca fiind relevantă.

Față de această situație și având în vedere documentele prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă prin solicitarea completării documentelor depuse cu informații și date suplimentare față de cele conținute în ofertele depuse s-a aflat în situația prevăzută de art. 201 al. 2 din OUG 34/2006, respectiv ar fi creat un avantaj evident SC ■ SRL, atâta vreme cât a stabilit în Fișa de date a achiziției, la pct. V.5. următoarea prevedere:

„Lipsa unui document atrage după sine descalificarea ofertantului și neluarea în considerarea a ofertei financiare și a propunerii tehnice.

Vor fi verificate și evaluate numai ofertele prezentate de operatorii economici în termenul stabilit și depuse la adresa specificată până la data limită de depunere a ofertelor de calificare care sunt însoțite de dovada constituirii garanției de participare și care îndeplinesc cumulativ:

- o toate condițiile obligatorii și toate nivelurile minime impuse (privind rezultatele exercițiilor financiare pe anii 2006,2007 și 2008 să fie pozitive, cifra medie de afaceri...”

Prin acceptarea depunerii ulterior ședinței de deschidere, când a avut loc depunerea ofertelor, a documentelor solicitate, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal și dispozițiilor imperative ale art. 200 din ordonanța privind achizițiile publice.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, în temeiul art. 81 din H.G. 925/2006, a respins oferta SC ■ SRL, ca fiind o ofertă neconformă, potrivit art. 36 al. 1 lit. b din H.G. 925/2006, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată fiind respectate prevederile documentației de atribuire. În considerarea celor antemenționate, critica SC ■ SRL vizând nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei acestuia apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

De asemenea potrivit dispozițiilor art. 297 din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile art. 129 Cod procedură civilă „părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 al. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 1169 c. civ. Conform cărora cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.

Apreciind că în cauză, SC ■ SRL nu a făcut dovada transmiterii prin intermediul SEAP a bilanțului contabil în discuție, respectiv nu a depus niciun înscris sau alt mijloc de probă edificator, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file