

**DECIZIE**  
**BO2010\_0965**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 10.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și sediul pentru comunicarea actelor de procedură ales în ■, CUI ■, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP la ■.02.2010, de către ■, având sediul în ■, și sediul pentru depunerea și deschiderea ofertelor ales în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de "servicii de studii de piață", cod CPV 79310000-0, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea sau modificarea cerinței fișei de date a achizitiei prin care s-a impus ofertanților prezentarea de documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea sistemului calității conform cu Standardul ISO 9001, sau echivalent.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor al. (5) și (6) ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge, ca nefondată, contestația nr. ■/10.02.2010, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/10.02.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, a solicitat obligarea autorității

contractante la eliminarea sau modificarea cerintei fisei de date a achizitiei prin care s-a impus ofertantilor prezentarea de documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea sistemului calității conform cu Standardul ISO 9001, sau echivalent pe motiv ca documentatia de atribuire nu precizeaza daca documentele echivalente certificatului ISO trebuie, sau nu trebuie, sa fie emise de catre un organism acreditat.

Prin punctul sau de vedere, inaintat Consiliului prin adresa nr. ■/19.02.2010, autoritatea contractanta a solicitat respingerea contestatiei ca tardiva, motivata prin aceea ca, documentatia de atribuire a fost publicata in SEAP in ■.02.2010, sub forma de atasament la invitatiei de participare nr. ■, iar depunerea contestatiei in 11.02.2010 a fost efectuata cu depasirea termenului legal de 5 zile dispus de normele art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Pe fond, autoritatea contractanta a solicitat respingerea contestatiei ca nefondata, mentionand ca cerinta a fost impusa in corelatie cu complexitatea contractului, iar prin mentiunea "sau echivalent" s-a creat posibilitatea prezentarii de catre ofertanti a oricaror alte probe sau dovezi care confirma asigurarea unui nivel corespunzator al serviciilor prestate.

Din probatoriu administrat de parti la dosar, Consiliul retine:

Procedura de cerere de oferte organizata de catre ■ in vederea atribuirii contractului de servicii de studii de piată în cadrul proiectului „instrumente digitale de ameliorare a calității evaluării în învățământul preuniversitar”, finanțat de Fondul Social European, Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (POS DRU), a fost initiata prin publicarea in SEAP a invitatiei de participare nr. ■ din ■.02.2010, in care s-au mentionat: valoarea estimata a contractului, fara TVA – 83.500 lei, echivalentul a aprox. 20.000 euro; criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor - 16.02.2010, ora 15:00; data deschiderii ofertelor - 16.02.2010, ora 16:30.

Documentatia de atribuire a fost publicata in SEAP sub forma de fisier atasat invitatiei de participare.

Prin pct. V.4.) "capacitatea tehnică și / sau profesională" din fisa de date a achizitiei din documentatia de atribuire a fost impusa condiția minima de calificare ca ofertantii sa prezinte „documente emise de organisme acreditate care confirmă certificarea sistemului calității a operatorului economic care depune oferta - prezentarea dovezii existenței unui sistem de asigurare a calității (ex. Standarde internaționale seria ISO

9001), sau echivalent", cerinta criticata de societatea contestatoare.

Procedând la verificarea exceptiei tardivitatii depunerii contestatiei invocata de autoritatea contractanta, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care le reclamă (documentatia de atribuire) la ■.02.2010. Conform art. 256 ind. 2 al. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ■.02.2010, data la care se va raporta termenul legal de 5 zile de depunere a contestației împotriva prevederilor documentatiei de atribuire, stabilit în textul art. 256 ind. 2 al. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice [estimarea valorii contractului de servicii fiind sub pragul valoric de 125.000 euro, prevăzut la art. 55 al. (2) din ordonanță].

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 al. 1 C. proc. civ., pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 04.02.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta cuprinde inclusiv data de 10.02.2010, la care contestatia a fost transmisa, atat Consiliului, cat si autoritatii contractante, nefiind relevanta data inregistrarii contestatiei la autoritatea contractanta.

În aceste condiții, contestatia a fost depusa in termen, drept pentru care se respinge, ca neintemeiata, exceptia tardivității contestării prevederilor fișei de date postată în SEAP de autoritate la 04.02.2010, cauza urmand a fi analizata pe fond.

Pe fond, Cosiliul se va raporta la normele art. 191 – 193 din OUG 34/2006, relevanță pentru solutionarea cauzei prezentand dispozitiile art. 193 din actul normativ precitat – „în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă *are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv*, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.

Astfel, autoritatea contractanta fiind obligata expres *de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv* care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, explicitarea mentiunii “sau echivalent” anterior depunerii ofertelor ar fi de natura a restrange domeniul constituit de “*orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv*”.

Prin urmare, cererea petentei de eliminare sau de modificare a cerintei este neintemeiata, cu atat mai mult, cu cat, petenta a

depus oferta la procedura in conditiile documentatiei de atribuire, asa cum rezulta din procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor din 16.02.2010, nefiind afectata de cerinta criticata.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va decide respingerea, ca nefondata, a contestației nr. ■/10.02.2010, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ și continuarea procedurii de atribuire în sensul finalizării acesteia în condițiile prevederilor art. 93 din HG 925/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file