

**DECIZIE**  
**BO2010\_0966**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 15.02.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.02.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare bază sportivă în ■”, cod CPV 45212221-1, se solicită eliminarea criteriilor de calificare care încalcă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 15.02.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 15.02.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu invocarea dispozițiilor art. 101 Cod Procedură Civilă, art. 4 alin. (1), alin. (2) lit. b) și art. 4 alin. (3) din Regulamentul nr. 1182/71 al Consiliului, împotriva documentației de atribuire, postată în SEAP odată cu invitația de participare nr. ■ din ■.02.2010, de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare bază sportivă în ■”, cod CPV 45212221-1, se solicită eliminarea criteriilor de calificare care încalcă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul critică cerința obligatorie prevăzută la punctul IV.1) „Situația personală a candidatului” din fișa de date a achiziției, de a prezenta „certificat de atestare privind plata obligațiilor la Fondul pentru mediu emis de Administrația Fondului pentru Mediu”, în original sau copie legalizată.

În opinia contestatorului, prin introducerea unei asemenea cerințe, se restricționează participarea operatorilor economici la procedură, întrucât, în fișa de date, nu s-a specificat nici organismul care emite un asemenea certificat și nici perioada de valabilitate a acestuia, încălcându-se prevederile art. 180, art. 181 și art. 182 alin. (1) din OUG 34/2006.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile OUG 196/2005, cu modificările și completările ulterioare, Fondul de Mediu este un „instrument economico-financiar” destinat „susținerii programelor de mediu”, iar „contribuțiile” la acest fond se colectează, conform art. 8 alin. (2) din același act normativ, într-un cont separat.

Având în vedere că acest fond nu face parte din bugetele componente ale bugetului general consolidat, nefiind supus redistribuirii, contestatorul susține că solicitarea certificării achitării obligațiilor la Fondul pentru mediu depășește cadrul reglementărilor în materia achizițiilor publice.

S.C. ■ S.R.L. critică și prevederea de la punctul IV.3 „capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat „scrisoare de bonitate din partea băncilor care să ateste că ofertantul are disponibilități financiare sau acces la facilități de finanțare de min. 500.000 lei”, susținând că este nejustificată și restrictivă, față de valoarea estimată a contractului, de 556.445 lei, de termenului de execuție de 12 luni și de prevederile „art. 18.1”.

În opinia contestatorului, prin „declarații bancare corespunzătoare – scrisoare de bonitate” se înțelege o valoare corespunzătoare primelor facturi emise de executant, după începerea lucrărilor, respectiv valoarea primelor recepții parțiale.

Contestatorul invocă prevederile art. 3-5 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că disponibilitățile financiare ale operatorilor economici nu pot fi considerate „fonduri atrase”.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2 din OUG 34/2006, coroborate cu prevederile articolelor enunțate în contestație.

În probațiune, a fost depusă, în copie, fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. ■ din 16.02.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 16.02.2010, ■ a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., prin care

arată că a introdus cerința privind bonitatea de 500.000 lei, sumă sub valoarea estimată a lucrării, întrucât investiția va trebui să fie susținută inițial de investitor, urmând ca, ulterior, cheltuielile să fie decontate la termenele stabilite.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat să fie făcută dovada că a fost depusă, la Administrația Fondului pentru Mediu, cererea privind eliberarea certificatului de mediu, și, numai pentru operatorul economic declarat câștigător, se solicită acest certificat. În opinia autorității contractante este necesar acest criteriu, având în vedere impactul asupra mediului al lucrărilor care vor fi realizate.

■ susține că aceste criterii nu au fost discriminatorii.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■ din 01.03.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■ din 01.03.2010, S.C. ■ S.R.L. arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 alin. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către S.C. ■ S.R.L.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 file.