

DECIZIE
BO2010_0968
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/02.02.2010, contestația nr. ■/02.02.2010, formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin ec. ■, în calitate de director general, privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DJ ■, ■ – DJ ■”, cod CPV 45233000-9, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei privind rezultatul procedurii, comunicată prin adresa nr. ■/27.01.2010, decizie prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., precum și la respectarea criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare nr. ■/28.10.2010 și în fișa de date a achiziției publice, respectiv prețul cel mai scăzut.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.A., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.02.2010, S.C. ■ S.A. a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de comunicare a rezultatului procedurii, transmisă prin adresa nr. ■/27.01.2010, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ■ S.R.L., precum și la respectarea criteriului de atribuire prevăzut în anunțul de participare nr. ■/28.10.2010 și în fișa de date a achiziției publice respectiv prețul cel mai scăzut.

În motivarea contestației, S.C. ■ S.A. arată că la procedura de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DJ ■, ■ – DJ ■” în calitate de ofertant, a depus oferta cu scrisoarea de înaintare nr. ■/11.12.2009, ora 8:40.

În 15.01.2010 a participat la etapa finală de licitație electronică, la finalul căreia avea cea mai bună ofertă de preț în valoare de 26.800.000 lei fără TVA.

Prin adresa nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă îi solicită transmiterea până la 22.01.2010, ora 9:00, a unui deviz comparativ cu prețurile ofertate și prețurile îmbunătățite în urma licitației electronice.

Contestatorul solicită autorității contractante prelungirea termenului pentru depunerea devizului comparativ până la 26.01.2010 întrucât activitatea subscrisei era temporar întreruptă pe perioada de timp friguros, urmând să fie reluată parțial din 25.01.2010.

Deoarece autoritatea contractantă nu i-a transmis niciun răspuns la solicitarea de prelungire a termenului de depunere a devizelor, contestatorul arată că a considerat că cererea sa a fost acceptată de autoritate astfel încât, în 26.01.2010, a depus aceste devize corespunzător valorii ofertate în faza de licitație electronică.

În drept, S.C. ■ S.A. și-a întemeiat contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și a depus copie de pe adresele autorității contractante nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/27.01.2010, precum și adresele nr. ■/20.01.2010 și nr. ■.

Prin punctul său de vedere nr. ■/2010 (nr. ■/2010), înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/10.02.2010, ■ precizează că la procedura de achiziție publică în cauză au fost depuse opt oferte, toate ofertele fiind admisibile.

La solicitarea comisiei de evaluare, termenul de evaluare a fost prelungit cu încă 20 de zile, motivat de multiplele clarificări solicitate și de neîncadrarea în termenul de 20 de zile.

Se arată că, în urma rezultatului licitației electronice, s-a impus solicitarea unor clarificări de la cinci operatori economici, primii cinci clasați în urma licitației electronice, privind justificarea prețului prin prezentarea unui deviz comparativ.

În acest sens, s-a stabilit un termen de 3 zile lucrătoare pentru transmiterea documentului respectiv.

Autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. ■/20.01.2010, S.C. ■ S.A. i-a comunicat faptul că nu poate transmite documentele înainte de data de 26.01.2010.

Întrucât termenul de evaluare prelungit expira în 21.01.2010 și având în vedere faptul că din cei cinci operatori economici, patru au transmis răspuns, comisia de evaluare a decis în conformitate cu art. 79 al. (1) din HG 925/2006 declararea ofertei depusă de S.C. ■ S.A. ca fiind neconformă.

■ menționează că la această procedură au participat și reprezentanții MFP, ANAF, DGFP a județului ■.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă transmite și documentele din dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.A. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire aleasă de ■ organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare DJ ■, ■ – DJ

■", cod CPV 45233000-9 a fost cea a licitației deschise, cu etapă finală de licitație electronică, procedură ce a fost demarată prin transmiterea spre publicare în SEAP a anunțului de participare înregistrat cu nr. ■/■.10.2009.

Au fost depuse opt oferte, ședința de deschidere a acestora având loc în 11.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, iar conform mențiunilor din raportul procedurii nr. ■/2010, oferta depusă de S.C. ■ S.A. a fost respinsă, fiind neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.A. prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la motivul care a stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei depuse de societatea sa.

Verificând aspectele menționate de S.C. ■ S.A. în cererea sa, Consiliul reține că, în 18.01.2010, autoritatea contractantă i-a înaintat ofertantului contestator adresa nr. ■, prin care i-a solicitat transmiterea unui „ (...) deviz comparativ, având în vedere lista de cantități, prețurile oferite și prețurile îmbunătățite, cu justificări din care să rezulte posibilitatea de realizare a cantităților de lucrări din documentația de atribuire.”

În acest sens, comisia de evaluare a stabilit ca răspunsul la clarificările solicitate să fie transmis „cel puțin până la 22.01.2010, orele 9.00”.

Se reține că adresa de clarificări nr. ■/18.01.2010 a fost transmisă prin fax, fiind primită de S.C. ■ S.A. în aceeași dată, ora 15:43, conform filelor ■, ■ din dosarul achiziției publice.

În 20.01.2010 (așadar la două zile după data primirii solicitării de clarificări) ofertantul contestator a transmis, prin fax, adresa nr. ■, înregistrată la ■ cu nr. ■/21.01.2010 (nr. ■/2010-fila ■ D.A.P.), prin care informa autoritatea contractantă că societatea sa are activitatea întreruptă temporar pe perioada de timp friguros, menționând, totodată, că „activitatea societății va fi reluată începând cu 25.01.2010, motiv pentru care vă rugăm, să fiți de acord cu transmiterea devizelor îmbunătățite să se facă în 26.01.2010.”

Consiliul constată că în susținerea celor menționate în adresa nr. ■/20.01.2010 S.C. ■ S.A. nu a anexat niciun înscris din care să reiasă măsura întreruperii activității în cadrul societății sale, astfel încât acceptarea unei astfel de motivări, neprobată în vreun fel de ofertantul în cauză, ar fi condus, pe de-o parte, la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, având ca termen limită data de 20.01.2010 (în acest sens, este relevantă Nota justificativă nr. ■/30.12.2009, privind necesitatea prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul

procedurii) iar, pe de altă parte, la încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care presupune condiții egale pentru toți ofertanții.

Susținerile contestatorului conform cărora prin netransmiterea vreunui răspuns la solicitarea sa, a considerat că autoritatea contractantă a acceptat prelungirea termenului, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, autoritatea nefiind ținută de vreo obligație inpusă de lege în acest sens.

Pentru aceste considerente, constatând că oferta depusă de S.C. ■ S.A. s-a încadrat în prevederile art. 79 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate..., oferta sa va fi considerată neconformă”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când a decis respingerea ofertei depusă de acesta, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.A., ca nefondată.

În temeiul art. 278 al. 6 din actul normativ invocat anterior, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, decizia fiind obligatorie, conform art. 280 al. 3 din OUG aplicabilă în materia achizițiilor publice.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file