

DECIZIE
BO2010_0970
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/10.02.2010, completată prin adresa nr.■/15.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/15.02.2010 precum și prin adresa nr.■/22.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/22.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresa de corespondență în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având C.U.I. ■, împotriva adresei nr.■/08.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „CAMPANIE PUBLICĂ NAȚIONALĂ «ANTREPRENORIATUL – O ALTERNATIVĂ ÎN CARIERA CCI 2007RO051PO001 MANAGERI PROFESIONIȘTI PENTRU TURISM, HOTELURI ȘI RESTAURANTE»”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea deciziei autorității contractante ..., comunicată prin adresa nr.■ din data de 08.02.2010”;

- „obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL”;

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de licitație deschisă ... prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu adresa de corespondență în ■, în contradictoriu cu auto-ritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererile privind „anularea deciziei autorității contractante ..., comunicată prin adresa nr.■ din 08.02. 2010”, precum și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de licitație deschisă ... prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii”, pentru considerentele din motivare.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr.■/05.02.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea privind „obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL”, pentru considerentele din motivare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al.(1) și (3) din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/10.02.2010, completată prin adresa nr.■/15.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/15.02.2010 precum și prin adresa nr.■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/22.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/08.02.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „CAMPANIE PUBLICĂ NAȚIONALĂ «ANTREPRENORIATUL – O ALTERNATIVĂ ÎN CARIERA CCI 2007RO051PO001 MANAGERI PROFESIONIȘTI PENTRU TURISM, HOTELURI ȘI RESTAURANTE»”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea deciziei autorității contractante ..., comunicată prin adresa nr.■ din 08.02.2010”;

- „obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL”;

- „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de licitație deschisă ... prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii”.

În fapt, contestația menționează următoarele: „prin actul atacat, autoritatea contractantă ne aduce la cunoștință că oferta noastră «deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, deoarece are un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare», ... cea depusă de SC ■ SRL în valoare de 199.793 lei, fără TVA”.

Totodată, considerând „decizia autorității contractante ca fiind nelegală” contestația prezintă următoarele: „potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr.■ din 29.01.2010, la procedură au fost depuse cinci oferte. Conform informațiilor cuprinse în acest document, SC ■ SRL nu a depus Formularul 20 – Condiții de muncă și protecția muncii. De asemenea, din cuprinsul acestuia nu reiese că ofertantul în cauză s-a prevalat de posibilitatea conferită de art.11 al.(4) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a depus o declarație pe propria răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost acestea solicitate. Cu toate acestea, potrivit comunicării rezultatului

procedurii, comisia de evaluare a decis admiterea ofertei SC ■ SRL și desemnarea ofertantului în cauză drept câștigător al procedurii”.

Invocând prevederile art.36 al.(1) lit.b) din HG 925/2006 și apreciind că „autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei acestuia, în etapa de evaluare a ofertelor”, contestatoarea susține că: „ofertantul SC ■ SRL, prin neprezentarea în cadrul ofertei a Formularului 20 – Condițiile de muncă și protecția muncii nu a respectat cerința prevăzută de autoritatea contractantă atât în anunțul de participare aferent acestei proceduri, nr.■ din ■.01.2010, la art. III.2.3 – capacitatea tehnică, cât și în fișa de date a achiziției, la art.15 – Alte informații, unde se specifică obligația completării Formularului 20”.

De asemenea, contestatoarea afirmă că: „membrii comisiei de evaluare, atunci când constată că un ofertant care nu a prezentat cel puțin un document solicitat și nici nu a depus o declarație ca cea prevăzută de art.11, au obligația respingerii acestei oferte ca inadmisibile, deoarece o eventuală solicitare de completare a documentului respectiv nu poate fi fundamentată pe nicio prevedere legală din domeniul achizițiilor publice”.

În continuare contestatoarea mai menționează că „în cauză nu sunt incidente prevederile art.78 din același act normativ, deoarece acesta se referă strict la clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea unei oferte, or, în cazul expres, ne aflăm în situația neprezentării unui document solicitat expres prin anunțul de participare și prin documentația de atribuire, a cărei solicitare ar reprezenta posibilitatea completării ofertei ulterior datei de deschidere, ceea ce conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării”.

Astfel, contestatoarea apreciază că „în cauză nu sunt aplicabile nici dispozițiile art.201 al.(1) din OUG 34/2006, deoarece aceste prevederi se referă la situația clarificării sau completării documentelor prezentate deja în ofertă și nu la completarea ulterioară a unui document solicitat. Prin acceptarea prezentării ulterioare a Formularului 20 ..., ofertantului desemnat câștigător i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți ofertanți, situație ce contravine al. 2 al articolului de lege precizat”.

În finalul contestației, autoarea acesteia invocă prevederile art. 170 din OUG 34/2006 și conchide că: „prin acceptarea ofertei SC ■ SRL și desemnarea acesteia drept câștigătoare a procedurii, comisia de evaluare a încălcat dispozițiile art.37 din HG 925/2006, care prevede că ofertele care nu se încadrează în nici una dintre situațiile prezentate la art.36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile, ofertele câștigătoare stabilindu-se numai dintre ofertele admisibile, deoarece a desemnat câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește solicitările autorității contractante”.

În drept, SC ■ SRL susține că își întemeiază contestația pe „articolele de lege invocate în cuprinsul contestației”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr.■/22.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/22.02.2010, SC ■ SRL a formulat unele completări la contestația nr.■/10.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/10.02.2010.

Precizând că a analizat Formularul 9 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora, contestatoarea susține că a observat următoarele: „■ SRL declară ca având un subcontractant, și anume ■ SRL, care va îndeplini 45% din contract ... În același timp, la pct.5.4 din Fișa de date există solicitarea expresă că „«Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora (se va atașa, pentru demonstrarea specializării, cel puțin copia unui contract în domeniul serviciilor pe care urmează să le realizeze și a unei recomandări din partea beneficiarului)»”.

În acest context, afirmând că, întrucât în documentele de calificare nu a „regăsit nici un contract de experiență similară și nici o recomandare prezentată de ■ SRL”, contestatoarea apreciază că „■ SRL a încălcat cerința de la punctul 5.4 din Fișa de date a achiziției”.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea conchide că: „alături de formularul nr.20, privind protecția muncii din oferta depusă de ■ SRL lipsesc și contractul de experiență similară și recomandarea solicitate subcontractantului prin Fișa de Date”.

În finalul completărilor, contestatoarea solicită „respingerea ofertei depuse de ■ SRL ca neconformă”.

Autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice și a transmis punctul de vedere nr.■/12.02.2010 înregistrat la Consiliu sub nr.■/12.02.2010, completat prin adresa nr.■/25.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/25.02.2010.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă arată că „prin Adresa nr.■/08.02.2010, ■ ... a adus la cunoștința SC ■ SRL că oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, deoarece are un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare, ... cea înaintată de SC ■ SRL, cu o valoare de 199.793 lei”.

Autoritatea contractantă mai precizează că, potrivit „procesului verbal nr.■/29.01.2010, de deschidere a ofertelor, la procedură au fost depuse cinci oferte al căror preț se regăsește în procesul verbal susmenționat. După verificarea documentației depuse de către ofertanți, s-a constatat că SC ■ SRL nu a depus Formularul nr. 20 – referitor la Condițiile de muncă și protecția muncii”.

Invocând dispozițiile art.78 din HG 925/2006 precum și dispozițiile art.201 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă afirmă că „a înaintat către SC ■ SRL adresa nr.■/29.01.2010 prin care a solicitat completarea documentației depuse cu formularul care lipsea. SC ■ SRL a depus Formularul 20, complinind astfel cerința autorității contrac-tante”.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că solicita-rea sa către SC ■ SRL este temeinică și legală, susținând că „solicitarea autorității contractante fiind de completare a documentației depuse de către SC ■ SRL ”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă aprecia-ză că „procedura aplicată ... este legală, prin contestația înregistrată de către SC ■ SRL tergiversându-se derularea și implementarea proiectului ...”.

Prin adresa nr.■/25.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/25.02.2010, autoritatea contractantă formulează unele completări la punctul său de vedere nr.■/12.02.2010 înregistrat la Consiliu sub nr.■/12.02.2010.

Astfel, invocând dispozițiile art.277 al.(1) din OUG 34/ 2006, autoritatea contractantă arată că „a înaintat către SC ■ SRL adresa nr.■/24.02.2010 prin care a solicitat complinirea documentației depuse cu formularele care lipsesc”.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că solicitarea „către SC ■ SRL cu privire la experiența similară a SC ■ SRL ca și subcontractant ... este temeinică și legală, ... fiind de completare a documentației depusă de către SC ■ SRL”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „CAMPANIE PUBLICĂ NAȚIONALĂ «ANTREPRENORIATUL – O ALTERNATIVĂ ÎN CARIERA CCI 2007RO051PO001 MANAGERI PROFESIONIȘTI PENTRU TURISM, HOTELURI ȘI RESTAURANTE»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.■ din ■.01.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 29.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la faptul că: „SC ■ SRL nu a depus Formularul 20 – Condiții de muncă și protecția muncii”, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art.78 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, care stipulează următoarele: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant

trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Totodată, Consiliul reține că, în temeiul dispozițiilor art.201 al.(1) din ordonanță, *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.*

În acest context, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la formularul 20 mai multor ofertanți, transmițând în acest sens: adresa nr.■/29.01.2010 către ofertantul SC ■ SRL și adresa nr.■/29.01.2010 către ofertantul SC ■ SRL

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal reglementat de art.2 al.(2) lit.b) din ordonanță.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la „Formularul 9 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora”, prezentat în cadrul ofertei depusă de către SC ■ SRL, Consiliul reține că în cuprinsul *Fișei de date a achiziției*, Capitolul 5. *Criterii de calificare și/sau selecție*, paragraful *Informații privind subcontractanții*, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Autoritatea contractantă solicită ofertantului să precizeze proporția în care contractul de servicii urmează să fie îndeplinit de către subcontractanți și specializarea acestora (se va atașa, pentru demonstrarea specializării, cel puțin copia unui contract în domeniul serviciilor pe care urmează să le realizeze și a unei recomandări din partea beneficiarului)”.

Din analiza probatoriului administrat la dosar, Consiliul reține că ofertantul SC ■ SRL a prezentat Formularul 9 – Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora, declarând ca subcontractant pe SC ■ SRL, care va îndeplini 45% din contractul care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Totodată, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a prezentat documente cu privire la subcontractantul SC ■ SRL „pentru demonstrarea specializării, cel puțin copia unui contract în domeniul serviciilor pe care urmează să le realizeze și a unei recomandări din partea beneficiarului”, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la faptul că în actualul stadiu al procedurii de atribuire în cauză, după întocmirea Raportului procedurii de atribuire și a adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii, ■ a transmis,

către ofertantul SC ■ SRL, adresa nr.■/24.02. 2010 prin care a solicitat completarea documentelor de calificare, Consiliul constată că se impunea ca autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii de atribuire nr.■/05.02.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și apoi să procedeze la reluarea procedurii de atribuire din etapa solicitării de clarificări cu privire la documentele de calificare.

În acest context, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să analizeze aplicabilitatea prevederilor Memorandumului cu tema: Suspendarea încheierii contractelor de publicitate și/sau promovare, aprobat în Ședința Guvernului din 17.02.2010, în cadrul procedurii de atribuire în discuție.

Referitor la cererea autoarei contestației, cu privire la „obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL”, Consiliul o apreciază ca fiind inadmisibilă, deoarece, raportat la competențele conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor inacceptabile constituie atributul exclusiv ale membrilor comisiei de evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al.(2) și (4) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv cererile privind „anularea deciziei autorității contractante ..., comunicată prin adresa nr.■ din 08.02.2010”, precum și „obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de licitație deschisă ... prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit ofertelor admisibile depuse în cadrul procedurii”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr.■/05.02.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea privind „obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de SC ■ SRL”, pentru considerentele din motivare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file